

Rubrica TFM MGEPS académico. Fase de defensa Informe. v.04

Criterio	Niveles de calidad		
	Bajo (0.0-4.9 ptos)	Medio (5.0-8.9 ptos)	Alto (9.0-10 ptos)
<b>Comunicación escrita</b>	<p>Contenido desorganizado. Exposición confusa y difícil de seguir. Poco claro. Necesita reescribirse en gran medida.</p> <p>No usa la portada “oficial” del máster marcando el tipo de TFM (académico). No entrega copia encuadernada en “<a href="#">tapa blanda</a>”</p>	<p>Necesita mejorarse. La organización es pasable pero no demasiado bien elegida para el tipo de material presentado. Los contenidos están poco relacionados entre sí, es necesario hacer un esfuerzo para seguir la línea argumental y algunas partes son confusas</p>	<p>Es fácil entender lo que está escrito. Uso correcto del idioma y su gramática. La redacción es clara. La organización interna es coherente y equilibrada. Se centra en lo esencial. Evita incorporar contenidos que no son necesarios o que no utiliza en el análisis. Citación en texto correcta. Relaciona e integra las citas (no es una yuxtaposición de elementos inconexos sino que relaciona unas aportaciones con otras dotándolas de unidad).</p>
<b>Introducción-Objetivos</b>	<p>Después de leer la introducción no se tiene claro de qué va a tratar el TFM ni su contribución académica. No está justificado el hueco de investigación ni la pertinencia de la-s pregunta-s a resolver</p>	<p>Realiza un resumen en el que se incluyen los objetivos aunque no se destacan por su originalidad.</p>	<p>Los objetivos están claramente definidos. La definición del TFM está expuesta al comienzo del trabajo . Justifica la temática, considerando el problema del conocimiento y/o de la realidad objeto de estudio y el hueco de investigación existente. Explica clara y detalladamente qué se busca conseguir y cómo. Queda claro cuál es el aporte/contribución del TFM.</p>
<b>Marco teórico</b>	<p>Descripción inadecuada del marco teórico. Información confusa o demasiado superficial. Las hipótesis no están avaladas por el marco teórico.</p>	<p>Ha realizado un buen estudio teórico pero no se ha sabido plasmar “formalmente”.</p>	<p>Presentación de los antecedentes del tema y referencia al conocimiento establecido en el campo. Quedan claros los huecos de investigación que la publicación previa aun no ha definido.</p> <p>Referencia a los principales problemas de investigación sobre el tema y a las limitaciones de la investigación previa. Dominio de literatura relevante. El razonamiento para proponer hipótesis es convincente. La literatura más relevante está contemplada en la TFM.</p>
<b>Metodología</b>	<p>Inadecuada explicación/selección de la metodología de investigación.</p>	<p>La metodología es adecuada pero no está suficientemente justificada.</p>	<p>Metodología muy bien explicada y aplicada. Descripción y justificación con citas, del proceso de recogida de datos/ variables y cómo se hará el tratamiento de los datos. La recogida de datos es coherente con las técnicas de análisis que se van a emplear. La muestra y variables son adecuadas para los objetivos de investigación perseguidos. Tanto en el caso de usar metodología cualitativa como en el caso de que sea cuantitativa, se justifica y argumenta su uso.</p>

<b>Resultados</b>	Los análisis son totalmente inadecuados o los resultados se extraen sin respetar un enfoque científico.	Hay algunos errores u omisiones pero, en general, es aceptable	Claridad en la exposición de los resultados. Los resultados contemplan todas las facetas del objetivo de la investigación y se manejan de modo científico con el procedimiento de análisis adecuado (el procedimiento de análisis es coherente con lo expuesto en la sección de metodología)
<b>Discusión</b>	No existe discusión o exposición de limitaciones o no hay manifestación de la investigación futura.	La investigación futura que se muestra ya existe (aunque el alumno conscientemente no lo sepa)	Se interpretan o explican los resultados y se indica su relevancia. Se contrastan los resultados obtenidos con resultados previos. Hay explicaciones alternativas para los resultados no esperados. Se indican las limitaciones de los resultados y si hubo dificultades imprevistas que han impedido aplicar la metodología al 100%. Se hacen propuestas de investigación futura.
<b>Conclusiones</b>	No hay ninguna contribución o las contribuciones son triviales. No se demuestra que se hayan cumplido los objetivos.	Aunque los resultados no sean muy originales el alumno ha sido capaz de hacer un análisis crítico propio.	Se hace una reelaboración reflexiva de los resultados con alto nivel de abstracción. Es completa y en concordancia con los resultados. Se demuestra que se han cumplido los objetivos y se resalta la contribución para académicos y profesionales. Esa contribución es interesante y substancial. Las conclusiones tienen una extensión suficiente que justifica el TFM.
<b>Referencias</b>	Apenas hay referencias o la mayoría de las referencias son manuales generales o fuentes de la web sin proceso de revisión ciego por pares. Las referencias son usadas a menudo de manera inadecuada.	Se han utilizado más libros/capítulo de libro de investigación que revistas académicas o los artículos citados no son especialmente recientes (últimos 5 años).	Adecuada en cuanto a cantidad y calidad de las fuentes (artículos de revistas científicas o documentos que han pasado un filtro de revisión ciega o tienen una calidad contrastada). Contiene suficiente bibliografía reciente. Todas las referencias están citadas en el texto y viceversa.

Rubrica TFM MGEPS académico. Fase de preparación. v.04 (evaluada SOLO POR EL TUTOR)

Criterio	Niveles de calidad		
	Bajo (0.0-4.9 ptos)	Medio (5.0-8.9 ptos)	Alto (9.0-10 ptos)
<b>Viabilidad científica del proyecto y/o de su trabajo de campo</b>	No se ha realizado ningún análisis de la viabilidad y al final no se han podido realizar la mayoría de las acciones previstas. No está claro el enfoque (profesional/académico).	El tema o los medios a los que va atener acceso (p.e. desde el extranjero) son escasos pero hay cierta originalidad en su propuesta.	Tras el marco teórico, puede justificar la pertinencia de la(s) pregunta(s) de investigación. Se puede hacer una contribución (hueco de investigación). Se dispone de material para la discusión. Se disponen de suficientes datos para hacer los análisis adecuados y cumplir los objetivos.
<b>El alumno sabe hacer una revisión de bibliografía</b>	A pesar del apoyo del tutor se ha recogido poca información relevante.	Sabe buscar referencias de calidad suficiente.	Sabe buscar información en fuentes de calidad y ha empleado un gestor referencias bibliográficas para almacenarlas y para citarlas en el documento del TFM.
<b>Comprensión de la tarea</b>	No tiene claro qué hacer ni cómo.	Después de varias tutorías ha captado lo que tiene que hacer.	Entiende el concepto y objetivos del proyecto.
<b>Motivación, iniciativa e independencia</b>	Poca iniciativa, apenas propone ideas útiles o centradas en el tema del TFM. Necesita una atención constante del supervisor. No es capaz de resolver situaciones por su cuenta. Hay que repetirle una y otra vez qué hacer o cómo hacerlo.	Propone ideas pero no acaba de llevarlas a cabo. Necesita un apoyo y orientación frecuente del supervisor. Pero soluciona los problemas y progresa con cierta autonomía.	Excelente iniciativa. Propone y desarrolla abundantes ideas propias muy útiles para el TFM. Es capaz de trabajar productivamente con una mínima supervisión. Aprende técnicas rápidamente y soluciona problemas con una mínima ayuda.
<b>Organización y planificación de las tarea</b>	Desorganizado y sin ningún plan de trabajo viable.	Organización intermitente, alterna periodos con seguimiento de tareas planificadas con periodos de ausencia de plan de trabajo o estancamiento de la dedicación.	Muy organizado, todas las tareas del TFM se han planificado y realizado de manera adecuada, haciendo un seguimiento de la situación en que se encuentra.

Rubrica TFM MGEPS profesional. Fase de defensa INFORME. v.04

Criterio	Niveles de calidad		
	Bajo (0.0-4.9 pts)	Medio (5.0-8.9 pts)	Alto (9.0-10 pts)
<b>Comunicación escrita</b>	<p>Contenido desorganizado. Exposición confusa y difícil de seguir. Poco claro. Necesita reescribirse en gran medida.</p> <p>No usa la portada “oficial” del máster marcando el tipo de TFM (académico). No entrega copia encuadernada en “<a href="#">tapa blanda</a>”.</p>	<p>Necesita mejorarse. La organización es pasable pero no demasiado bien elegida para el tipo de material presentado. Los contenidos están poco relacionados entre sí, es necesario hacer un esfuerzo para seguir la línea argumental y algunas partes son confusas.</p>	<p>Es fácil entender lo que está escrito. Uso correcto del idioma y su gramática. La redacción es clara. La organización interna es coherente y equilibrada. Se centra en lo esencial. Evita incorporar contenidos que no son necesarios o que no utiliza en el análisis. Citación en texto correcta. Relaciona e integra las citas (no es una yuxtaposición de elementos inconexos sino que relaciona unas aportaciones con otras dotándolas de unidad).</p>
<b>Introducción-Objetivos</b>	<p>Después de leer la introducción no se tiene claro de qué va a tratar el TFM ni el problema de la empresa a resolver. No está justificado el método que se seguirá para resolverlo ni el tipo de resultados que se medirán.</p>	<p>Se sabe lo que quiere conseguir pero no acaba de concretarlo.</p>	<p>Justifica la temática, considerando el problema y la realidad de la empresa. Explica clara y detalladamente qué se busca conseguir y cómo. Queda claro cuál es el aporte/contribución del TFM.</p>
<b>Marco teórico</b>	<p>Descripción inadecuada de la situación inicial de la empresa (sus problemas y contexto) y/o del marco teórico. Información confusa o demasiado superficial. No se describen las diferentes herramientas o metodologías que se pueden usar para resolver o abordar el problema en cuestión. Se confía excesivamente en la experiencia profesional sin justificar y explicar adecuadamente la situación.</p>	<p>El marco teórico lo ha dejado en un segundo plano y presenta algunas lagunas (aunque se percibe que hay un trabajo de base).</p>	<p>Presentación de los antecedentes del tema y referencia al conocimiento establecido en el campo.</p> <p>Referencia a los principales problemas de la empresa y a las limitaciones de las acciones previas (caso de haberlas). Dominio de las técnicas o metodología relevante.</p>
<b>Metodología</b>	<p>Inadecuada selección de la metodología o herramientas para aplicar al problema o situación empresarial descrita. La metodología podría ser adecuada pero no está suficientemente justificada. No se comentan ni justifican los indicadores que se van a tomar para evaluar los resultados o los criterios que se seguirán para elegir entre alternativas. No se argumentan las ventajas o resultados esperados de la herramienta o metodología elegida.</p>	<p>No está mal del todo pero hay que introducir mejoras.</p>	<p>Metodología muy bien explicada y aplicada. Descripción y justificación del proceso de recogida de datos/ variables y cómo se procesarán los datos para alcanzar una solución. La recogida de datos es coherente con las técnicas de análisis que se van a emplear. Los datos son adecuados para los objetivos de investigación perseguidos. Va más allá de lo que sería un trabajo de consultoría “pasable”.</p>

<b>Resultados</b>	No se documentan la situación o los análisis son totalmente inadecuados o los resultados se extraen sin respetar un enfoque científico. No se comentan ni aportan datos de las diferentes alternativas de solución barajadas y los motivos de elección.	Hay algunos errores u omisiones pero, en general, es aceptable.	Claridad en la exposición de los resultados. Los resultados descritos se centran en el objetivo a resolver. Los datos se manejan de modo científico con el procedimiento de análisis adecuado (el procedimiento de análisis es coherente con lo expuesto en la sección de metodología). Se han propuesto diversas alternativas y se ha seleccionado la más coherente.
<b>Discusión</b>	No se explican las causas del éxito o del fracaso de la intervención realizada. No existe discusión de otras posibles vías de acción y los resultados que se podrían obtener con ellas, o no se exponen las limitaciones de la solución elegida o los datos tomados para el análisis.	Se comparan los resultados obtenidos con la situación inicial pero las explicaciones alternativas a resultados no previstos o las limitaciones no están del todo bien acabadas.	Se interpretan o explican los resultados y los motivos de éxito. Se contrastan los resultados obtenidos con la situación inicial. Hay explicaciones alternativas para los resultados no esperados. Se indican las limitaciones de los resultados y si hubo dificultades imprevistas que han impedido aplicar el plan de trabajo al 100%.
<b>Conclusiones</b>	No queda claro cómo ha quedado el problema. No se demuestra que se hayan cumplido los objetivos.		Queda claro cómo se ha resuelto el problema y se demuestra que se han logrado los objetivos o se comenta por qué no se han logrado. Se hace referencia a la utilidad para la empresa y posibles acciones futuras que se pueden llevar a cabo.
<b>Referencias</b>	Apenas hay referencias o la mayoría de las referencias son manuales generales o fuentes de la web sin garantías de calidad. Las referencias son usadas a menudo de manera inadecuada.	Hay fuentes de calidad contrastada junto con fuentes de baja calidad. Faltan algunas referencias importantes para el tema en cuestión o hay alguna referencia poco útil para los objetivos.	Adecuada en cuanto a cantidad y calidad de las fuentes (manuales específicos, informes contrastados, literatura profesional de calidad). Contiene suficiente bibliografía reciente. Todas las referencias están citadas en el texto y viceversa.

Rubrica TFM MGEPS profesional. Fase de preparación. v.04 (evaluada SOLO POR EL TUTOR)

Criterio	Niveles de calidad		
	Bajo (0.0-4.9 pts)	Medio (5.0-8.9 pts)	Alto (9.0-10 pts)
<b>Viabilidad del proyecto y/o de su trabajo de campo</b>	No se ha realizado ningún análisis de la viabilidad y al final no se han podido realizar la mayoría de las acciones previstas. No está claro el enfoque (profesional/académico).	La idea es buena y, aunque dispone de material para completar su TFM, probablemente la empresa no proporcionará toda la información que necesita.	Tras el marco teórico, puede justificar la existencia de un problema en la empresa y se dispone de, al menos, un método o técnica para resolverlo. También se dispone de acceso a suficientes datos fiables para hacer un diagnóstico de la situación y/o comprobar los resultados de las propuestas realizadas. Se dispone de material para la discusión. Se disponen de suficientes datos para hacer los análisis adecuados y cumplir los objetivos.
<b>El alumno sabe hacer una revisión de bibliografía</b>	A pesar del apoyo del tutor se ha recogido poca información relevante.	Sabe buscar referencias de calidad suficiente.	Sabe buscar información en fuentes de calidad.
<b>Comprensión de la tarea</b>	No tiene claro qué hacer ni cómo.	Después de algunas tutorías, se centra en el tema.	Entiende el concepto y objetivos del proyecto.
<b>Motivación, iniciativa e independencia</b>	Poca iniciativa, apenas propone ideas útiles o centradas en el tema del TFM. Necesita una atención constante del supervisor. No es capaz de resolver situaciones por su cuenta. Hay que repetirle una y otra vez qué hacer o cómo hacerlo.	Propone ideas pero no acaba de llevarlas a cabo. Necesita un apoyo y orientación frecuente del supervisor. Pero soluciona los problemas y progresa con cierta autonomía.	Excelente iniciativa. Propone y desarrolla abundantes ideas propias muy útiles para el TFM. Es capaz de trabajar productivamente con una mínima supervisión. Aprende técnicas rápidamente y soluciona problemas con una mínima ayuda.
<b>Organización y planificación de las tarea</b>	Desorganizado y sin ningún plan de trabajo viable.	Frecuentes interrupciones a lo largo del trabajo por motivos profesionales o personales.	Muy organizado, todas las tareas del TFM se han planificado y realizado de manera adecuada, haciendo un seguimiento de la situación en que se encuentra.

Rubrica TFM MGEPS académico y Profesional. Fase de defensa Presentación oral. v.04

Criterio	Niveles de calidad		
	Bajo (0.0-4.9 ptos)	Medio (5.0-8.9 ptos)	Alto (9.0-10 ptos)
<b>Exposición global</b>	La exposición es confusa y poco convincente. Se intenta presentar demasiado contenido o la selección realizada no es la adecuada.	El nivel de exposición está bien aunque ha tenido pequeños fallos.	Se hace una selección adecuada del contenido a exponer y se expone de manera convincente y creíble.
<b>Ayudas visuales</b>	Ilegibles e incompresibles.	No está mal pero ha incluido demasiada información o demasiado poca	Clara y comprensible (legible, tamaño de la letra, estructurada, modelos y gráficos adecuados).
<b>Lenguaje corporal y voz</b>	El lenguaje corporal y la modulación de la voz despistan o van en contra del mensaje que se quiere transmitir.	A pesar de manifestar cierto nerviosismo, el lenguaje corporal es aceptable, aunque sea escaso o no refuerce demasiado el mensaje.	Aparenta tranquilidad, los gestos, movimientos y modulación de la voz refuerzan el mensaje que se está transmitiendo. Audible, velocidad de habla
<b>Cumplir con el tiempo</b>	Se sobrepasa el tiempo o se corta bruscamente la presentación sin hacer un cierre adecuado.	Por su manera de hablar corre demasiado o va muy despacio, se nota que no ha controlado su tiempo.	Cumple con el tiempo (puede pasar de 20 a 15 minutos de exposición con coherencia, si lo solicita el presidente del tribunal).

**La nota final se determinará en función del nivel de calidad predominante, tanto en las fases de informe como de defensa.**