

# La Didáctica de la argumentación informal: del comentario de textos al miniensayo

**María Teresa Mateo Girona**  | Universidad Complutense de Madrid / Universidad Autónoma de Madrid (España)  
mtmateo@ucm.es

**María Teresa Caro Valverde**  | Universidad de Murcia (España)  
maytecar@um.es

*Las autoras proponen una revisión convergente de dos modelos didácticos del español como lengua materna que activan el desarrollo de la argumentación informal en discursos discentes de interés pragmático en el contexto académico del aula de Educación Secundaria: el modelo IARCO sobre argumentación multimodal y comentario de texto que está en vías de desarrollo al amparo de un proyecto I+D+i de acrónimo homónimo y el modelo de generación de miniensayos que trabaja el grupo de investigación Didactext. La propuesta transmodalizadora para la incardinación educativa de ambos modelos se plantea a través de estrategias didácticas coherentes por las que entran en el mismo proceso comunicativo las acciones discursivas del comentarista y la del ensayista. Tales estrategias se basan en dos criterios metodológicos comunes: la intertextualidad como principio dinamizador de la creatividad en la lectura interpretativa de textos y la modalización de la enunciación para la construcción de sentido crítico en las hipótesis, argumentos y tesis sostenidas.*

**Palabras clave:** argumentación, comentario de textos, escritura académica, modelo didáctico, miniensayo.

## Pedagogy of informal argumentation: from text commentary to mini-essay

*The authors propose a convergent review of two pedagogy models of Spanish as a mother tongue that activate the development of informal argumentation in discourse of pragmatic interest in the academic context of the Secondary Education: the IARCO model on multimodal argumentation and text commentary which is under development with the assistance of an I+D+i project with the homonymous acronym and the model for the generation of mini-essays that the Didactext research group is working on. The transmodalizing proposal for the educational incardination of both models is proposed through coherent pedagogy strategies through which the same communicative process the discursive actions of the commentator and the essayist. Such strategies are based on two common methodological criteria: intertextuality as a dynamic principle of creativity in the interpretive reading of texts and the modalization of enunciation for the construction of a critical sense in the hypothesis, arguments, and thesis.*

**Keywords:** academic writing, argumentation, mini-essay, pedagogy model, text commentary.

Recibido: 29/04/2021 | Aceptado: 01/06/2021

Mateo, M.T., Caro, M.T. (2021). Pedagogy of informal argumentation: from text commentary to mini-essay. *Lenguaje y textos*, 53, 55-66.  
<https://doi.org/10.4995/lyt.2021.15536>

## 1. Introducción

Este estudio investiga las sinergias epistémicas que se pueden plantear entre dos modelos procesuales de didáctica de la comunicación argumentativa en entornos académicos disciplinares: el modelo IARCO aplicado a la investigación innovadora del comentario de textos multimodales y el modelo Didactext a propósito de la innovación educativa centrada en las buenas prácticas del miniensayo. Ambos convergen en la voluntad investigadora de superar los métodos reproductivos de la enseñanza de la escritura, en los que la práctica de copiar otras voces anula la capacidad de generar conocimiento motivado por inquietudes personales. El fomento de la argumentación de ambos géneros, el comentario de textos y el miniensayo, permite activar un dialogismo discursivo que cuestiona la prevalencia de criterios monológicos y antagónicos propios de las posiciones dialécticas del comentarista y del ensayista respecto de la otredad.

Se considera aquí la importancia social y académica de ambas prácticas escriturales, el comentario de textos y el ensayo breve, dada su recurrencia habitual para evaluar a los estudiantes en las pruebas de acceso a la universidad, ya que su dominio abre puertas para desarrollar estudios superiores.

La revisión de dichos modelos en sus sinergias epistémicas se organiza en dos partes: la primera indaga en el acoplamiento procesual de sus respectivos planes didácticos; la segunda, en virtud de las analogías metodológicas halladas, propone una transmodalización de aspectos clave del modelo IARCO al modelo Didactext, también avalada por aspectos genéricos comunes al comentario de textos y al

miniensayo como prácticas discursivas de la argumentación. Así pues, con tal propuesta innovadora se pretende contribuir al desarrollo didáctico de la argumentación epistémica en el ámbito académico, mediante el paso del comentario de textos al miniensayo.

## 2. Fases del proceso didáctico de los modelos

El modelo IARCO, dedicado a la investigación en innovación epistémica de un modelo de comentario argumentativo de textos multimodales, planea su proceso didáctico en siete pasos inicialmente secuenciados en el modelo ARCO (Caro y González, 2018).

Las fases del modelo Didactext para la producción del género discursivo miniensayo, se desarrollan en la secuencia didáctica para la producción del miniensayo (Andueza y Mateo, 2020; Camargo, Uribe y Caro, 2008).

En la Tabla 1 se presentan las acciones análogas de ambos modelos:

### Sesión 1: Lectura interpretativa / Búsqueda de información

IARCO cultiva la lectura significativa de textos para que su interpretación alumbre sentido autorial y lector. Ello es base para la invención de hipótesis por el razonamiento perspicaz de la abducción que presume una conclusión pendiente de ser verificada con argumentos convincentes. Tal cognición lectora necesita diálogo personal –no obediencia mimética– con el sentido que el autor otorga a su texto. En coherencia, la mediación docente orientará la interpretación discente del texto con organizadores previos que le ayuden a desentrañar las claves textuales en atención a los contextos

**Tabla 1.** Secuencia didáctica de los modelos IARCO y Didactext.

Sesión	IARCO (Comentario de textos)	Didactext (Miniensayos)
1	Lectura interpretativa de textos	(I) Acceso: Búsqueda de información
2	Coloquio sinéctico para inventar hipótesis	(I) Acceso: Galería de tesis
3	Conexión entre textos y entre contextos	(I) Acceso: Contextualización
4	Plan del comentario	(II) Planificación
5	Redacción argumentativa	(III) Producción textual
6	Revisión deliberativa	(IV) Revisión y reescritura
7	Reescritura y presentación	(V) Edición (VI) Presentación oral

*Nota.* En la columna Didactext aparecen entre paréntesis los números romanos de las fases en las que se realizan las actividades. (Elab. prop.)

enunciativos diferentes del autor del texto y del lector que lo comenta, otorgando al comentarista una dignidad expresiva que ya no se limita a la costumbre academicista de ser simple eco semántico de los contenidos del texto enfocados por el autor, pues tiene la misión de responder al mensaje del texto desde su perspectiva nueva y singular.

De manera similar, en el modelo Didactext se propone el acceso al conocimiento mediante el desarrollo de una investigación en fuentes confiables y diversas para extraer la información necesaria y para integrarla en su propio escrito.

A continuación, se presentan las concepciones de la lectura de ambos modelos para, posteriormente, entender el papel concreto que le otorgan en esta fase inicial a la lectura:

- modelo IARCO: lectura interpretativa que despierta su propia creatividad a través de inferencias que leen entre líneas los significados y el sentido comunicativo de los textos. Dicho proceso requiere tres fases sucesivas: significado textual reconstruido; sentido autorial reconstruido; sentido lector en construcción.

- modelo Didactext: leer el mundo, relacionado con su primer círculo que tiene en cuenta la cultura. Asimismo, entre las estrategias cognitivas que señala para la primera fase, las siguientes se relacionan con el proceso lector: buscar ideas para tópicos; rastrear información en la memoria, en conocimientos previos y en fuentes documentales; hacer inferencias para predecir resultados o completar información.

Por tanto, ambos modelos inciden en la comprensión de los sentidos textuales para que leer no sea acceder a los textos con la finalidad de reproducir sumisamente su significado, sino que sea un acercamiento coherente y libre que permita al comentarista y al ensayista ser constructores de sentidos nuevos para la obra.

## **Sesión 2: Coloquio sinéctico para inventar hipótesis / Galería de tesis**

Para estimular la capacidad conectiva y de ideación personal de hipótesis por parte de los estudiantes, el modelo IARCO dedica su segundo paso didáctico a la puesta en escena de un coloquio sinéctico. Se activa la asamblea en grupo focal sobre un centro de interés para plantear asociaciones

mentales de elementos dispares en binomios de amistad (Gordon, 1992). La sinéclica puede así proponer invenciones artísticas o técnicas para solucionar problemas y demuestra que la recursividad de las figuras retóricas analógicas favorece el pensamiento inventivo de cualquier índole.

En el modelo Didactext se propone realizar una “galería de tesis” o puesta en común de las tesis de cada alumno: escriben sus tesis en carteles que recojan sus posturas frente al tema del miniensayo; los carteles se exponen en las paredes; se establece un grupo de debate dialéctico sobre el tema. Se propone la interacción entre estudiantes como fase previa a la elaboración de sus ideas para el miniensayo. La dialéctica de tesis opuestas promueve una reflexión deliberativa muy eficiente para que aclaren, cuestionen, contraargumenten, pongan en tensión sus ideas, las confronten con las de sus compañeros y evalúen su pertinencia y la validez de sus fuentes.

Así pues, en ambos modelos, uno por vía sinéclica y otro por vía dialéctica, se procura generar verdaderos espacios de reflexión y de construcción compartida del conocimiento.

### **Sesión 3: Conexión entre textos y entre contextos / Contextualización**

IARCO concibe la conexión intertextual como el momento de leer dialogando con el entramado multimodal de textualidades y perspectivas que afectan al intertexto lector de cada persona (Mendoza, 2001) y que le incitan hacia el conocimiento abierto de la crítica y la creatividad. Al respecto, existe un paralelismo estructural en el modelo Didactext con la acción de situar el miniensayo en un contexto mediante diferentes recursos: pregunta, anécdota, frase célebre, etc.

El dialogismo de IARCO posibilita coloquios sobre los intertextos concitados. Así se potencia la cognición especulativa compartida sobre conexiones intertextuales motivadas por ideas comunes que sirven como clave interpretativa para descubrir redes de sentido profundas en sus contextos emisor y receptivo.

Por su parte, con propósito de construcción discursiva de textos académicos, en el modelo Didactext se realiza la selección de los textos diversos que van a servir de apoyo al estudiante para la defensa de su tesis (Camargo, Uribe y Zambrano, 2017). Para este momento, se trabaja especialmente la fiabilidad y el rigor de las fuentes seleccionada.

Lo que prima en esta sesión para ambos modelos es el tratamiento educativo de la intertextualidad como estrategia que impulsa la configuración pluriperspectivística de la trama discursiva de textos argumentativos. Se evitan las visiones monofocales o centradas en un solo punto de vista porque importa fomentar el diálogo con otros textos y contextos creando sinergias de pensamiento.

### **Sesión 4: Plan del comentario / Estructura del miniensayo**

En IARCO, el docente media el desarrollo de las competencias comunicativa y argumentativa de cada discente disponiendo situaciones de aprendizaje autónomo para que despliegue su capacidad intelectual desde sus propios intereses significativos, siendo así auténticamente suyas las hipótesis que proponga en sus comentarios. Por ello, este modelo emplea la clase magistral solo en la instrucción de organizadores previos para la realización de las tareas. Así, explica aquí la estructura discursiva del comentario

argumentativo de textos poniendo como base previa al plan la ideación libre de cada estudiante desde el sentido hipotético que otorga al texto en su comentario (Caro y González, 2018, p. 164):

1. Resumen del contenido:
  - Fase 1: comprensión semántica del enunciado.
  - Fase 2: interpretación pragmática del sentido del texto desde su contexto de emisión
2. Comentario argumentativo:
  - Fase 3: interpretación crítica y creativa del sentido del texto desde el contexto receptivo del comentarista.
  - Fase 4: argumentación del sentido del texto desde el contexto expresivo del comentarista:
    - Sección 1: hipótesis.
    - Sección 2: justificación.
    - Sección 3: conclusión.

En Didactext, se enseña la estructura del miniensayo que sigue el modelo de la antigua retórica (Camargo, Uribe, Zambrano y Parra, 2019): *exordio* o introducción, *narratio* o contextualización, *argumentatio* o defensa de la tesis y *peroratio* o conclusión. Así, el producto de esta fase es la elaboración de un esbozo o esquema del miniensayo.

En concreto, se ofrece una plantilla para escribir miniensayos que contiene cinco párrafos distribuidos de la siguiente manera (Andueza y Mateo, 2020, pp. 33-34):

– *Introducción*

Primer párrafo: se expone la tesis (postura personal o punto de vista crítico del ensayista, frente al tema sobre el que se escribe).

– *Cuerpo de la argumentación (tres párrafos)*

Segundo y tercer párrafo: se sugiere el desarrollo de la argumentación del miniensayo (razones que avalen, soporten o refuercen la tesis) y se recomienda especialmente el uso de argumentos de cifras y argumentos de autoridad que respalden la tesis que se defiende.

Cuarto párrafo: se propone el desarrollo de contraargumentos basados en ejemplos, deducciones, inducciones o analogías.

– *Conclusión*

Quinto párrafo: se reafirma o fortalece la tesis que se mantiene en el miniensayo y se recomienda un cierre abierto para provocar una mayor reflexión en el destinatario.

Además de elegir la estructura de su ensayo, el estudiante también organiza el orden de sus argumentos. Previamente, se explican los tipos de argumentos, lo cual puede ser una buena estrategia para estimular la generación de argumentos e ideas nuevas sobre las cuales escribir.

Se aprecia que en ambos modelos se explicita, a modo de organizador previo, cuál es la estructura deseable del género que se solicita a los estudiantes. Tal recurso orientador del proceso constructivo de los géneros revela una concepción modélica común de la didáctica de la escritura que se centra más en el desarrollo de los procesos cognitivos discentes que en el producto final resultante.

## **Sesión 5: Redacción argumentativa / Producción textual**

El modelo IARCO habilita para el estudiante los organizadores previos de recursividad lingüística, retórica, pragmática, prototípica y evaluadora que conciernen a la ideación, planificación y redacción individual y autónoma del comentario argumentativo textual. Afronta el reto de la formación crítica discente procurando evitar paráfrasis de los textos en el comentario y enhebrando la función primordial del discurso argumentativo (convencer o persuadir al lector) en el contexto epistémico que debe caracterizar la producción discursiva académica, al introducir hipótesis originales sobre el sentido de la obra que se comenta, seguida de un buen razonamiento argumentado sin falacias ni paralogismos y con apoyos vinculados al fenómeno textual.

En esta fase del modelo Didactext, las mediaciones docentes van dirigidas a asegurar que se cumplen las propiedades genéricas en los textos que redactan los estudiantes. De esta manera, no solo se ofrecen listados de conectores para contribuir a la cohesión de los distintos argumentos que se aportan en el texto; sino que se procura que haya cohesión semántica entre los argumentos y la tesis, entre las distintas voces provenientes de la documentación sobre el tema para que dialoguen entre sí y con la voz del autor.

Ambos modelos destacan por ofrecer recursos para ayudar a organizar la producción autónoma de la escritura académica. También comparten el enfoque dialógico de su metodología didáctica, de manera que ni la labor del comentario ni la del ensayo supongan la reproducción obediente de ideas autoriales, sino que dinamicen la producción de interpretaciones personales

y sentidos novedosos. Estrategia clave para conseguir tal perspectivismo es la modalidad –se revisará en el último apartado del artículo–.

## **Sesión 6: Revisión deliberativa / Revisión y reescritura**

En el modelo IARCO se propone una actividad cooperativa para la revisión de los comentarios producidos: se leen en voz alta para propiciar en el grupo-clase un coloquio deliberativo que provoque la asunción reflexiva focal para mejorarlos en ideas y palabras con el apoyo docente experto en composición argumentativa de comentarios críticos.

El proceso de revisión en el modelo Didactext se realiza mediante la creación de comités editoriales para la evaluación de los miniensayos mediante una *Rúbrica de evaluación de la producción de miniensayos* (Mateo et al, 2020, p. 136). Se pretende incorporar el uso de rúbricas, no solo por contribuir a la evaluación objetiva de los textos, sino por reforzar el conocimiento metacognitivo del proceso de escritura de los géneros discursivos, en este caso, de los miniensayos.

El desarrollo de los comités se efectúa mediante la revisión entre pares: dos estudiantes revisan el texto de un estudiante, tratan de identificar sus fortalezas y sus debilidades, y le proporcionan comentarios para mejorar su texto. Se pretende que los estudiantes reflexionen sobre sus propias obras a la vez que están valorando las ajenas. Se fomenta así que los revisores valoren las ideas manifestadas por sus compañeros y puedan aportar otros puntos de vista a sus propios textos. Se recomienda que se realice mediante rúbrica para tener una guía acerca de los

criterios adecuados para la escritura del miniensayo.

En la reescritura se tendrán en cuenta la retroalimentación de los evaluadores y los propios aprendizajes realizados durante la actividad. Al igual que en el modelo IARCO, no se contemplan únicamente los errores formales; por el contrario, se anima a la detección de fallos relacionados con el sentido del texto, por lo que se solicita que se empleen las tres estrategias de revisión: añadir, suprimir o reorganizar ideas.

De esta manera, los modelos conectan por proponer una revisión de los textos que pone en tela de juicio la revisión puramente formal. Se fomenta una revisión acerca de las ideas expresadas al crear espacios dialogantes y al exponer los textos a otras miradas antes de ser considerados como productos terminados.

### **Sesión 7: Reescritura y presentación/ Edición y presentación oral**

Las retroalimentaciones que reciben los estudiantes en el coloquio deliberativo de la sesión sexta en el modelo IARCO dan oportunidad a la revisión compartida de los escritos personales. Dicha revisión lectora grupal se ve complementada con la revisión lectora individual de cada estudiante en el proceso de reescritura del borrador de su comentario, así como con la que puede proporcionarles el docente, todo lo cual coincide con las posibilidades evaluadoras del modelo: coevaluación, autoevaluación y heteroevaluación. En este sentido, cabe destacar dos instrumentos estratégicos en este modelo didáctico: uno es la rúbrica de evaluación, que no se utiliza para diagnosticar productos finales sino obras en producción. La rúbrica IARCO sirve, pues, como

hoja de ruta a lo largo del camino compositivo sobre las dimensiones de calidad discursiva que son propias del comentario de textos que emplea la argumentación informal, que reconstruye el significado textual y el sentido autorial, que construye el sentido discursivo del comentarista, y cuya pragmalingüística evaluadora es procesual y global. El otro instrumento es el portafolio donde el estudiante va recogiendo pruebas de sus tareas realizadas y va reflexionando sobre el proceso individual y cooperativo de producción de su obra y el aprendizaje que ello le reporta desde la interpretación lectora hasta la presentación final del comentario ya sea por vía oral o escrita, impresa o digital.

En cuanto a las dos últimas fases del modelo Didactext, se fomenta la edición del texto final, según el medio elegido. De esta manera, se aprende a adecuar el producto al formato del medio en el que se vaya a difundir. Y se promueve la defensa oral del texto último, con la finalidad de que se aprenda a adecuar el texto al canal oral.

Se puede observar que en ambos modelos hay una preocupación por la introducción de la reflexión en la fase final del proceso. No se trata solo de reescribir el texto según los errores detectados por los compañeros o mediante la rúbrica, sino que se vuelve a la reflexión acerca del proceso y se les piden distintas versiones borrador de lo que será el texto definitivo. En el modelo IARCO se incide, además, en que se organice todo el material para presentar un portafolio; en el modelo Didactext, en que se edite y se versione oralmente su texto para ser compartido con otros lectores (docente o público en general).

### 3. Propuesta transmodalizadora

El modelo didáctico de la argumentación en el comentario de texto (Caro y González, 2018) que impulsa la investigación educativa IARCO se caracteriza, mayormente, por promover la capacidad crítica del estudiante desde los procesos creativos del pensamiento. Una transformación sustancial que aporta al comentario de textos consiste en dar importancia primordial a la ideación de hipótesis críticas personales por parte del comentarista desde un cultivo interpretativo, significativo y productivo de la lectura y la escritura académicas, en atención a su virtud epistémica, generadora de conocimiento, que, al superar las creencias y las costumbres institucionalizadas desde hace siglos, sobre la práctica del comentario de texto como glosa y encomio de obras canónicas, desde la lectura aquiescente del significado autorial y la escritura reproductiva de ideas y formas dadas, reconduce la práctica argumentativa del comentario hacia su provecho científico-técnico en contextos académicos donde se pluralizan sus modalidades discursivas tanto en sus posibilidades genéricas como de canalización digital.

A la luz de este tratamiento innovador de la argumentación en el aula que recupera la *inventio* aristotélica con antelación retórica a la *dispositio* en el proceso comunicativo del comentario de textos, el presente artículo pretende introducir un cambio similar con la práctica del ensayo breve que se viene haciendo en la enseñanza media y superior. Si en un modelo de enseñanza de la argumentación reduccionista el comentario de texto ha sido entendido como la explicación de un texto, la práctica del ensayo breve se ha llevado a las aulas como una paráfrasis de citas de autoridad. Es decir, si bien la labor del

comentarista ha sido reducida a explicar un texto, la función del ensayista ha sido limitada a opinar explicando varios textos (por ejemplo, los textos de opinión demandados en Bachillerato con fomento de citas de autoridad y los marcos teóricos de TFG, TFM y tesis doctorales compuestos por vastas paráfrasis de las obras de autores fundacionales y de artículos de actualidad científica).

A partir del giro epistemológico del comentario de textos, cuyo nudo gordiano se entiende en la consideración de “la colaboración indispensable del lector en la construcción del sentido que abre la obra al porvenir de la creación y la crítica” (Caro y González, 2018, p. 76), el giro que se pretende para el tratamiento del ensayo breve se focaliza igualmente en la función del ensayista, cuya voz entre las voces se pretende rescatar.

El hecho de llamar a la propuesta “transmodalizadora” surge del concepto de “transmodalización intermodal” (Genette, 1989, p. 356), que promueve la metamorfosis genérica en el amplio marco de la trans textualidad. En este estudio se propone que los rasgos discursivos del género comentario de textos sean transmodalizados al género minien ensayo para que la didáctica de este sea gradual y parta del trabajo habitual del comentario de textos.

Las estrategias discursivas que se han evaluado como transmodales en ambos géneros son las siguientes:

- la intertextualidad como principio dinamizador de la creatividad en la lectura interpretativa de textos (Sesión 3).
- la modalización de la enunciación para la construcción de sentido crítico en las hipótesis, argumentos y tesis que se defienden (Sesión 5).

A continuación, se desarrollan cada una de estas estrategias que se consideran claves para la propuesta transmodalizadora del miniensayo porque su empleo didáctico enfocará la labor del ensayista para que desarrolle su voz de manera personal y crítica, tal y como ocurre con la propuesta de IARCO respecto de la voz del comentarista capaz de formular hipótesis personales y críticas.

### La intertextualidad

La intertextualidad es la categoría con menor nivel de abstracción y de globalidad, según la gradación establecida por Genette en las categorías de transtextualidad, al definirla en atención a las referencias explícitas como “relación de copresencia entre dos o más textos”, o bien, “la presencia efectiva de un texto en otro” (Genette, 1989, p. 10). También cabe considerar las concepciones de intertextualidad que incluyen las referencias implícitas (Gee, 2000, 2005; Ivanic, 1998, 2005; Bazerman, 2004), y que, desde el enfoque del análisis del discurso, la entienden como acción interdiscursiva (Farclough, 2003), diálogo de perspectivas críticas y de tesis sobre un problema o un tópico en cuestión que es considerado en la acción discursiva del comentario de textos diseñado en el modelo IARCO.

Puesto que el análisis de tal fenómeno requiere el empleo de unos parámetros socioculturales, en el modelo Didactext se reduce la comprensión de la intertextualidad a la estrategia de emplear recursos lingüísticos para relacionar unos textos con otros ordenados de mayor a menor nivel de explicitud (Castelló et al., 2011, p. 113):

- Cita directa.
- Cita indirecta. Implica parafrasear y comentar una determinada cita.

- Mención de una persona, documento o enunciado. Exige explicar con las propias palabras lo que expresa una determinada fuente sin valorarla.
- Comentario evaluativo sobre un enunciado, texto u otras voces invocadas.
- Uso de frases o términos asociados a personas, grupos de personas o documentos.
- Uso del lenguaje característico de determinadas formas de comunicar, discutir con otros, o de tipologías de documentos: géneros, vocabulario, patrones de expresión.

Esta dimensión se integra en el modelo Didactext con la valoración de los miniensayos mediante el criterio referido a las citas bibliográficas: Las citas “las integra en el texto porque se diferencia con claridad la voz del escritor de las voces citadas” (Mateo et al., 2020, p. 136).

Sin embargo, para que la competencia en textualización argumentativa sea creadora de nuevos sentidos, y no se limite a reproducir textos de otros autores, se propone reforzar el modo de integrar las voces citadas; así, se plantea revisar las seis categorías diferenciadas más arriba teniendo en cuenta el modo como han sido introducidas con el objeto de evitar el plagio o el calco de ideas. Por medio de la plantilla que se puede consultar en la Tabla 2, se pretende que el ensayista reflexione acerca de cuán diferente es su voz de la voz citada, mencionada, evaluada o usada por él mismo.

Como se puede observar, la incorporación de esta herramienta de revisión para el trabajo de la intertextualidad en la creación de textos argumentativos pretende ayudar a fomentar la distinción de la voz del autor frente a las voces de otros autores.

**Tabla 2.** Plantilla para revisar la adecuación de la estrategia de intertextualidad

Recursos para presentar otras voces	Sin referencia bibliográfica	Con referencia bibliográfica			
		Igual voz autor	Similar voz autor	Apoyo voz autor	Diferente voz autor
Cita directa					
Cita indirecta					
Mención persona, documento o enunciado					
Comentario evaluativo enunciado, texto u otras voces invocadas					
Uso de frases o términos asociados a personas, grupos o documentos					
Uso del lenguaje característico de grupos o documentos					

*Nota.* La plantilla se rellena señalando con una X la fila cuyo tipo de recurso haya sido empleado para presentar una voz diferente a la del autor. (Elab. prop).

## La modalización de la enunciación

El modelo IARCO enfatiza la importancia de la modalización de la enunciación para la construcción de sentido crítico en la hipótesis y en la opinión crítica. Esto se debe a que, como comentarista lector, debe interpretar la intención que transmite el autor en los enunciados de su texto (afirmar, negar, preguntar, ordenar, etc.) para ser capaz de reconstruir el sentido que aquel imprime a su texto. Al mismo tiempo, como comentarista escritor, debe mostrar la intención de persuadir, convencer, sostener, opinar, reflexionar, defender... sus interpretaciones en adecuación a las situaciones comunicativas que justifican su discurso.

Los mecanismos lingüísticos de los que dispone el escritor para mostrar su intención con respecto a su discurso pueden ser expresiones de elusión de compromiso, potenciadores-enfatizadores, marcadores de actitud, auto-referencias y marcadores de implicación (Castelló et al., 2011, p. 112). En el modelo IARCO constan para categorizar las acciones del escritor como autor del

texto y su implicación dialógica respecto de las otras voces que aparecen en el discurso.

También el uso de recursos modalizadores está presente en el modelo Didactext en la valoración de los miniensayos mediante el siguiente criterio de la rúbrica referido a la intención persuasiva del autor:

- El texto contiene cuatro o más rasgos que muestran la intención del escritor de convencer al lector: utilización 1ª p./pl., 2ª p., modalizadores, adjetivación valorativa, intensificadores, interrogación retórica, metáfora o comparación, hipérbole, paralelismo, juegos de palabras, etc.

Sin embargo, puesto que únicamente recoge la posibilidad del autor de persuadir, el conjunto de posibles posicionamientos señalados más arriba podría enriquecer la expresión de intenciones variadas del emisor en la creación de textos personales. Esta propuesta consiste en marcar una variedad de modalidades enunciativas más amplia: presencia del emisor, inclusión del receptor y relación con la información ya sea de

**Tabla 3.** Plantilla para revisar la variedad del empleo de recursos de modalidad.

Recursos lingüísticos	Presencia del emisor	Inclusión del receptor	Relación con la información:		
			elusión	énfasis	agrado
Utilización 1ª p./pl., 2ª p.					
Imperativos					
Verbos modales					
Verbos valorativos					
Adjetivación valorativa					
Intensificadores					
Preguntas, interrogaciones retóricas					
Metáfora o comparación, hipérbole, paralelismo, juegos de palabras					

*Nota.* (Elab. prop).

elusión, de énfasis o de agrado. Mediante esta riqueza de matices que se pueden defender ante una tesis se amplía el modelo de enseñanza de miniensayos que potencie la voz del ensayista de manera personal y crítica.

Como recurso se presenta una plantilla para la revisión del empleo de posicionamientos variados que potencien la modalización del discurso, con la expresión de una variedad de intenciones mayor (véase Tabla 3).

Se finaliza la propuesta transmodalizadora del comentario de textos al miniensayo a la luz de los modelos IARCO y Didactext con el subrayado del valor epistemológico que proporciona su trabajo en

el aula. El conocimiento convergente, paralelo y transpositor que se desarrolla es posible gracias a la potenciación de la reflexión personal que es característica esencial de ambos géneros de argumentación crítica. La propuesta analítica e innovadora de este estudio aporta así puentes didácticos entre ambos géneros y modelos para avanzar por vías educativas innovadoras que empoderen la voz personal de los estudiantes e inciten a los docentes hacia el desarrollo profesional (Caro, 2018), todo lo cual, presumiblemente, enriquecerá la didáctica de la argumentación en los ámbitos académicos que necesitan rediseño epistémico para ser humanamente válidos en la Sociedad del Conocimiento.

## Referencias bibliográficas

- ANDUEZA, A. y MATEO, M.T. (2020). Secuencia didáctica para la producción de un miniensayo. M. T. Mateo, G. Uribe, S. E. Agosto y T. Álvarez (coords.), *El miniensayo en las materias del currículo de Secundaria* (pp. 27-38). Barcelona: Octaedro.
- BAZERMAN, C. (2004). Intertextuality: How texts rely on other text. C. Bazerman y P. Prior (eds.), *What writing does and how it does it. An introduction to analyzing texts and textual practices* (pp. 83-96). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. <https://doi.org/10.4324/9781410609526>

- CAMARGO, Z., URIBE, G. y ZAMBRANO, J.D. (2017). Ensayo. S. E. Agosto, T. Álvarez, P. Hilario, M. T. Mateo y G. Uribe (coords.), *Géneros discursivos y estrategias para redactar textos académicos en Secundaria* (pp. 60-63). Barcelona: Octaedro.
- CAMARGO, Z., URIBE, G. y CARO, M.A. (2008). La secuencia didáctica: concepto, características y diseño. *Revista de la Facultad de Educación. Cuadernos Interdisciplinarios Pedagógicos*, 9, 119-128.
- CAMARGO, Z., URIBE, G., ZAMBRANO, J.D. y PARRA, E. (2019). *Guía para la producción de ensayos académicos*. <http://ensayosacademicos.com/index.html>
- CARO, M.T. (2018). La comunicación argumentativa en la Sociedad del Conocimiento, clave del liderazgo distribuido para un cambio educativo desde el desarrollo profesional. *RED. Revista de Educación a Distancia*, 56. <https://doi.org/10.6018/red/56/8>
- CARO, M.T. y GONZÁLEZ GARCÍA, M. (2018). *Didáctica de la argumentación en el comentario de textos*. Madrid: Síntesis.
- CASTELLÓ, M., CORCELLES, M., INESTA, A., VEGA, N. y BAÑALES, G. (2011). La voz del autor en la escritura académica: Una propuesta para su análisis. *Revista signos*, 44, 105-117. <https://doi.org/10.4067/S0718-09342011000200001>
- FAIRCLOUGH, N. (2003). El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales. R. Wodak y M. Meyer (comp.), *Métodos de análisis crítico del discurso* (pp. 179-204). Barcelona: Gedisa.
- GEE, J.P. (2000). Identity as an analytic lens for research in education. *Review of Research in Education*, 25(1), 99-125. <https://doi.org/10.2307/1167322>
- GEE, J.P. (2005). *An Introduction to Discourse Analysis. Theory and Method*. Nueva York: Routledge.
- GENETTE, G. (1989). *Palimpsestos. La literatura en segundo grado*. Madrid: Taurus.
- GORDON, W.J.J. (1992). Sinéctica: historia, evolución y métodos. G.A. Davis y J.A. Scott (comps.), *Estrategias para la creatividad* (pp. 77-94). Buenos Aires: Paidós Ecuador.
- IVANIC, R. (1998). *Writing and Identity: The Discoursal Construction of Identity in Academic Writing*. Ámsterdam: John Benjamins.
- IVANIC, R. (2005). The discoursal construction of writer identity. R. Beach, J. Green, M. Kamil y T. Shanahan (eds.), *Multidisciplinary perspectives on literary research* (pp. 391-416). Hampton Press.
- MATEO, M.T., URIBE, G., AGOSTO, S.E. y ÁLVAREZ, T. (coords.) (2020). *El miniensayo en las materias del currículo de Secundaria*. Barcelona: Octaedro.
- MENDOZA, A. (2001). *El intertexto lector*. Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.