





## Efecto del proceso de mejora de una rúbrica de exposición oral en la percepción de validez del alumnado

### *Effect of the process of improving an oral presentation rubric on the students' perception of validity*

Jose Ignacio Priego-Quesada<sup>a</sup>, Manuel Rovira-Esteve<sup>a</sup> y David Parra-Camacho<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Grupo de Investigación en Biomecánica aplicada al Deporte (GIBD), Departamento de Educación Física y Deportiva, Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, Universitat de València, manuelrovira2003@gmail.com y j.ignacio.priego@uv.es,  <sup>b</sup>Grupo de Investigación e Innovación en Gestión y Organización del Deporte, Departamento de Educación Física y Deportiva, Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, Universitat de València 

**How to cite:** Priego-Quesada, J.I.; Rovira-Esteve, M. y Parra-Camacho, D. (2024). Efecto del proceso de mejora de una rúbrica de exposición oral en la percepción de validez del alumnado. En libro de actas: *X Congreso de Innovación Educativa y Docencia en Red*. Valencia, 11 - 12 de julio de 2024. Doi: <https://doi.org/10.4995/INRED2024.2024.18544>

---

#### **Abstract**

*The use of rubrics can be a useful tool for learning and evaluating oral presentations. The objective of this study was, after carrying out an improvement process in an oral presentation rubric, to compare the perception of validity of the students of Physical Activity and Sports Sciences (2023-2024 academic year) towards said rubric, with its predecessor (2018-2019 academic year). Furthermore, to verify whether there may be an influence of the student's profile on the differences in the perception of validity between both courses, the student self-regulation values of these courses were also compared. The evaluations of 87 students from the 2018-2019 academic year and 54 from the 2023-2024 academic year were analyzed. The rubric improvement process is carried out by a work team made up of teachers and students. Most of the perception elements had high and similar values in both courses. Two items received a higher rating than the previous rubric, related to ease of use as well as the fact that the rubric includes the most important aspects to evaluate in an oral presentation. There were no differences between both courses in the student's level of self-regulation*

**Keywords:** *learning; evaluation; perception validity; self-regulation; university teaching*

---

#### **Resumen**

*La utilización de rúbricas puede ser una herramienta útil para el aprendizaje y evaluación de las exposiciones orales. El objetivo de este estudio fue, tras llevar a cabo un proceso de mejora en una rúbrica de exposición oral, comparar la percepción de validez de los estudiantes de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (curso 2023-2024) hacia dicha rúbrica, con su antecesora (curso 2018-2019). Además, con el objetivo de verificar si puede haber una influencia del perfil del alumnado en las diferencias de percepción de validez entre ambos cursos, también se compararon los valores de autorregulación del alumnado de*

*dichos cursos. Se analizaron las valoraciones de 87 alumnos del curso 2018-2019 y 54 del curso 2023-2024. El proceso de mejora de la rúbrica se llevó a cabo por un equipo de trabajo compuesto por profesorado y alumnado. La mayoría de los ítems de percepción tuvieron valores altos y similares en ambos cursos. Dos ítems recibieron una valoración superior a la rúbrica previa, relacionados con la facilidad de uso, así como con que la rúbrica recoge los aspectos más importantes a evaluar en una exposición oral. No existieron diferencias entre ambos cursos en el nivel de autorregulación del alumnado*

**Palabras clave:** *aprendizaje; evaluación; percepción validez; autorregulación; enseñanza universitaria*

---

## 1. Introducción

Tradicionalmente, los estilos de enseñanza en la educación superior más comunes habían sido los pasivos (como por ejemplo las clases magistrales), pero en las últimas décadas se ha observado un cambio hacia el uso de estilos activos, donde el alumno participa activamente en su proceso de aprendizaje (García-Ros, 2011). La realización de exposiciones orales por parte del alumnado es una de las estrategias más utilizadas para el desarrollo de la competencia comunicativa (Ferrer-Pardo et al., 2022; Verano-Tacoronte et al., 2016). Dentro de este contexto, las rúbricas son una herramienta de evaluación que se puede utilizar para valorar dicha competencia comunicativa, sincronizando el proceso de aprendizaje con el de evaluación (Dunbar et al., 2006; García-Ros, 2011).

Las rúbricas son instrumentos de evaluación que facilitan la retroalimentación proporcionando indicadores claros sobre qué aspectos se van a evaluar y cómo se concreta la calidad del desempeño (Jonsson y Svingby, 2007; Verano-Tacoronte et al., 2016). Se han investigado los posibles beneficios que tiene su uso, pudiendo destacar que la calidad del aprendizaje es mayor gracias a que el alumnado tiene una guía con los aspectos más destacables a reproducir, se facilita la autoevaluación, y la evaluación adquiere una mayor objetividad y especificidad, proporcionando al estudiante una guía precisa sobre las áreas que requieren mejora (Ferrer-Pardo et al., 2022; Jonsson y Svingby, 2007; Panadero y Jonsson, 2020).

En estudios previos (Andrade y Du, 2005; Barney et al., 2012; Ferrer-Pardo et al., 2022) se ha mostrado una valoración positiva por parte del alumnado en el uso de rúbricas. En una comunicación en la edición 2019 del congreso In-Red (Priego Quesada et al., 2019) se mostró, como una rúbrica para evaluar la exposición oral previamente validada (García-Ros, 2011), era percibida positivamente por el alumnado. En este sentido, dicha rúbrica se ha seguido utilizando durante varios cursos del Grado de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte hasta que se ha valorado la necesidad de su modificación, y adaptarla de manera más específica al contexto específico de dicho grado. A nivel cualitativo, el profesorado que estaba utilizando la rúbrica percibía que, en algunos ítems, el lenguaje no estaba completamente adaptado al perfil del alumnado. Esto motivó trabajar en modificaciones en la rúbrica por parte de un equipo de trabajo compuesto tanto por profesorado como por alumnado. Es interesante evaluar la percepción del alumnado hacia la nueva rúbrica para ver que las modificaciones realizadas no han alterado la percepción del alumnado, o incluso la han mejorado.

## 2. Objetivos

El objetivo general de este estudio fue, tras llevar a cabo un proceso de mejora en una rúbrica de exposición oral, comparar la percepción de validez de los estudiantes universitarios de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (curso 2023-2024) hacia dicha rúbrica, con su antecesora a partir de los datos del curso 2018-2019. En este sentido, los objetivos específicos fueron los siguientes:

- Comparar los resultados obtenidos en un cuestionario de percepción de validez de la rúbrica previa del alumnado del curso 2018-2019, con los resultados de percepción de la nueva versión de la rúbrica del alumnado del curso 2023-2024.
- Determinar si existen diferencias en los valores de autorregulación del alumnado de los cursos evaluados con el objetivo de verificar si puede haber una influencia del perfil del alumnado en las diferencias de percepción de validez.

## 3. Desarrollo de la innovación

### 3.1. Alumnado

El alumnado en el que se ha utilizado las rúbricas ha sido el de la asignatura “Metodología de la Enseñanza de la Actividad Física y el Deporte” del Grado de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, de la Universitat de València. Dicha asignatura se imparte en el primer cuatrimestre del tercer curso del grado. En el presente trabajo, se comparará la percepción del alumnado sobre la rúbrica de valoración de la exposición oral utilizada en el curso 2018-2019 con la del curso 2023-2024. En este sentido, el número de alumnado que completó el cuestionario de evaluación de percepción de validez de la rúbrica fue de 87 y 54, respectivamente.

### 3.2. Proceso de mejora de la rúbrica

En el curso 2022-2023, a partir de un proceso de innovación de centro, se modificó la rúbrica de exposición oral validada de manera previa (García-Ros, 2011), por una rúbrica específica para cada curso del grado, y que por tanto que existiese una progresión en el aprendizaje y en su evaluación de la competencia transversal de la comunicación oral. Dicho proceso de mejora de la rúbrica fue llevado a cabo por 3 profesores y 1 profesora, y 3 estudiantes durante 4 sesiones de trabajo desarrolladas durante 3 meses. De esta manera, en el curso 2023-2024 se utilizó la rúbrica específica desarrollada para tercer curso del grado. La Tabla 1 muestra la rúbrica desarrollada y evaluada por García-Ros (2011) utilizada en el curso 2018-2019 y la Tabla 3 la nueva rúbrica desarrollada y utilizada en el curso 2023-2024.

### 3.3. Desarrollo de las exposiciones orales

La intervención se puso en práctica en el tema 5 de la asignatura donde se desarrollan los diferentes estilos de enseñanza aplicables a las ciencias de la actividad física y el deporte. Este tema sigue la siguiente estructura:

- Se realiza la composición de los equipos que llevarán a cabo las exposiciones orales. El número de componentes de los equipos fue entre 4 y 6 personas por equipo.
- El profesorado comienza realizando una primera sesión en la que entrena al alumnado en el uso de la rúbrica de evaluación de la exposición oral. En esta sesión se visualizan dos vídeos de exposiciones orales diferentes, y el alumnado los valora utilizando la rúbrica. Tras cada uno de los vídeos, se debaten todos los ítems y se aclaran las dudas que pueda tener el alumnado. Esta sesión

se hace de manera inicial para que el alumnado pueda comenzar a utilizar la rúbrica durante el desarrollo de la presentación, así como la práctica de la exposición oral.

- El profesorado imparte las primeras 3 clases y deja el resto de sesiones para que el alumnado realice sus presentaciones. La duración de las exposiciones del alumnado debía ser entre 25 y 35 minutos, y el orden de exposición de los integrantes del equipo lo determinó el profesorado al azar justo antes la exposición oral de dicho equipo. De esta manera se buscó que todos los componentes tuviesen que conocer la presentación al completo. Debido a que únicamente se podían realizar dos presentaciones por sesión, se necesitaron entre 8 y 10 sesiones para que todos los equipos realizaran su exposición oral.

**Tabla 1. Rúbrica original (García-Ros 2011)**

1. Principios básicos (30%)				
	Inadecuado 0	A mejorar 1	Adecuado 2	Muy adecuado 3
dominio y comprensión del tema	No domina ni comprende el tema	Muestra una buena comprensión de partes del tema, pero no de alguna de ellas	Muestra una buena comprensión del tema	Manifiesta una comprensión completa y profunda del tema
Planificación y organización del contenido	No ha planificado	Discurso difícil de seguir y conexiones incoherentes, lo que indica planificación pobre y que ha dedicado poco esfuerzo	Sigue un esquema general adecuado, aunque alguna vez se pierde o necesita prestar más atención a detalles	Discurso bien planificado, enlaza los tópicos de manera lógica y coherente
Integración elementos importantes	Inadecuada integración	Escasa integración de los elementos fundamentales de la temática	Incorpora de forma eficaz los elementos importantes del tema la mayor parte de la presentación	Incorpora de forma eficaz los elementos importantes del tema en toda la presentación
2. Aplicación y ejemplificación (30%)				
	Inadecuado 0	A mejorar 1	Adecuado 2	Muy adecuado 3
Coherencia con el modelo teórico	El ejemplo desarrollado no es coherente con el modelo	El ejemplo desarrollado es coherente con el modelo, aunque diversos aspectos no quedan recogidos adecuadamente	El ejemplo desarrollado es coherente con el modelo teórico, aunque necesitaría afinar algún aspecto concreto	El ejemplo desarrollado es coherente con el modelo teórico
Clarificación modelo y motivación audiencia	El ejemplo seleccionado es confuso y no se ajusta al modelo	El ejemplo no clarifica adecuadamente y no resulta motivante para la audiencia	El ejemplo no clarifica adecuadamente o resulta motivante para la audiencia	El ejemplo resulta clarificador y motivante para la audiencia
3. Apoyo visual (20%)				
	Inadecuado 0	A mejorar 1	Adecuado 2	Muy adecuado 3
Número y explicación de las diapositivas	No cumple requisitos de número y adecuación en su explicación.	Utiliza un número inadecuado de diapositivas, aunque intenta explicarlas	Cantidad de diapositivas adecuada, aunque imprecisa explicación de alguna de ellas	Cantidad de diapositivas adecuada y explicación pertinente de las mismas
Adecuación de las diapositivas	Incorpora diapositivas no pertinentes con la temática, no facilitan la comprensión ni la motivación de la audiencia.	Aunque la mayoría de ellas están relacionadas con el tema, no favorecen su comprensión ni la motivación de la audiencia	Todas tiene relación con el tema y facilitan que la comprensión material, aunque algunas no están conectadas con el discurso o adolecen de amenidad	Todas tiene relación con el tema y conexión con el discurso, facilitando la comprensión del material y resultan amenas/captan la atención
Legibilidad	Ilegible, uso de colores abrumador, abuso de texto y de párrafos	Letra legible por el 85% audiencia aproximad., extensión excesiva en gran parte diapositivas. Inadecuado contraste de colores	Letra legible para toda la audiencia, más de 5 líneas por diapositiva. Contraste adecuado de colores	No más de 5 palabras por línea, ni más de 5 líneas por diapositiva, letra legible para toda la audiencia, contraste adecuado de colores
Relevancia y adecuación imágenes/esquemas	No utiliza o distraen	Acorde con contenido, aunque no relevantes y de poca resolución	Relevantes, acordes con contenidos en la mayoría de ocasiones, pero poca resolución	Relevantes, acordes con contenidos y con adecuada resolución
Secuenciación, animaciones, transiciones diapositivas	Ningún orden, excesivo o ningún uso animación y transición que facilita distracción	Orden lógico, aunque falta animación y sólo aplica transiciones en alguna diapositiva, o efectúa ambas de forma inadecuada	Orden lógico, animación de puntos no importantes o transiciones que dificultan atención	Animación puntos importantes, ayuda a centrar la atención en lo importante y evita distraerse
4. Habilidades de comunicación (20%)				
	Inadecuado 0	A mejorar 1	Adecuado 2	Muy adecuado 3
Volumen y tono de voz	Demasiado bajo para ser escuchado por todos y excesivamente monótono	Suficientemente alto para ser escuchado alrededor del 70% del tiempo por todos y/o tono inadecuado (monótono, aburrido)	Suficientemente alto para ser escuchado por todos y tono de voz adecuado alrededor del 90%	Suficientemente alto y con tono de voz adecuado para ser escuchado por toda la audiencia
Claridad en el habla	Poca claridad. A menudo masculla y pronuncia mal palabras	Habla claro 85-90% del tiempo y pronuncia mal numerosas palabras	Habla claro el 90-95% del tiempo, aunque se equivoca al pronunciar algunas palabras	Habla claro la práctica totalidad del tiempo.
Pausas y uso de coletillas	No usa pausas de manera intencionada. Abuso de coletillas. Gran cantidad de frases incompletas	Número de pausas inadecuado – por exceso o defecto–, introduce algunas en momentos inesperados o utiliza frecuentemente coletillas (um..., ehhh..., bien... etc). Utiliza muchas frases incompletas	Usa las pausas correctamente, aunque introduce algunas de forma inesperada/ inadecuada, utiliza en diversas ocasiones coletillas (um..., ehhh..., bien... etc.). Utiliza frases incompletas en más del 5% ocasiones	Usa las pausas correctamente y al final de las oraciones. Utiliza frases completas en más del 95% ocasiones
Postura y contacto visual	No mantiene contacto visual y la postura corporal es inadecuada	A veces mantiene postura erguida y mantiene contacto visual con la audiencia, pero menos del 90% del tiempo	Postura erguida y establece contacto visual con todos, aunque se observan algunos indicadores de tensión/desinterés	Espalda recta, postura relajada y confiada, establece contacto visual con todos

Tabla 2. Nueva rúbrica de exposición oral desarrollada

1. Principios básicos (35%)				
Dominio y comprensión del tema	Inadecuado 0 No domina ni comprende el tema	A mejorar 1 Muestra una buena comprensión de algunas partes del tema, pero no de todas	Adecuado 2 Muestra una buena comprensión del tema	Muy adecuado 3 Manifiesta una comprensión completa y profunda del tema
Planificación y organización del contenido	No muestra indicios de planificación y/o organización del contenido	Discurso difícil de seguir y conexiones incoherentes, lo que indica planificación pobre y que ha dedicado poco esfuerzo	Sigue un esquema general adecuado, aunque a alguna vez se pierde o necesita prestar más atención a detalles	Discurso bien planificado, enlaza los tópicos de manera lógica y coherente
Ejemplificación	El ejemplo o la aplicación práctica seleccionada no es coherente con la teoría o es confuso	El ejemplo o la aplicación práctica seleccionada es coherente con la teoría, pero no clarifica adecuadamente y no es motivante para la audiencia	El ejemplo o la aplicación práctica seleccionada es coherente con la teoría, pero no clarifica adecuadamente o no es motivante para la audiencia	El ejemplo o la aplicación práctica seleccionada es coherente con la teoría, resulta clarificador y es motivante para la audiencia
Respuesta a las preguntas	Es incapaz de contestar a las preguntas planteadas por su profesor (no las entiende, no las sabe contestar, etc.)	Responde a algunas de las preguntas planteadas sin demostrar excesiva claridad u orden en sus ideas	Responde a la mayoría de las preguntas planteadas con claridad, pero quedan dudas sin resolver.	Responde a todas las preguntas con claridad resolviendo las dudas planteadas
2. Aspectos formales (10%)				
Gestión del tiempo	Inadecuado 0 No se ajusta al tiempo establecido para su presentación (más de un 20% de exceso o defecto respecto al tiempo total)	A mejorar 1 No se ajusta al tiempo establecido para su presentación (entre un 15% y un 20% de exceso o defecto respecto al tiempo total)	Adecuado 2 No se ajusta al tiempo establecido para su presentación (entre un 10% y un 15% de exceso o defecto respecto al tiempo total)	Muy adecuado 3 Se ajusta perfectamente al tiempo establecido para la presentación (hasta un 10% de exceso o defecto respecto al tiempo total)
Registro lingüístico	Utiliza un registro totalmente inapropiado (informal) para las presentaciones de trabajos académicos	Intenta utilizar un registro apropiado para las presentaciones de trabajos académicos, aunque comete errores frecuentes	Intenta utilizar un registro apropiado para las presentaciones de trabajos académicos y comete escasos errores o pocos frecuentes	Utiliza un registro apropiado para las presentaciones de trabajos académicos y comete errores puntuales o muy poco frecuentes
3. Apoyo visual (30%)				
Adecuación	Inadecuado 0 Incorpora diapositivas no pertinentes con la temática, no facilitan la comprensión ni la motivación de la audiencia	A mejorar 1 Aunque la mayoría de ellas están relacionadas con el tema, no favorecen su comprensión ni la motivación de la audiencia	Adecuado 2 Todas tiene relación con el tema y facilitan que la comprensión material, aunque algunas no están conectadas con el discurso o añaden de amenidad	Muy adecuado 3 Todas tiene relación con el tema y conexión con el discurso, facilitando la comprensión de la materia y resultan amenas/captan la atención
	Illegible, uso de colores abrumador, abuso de texto y de párrafos	Letra legible por el 85% audiencia aproximada, extensión excesiva en gran parte diapositivas. Inadecuado contraste de colores	Letra legible para toda la audiencia, más de 5 líneas por diapositiva. Contraste adecuado de colores	No más de 5 líneas por diapositiva, letra legible para toda la audiencia, contraste adecuado de colores
Uso de los recursos audiovisuales seleccionados (imágenes, videos, gráficas, etc.)	No utiliza o su uso es inadecuado (distráen, no se ajustan al contenido, etc.)	Acorde con el contenido, aunque no relevantes y de poca resolución (en el caso de imágenes/videos), o insuficientes	Utiliza una cantidad adecuada, son relevantes y acordes con contenidos en la mayoría de ocasiones, pero tienen poca resolución	Son relevantes, acordes con los contenidos y con una adecuada resolución
Secuenciación, animaciones, transiciones diapositivas	Ningún orden, excesivo o ningún uso animación y transición que facilita distracción	Orden lógico, aunque falta animación y sólo aplica transiciones en situaciones puntuales, o efectúa ambas de forma inadecuada	Orden lógico, animación de puntos no importantes o transiciones que dificultan atención	Animación puntos importantes, ayuda a centrar la atención en lo importante y evita distraerse
4. Habilidades de comunicación (25%)				
Volumen y tono de voz	Inadecuado 0 Demasiado bajo para ser escuchado por todos y excesivamente monótono	A mejorar 1 Suficientemente alto para ser escuchado la mayoría del tiempo (>70%) por todos y/o tono inadecuado (monótono, aburrido)	Adecuado 2 Suficientemente alto para ser escuchado por todos y tono de voz adecuado casi toda la exposición (>90%)	Muy adecuado 3 Suficientemente alto y con tono de voz adecuado para ser escuchado por toda la audiencia. Además, el alumno/a utiliza una variedad tonal para enfatizar los mensajes de la presentación
Claridad en el habla	Poca claridad. A menudo maula y pronuncia mal palabras	Habla claro la mayor parte de la exposición del tiempo (85-90%) pero pronuncia mal numerosas palabras	Habla claro durante prácticamente toda la exposición del tiempo (90-95%), aunque se equivoca al pronunciar algunas palabras	Habla claro la práctica totalidad del tiempo.
Pausas y uso de coetillas	No usa pausas de manera intencionada. Abuso de coetillas. Gran cantidad de frases incompletas	Número de pausas inadecuado – por exceso o defecto–, introduce algunas en momentos inesperados o utiliza frecuentemente coetillas (um..., eh..., bien..., etc.). Utiliza muchas frases incompletas	Usa las pausas correctamente, aunque introduce algunas de forma inesperada/ inadecuada, utiliza en diversas ocasiones coetillas (um..., eh..., bien..., etc.). Utiliza frases incompletas en más del 5% ocasiones	Usa las pausas correctamente y al final de las oraciones. Utiliza frases completas en más del 95% ocasiones
Postura y contacto visual	No mantiene contacto visual y la postura corporal es inadecuada	A veces mantiene postura erguida y mantiene contacto visual con la audiencia, pero menos del 90% del tiempo	Postura erguida y establece contacto visual con todos, aunque se observan algunos indicadores de tensión/desinterés	Espalda recta, postura relajada y confiada, establece contacto visual con todos
Uso de anotaciones (notas en las diapositivas, soporte en papel, etc.)	La exposición se basa en la lectura de las anotaciones o únicamente lee el texto de las diapositivas  * En el caso de un soporte en papel, este no es limpio y/o se hace un uso inadecuado del mismo (se dobla, enrolla, etc.)	Al menos el 50% del tiempo de exposición está leyendo las anotaciones o el texto de las diapositivas  * En el caso de un soporte en papel, este es limpio, pero se hace un uso inadecuado del mismo (se dobla, enrolla, etc.)	Al menos el 25% del tiempo de exposición está leyendo las anotaciones o el texto de las diapositivas  * En el caso de un soporte en papel, este es limpio y se utiliza de manera adecuada	Se consultan las anotaciones para seguir el guion de la exposición y/o para citar datos muy concretos  * No se hace uso de un soporte en papel
5. Innovación y creatividad (+0,5)				
Si se han incorporado elementos creativos e innovadores, se podrá añadir +0,5 a la nota final.				
Versión modificada de: García-Ros, Rafael, Análisis y validación de una rúbrica para evaluar habilidades de presentación oral en contextos universitarios. Electronic Journal of Research in Educational Psychology, 2011, 9. Disponible en: <a href="http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293122852004">http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293122852004</a>				

### **3.4. Cuestionario de percepción de validez de la rúbrica**

El alumnado tuvo que completar un cuestionario dirigido a evaluar su percepción sobre la validez y utilidad de la rúbrica. Este cuestionario estuvo compuesto por 9 ítems (ver ítems en Tabla 4), utilizando una escala de respuesta tipo Likert de 5 niveles, desde “nada de acuerdo” hasta “muy de acuerdo”. El cuestionario fue realizado por el alumnado de manera anónima y ha sido validado anteriormente (Priego Quesada et al., 2019).

### **3.5. Cuestionario de autorregulación**

La autorregulación es el proceso cíclico y autoiniciado del estudiante en el que se auto representan en una tarea, planifican cómo llevarla a cabo en función de sus expectativas, evalúan su realización, se enfrentan a dificultades y emociones y hacen atribuciones sobre el origen de los resultados (Panadero et al., 2012).

Se empleó el cuestionario “Emotion and Motivation Self-Regulation Questionnaire” (EMSR-Q) de Alonso-Tapia *et al.* (2014) para analizar la autorregulación del alumnado. Este cuestionario incluye 20 ítems que se responden en una escala tipo Likert de 5 niveles, desde “nunca” hasta “siempre”. Los ítems se agrupan en dos escalas: autorregulación del aprendizaje (con 8 ítems) y autorregulación del rendimiento/evitación (con 12 ítems) (Tabla 3). La primera escala incluye acciones que están orientadas a objetivos de aprendizaje, por lo que cuanto mayor sea el valor en esta escala, más positivo será el efecto de la autorregulación en el aprendizaje (Jimenez-Perez et al., 2021). La segunda escala incluye acciones que muestran falta de autorregulación u orientación al rendimiento, por lo que cuanto mayor sea el valor en esta escala, más negativas serán las acciones para el rendimiento del aprendizaje (Jimenez-Perez et al., 2021).

### **3.6. Análisis estadístico**

El análisis estadístico se realizó con el software RStudio (versión 2023.12.1). Los datos se muestran mediante la media y la desviación estándar (DE). Tras verificar que muchos de los datos no seguían una distribución normal mediante el test de Kolmogorov-Smirnov ( $p < 0,05$ ), se realizaron pruebas de U de Mann-Whitney para evaluar las diferencias entre el alumnado de los cursos 2018-2019 y 2023-2024 en cada uno de los ítems del cuestionario de percepción de validez de la rúbrica, así como el cuestionario de autorregulación. Además, se analizó el tamaño del efecto de Cohen (ES), siendo clasificado en pequeño (0,3-0,4), moderado (0,5-0,7) y grande ( $>0,7$ ) (Cohen, 1988).

**Tabla 3.** Ítems del cuestionario de autorregulación (EMSR\_Q)

Autorregulación del aprendizaje ( $\alpha = 0,90$ )	
1	¡Esto va bien! ... Parece que lo entiendo.
2	Cálmate ... “No te apures, no pares” ... Lo conseguirás.
3	Bueno ... Parece que cada vez lo hago mejor ... estoy progresando...
4	¡Qué interesante! Parece que lo entiendo.
5	¡Es difícil, pero qué interesante! ... Tengo que entender cómo hacerlo.
6	Esto no está bien ... voy a verificarlo paso a paso.
7	Que complicado ... Bueno, continuaré ... es importante aprender a resolverlo.
8	¡Aquí estaba el error! ¡Excelente! La próxima vez sé cómo hacerlo.
Autorregulación del rendimiento/evitación ( $\alpha = 0,88$ )	
9	No vale la pena mi tiempo ... Intentaré terminarlo lo antes posible.
10	¡Esta tarea es una completa pérdida de tiempo!
11	¡Qué instrucciones tan largas! Lo único que hacen es confundirme.
12	¡Qué tarea tan aburrida! A ver si termino y me voy.
13	Estoy muerto de cansancio ... Bueno, tengo que seguir para aprobar.
14	Debo continuar ... si no lo hago, fracasará.
15	¡Qué desastre! Bueno ... tengo que continuar ... si no, no aprobaré el examen.
16	¡Qué tarea tan agotadora! ... Pero tengo que aprobar ... tengo que continuar.
17	¡Qué tarea estresante! Lo estoy haciendo muy mal ... ¡Es muy difícil!
18	Esto es muy difícil ... no voy a poder hacerlo bien.
19	No estoy hecho para hacer esto. Si pudiera, lo abandonaré.
20	Me estoy poniendo nervioso ... no puedo hacerlo.

## 4. Resultados

### 4.1. Percepción de la validez y utilidad de la rúbrica por parte del alumnado

En el curso 2018-2019 se entregó la rúbrica original diseñada por García-Ros (2011) y en el curso de 2023-2024 se entregó una rúbrica modificada por un equipo de trabajo formado por profesorado y alumnado. Los resultados que se obtuvieron como resultado de la comparación de la valoración de cada rúbrica se pueden observar en la Tabla 4. La mayoría de los ítems de percepción tuvieron valores altos (con puntuaciones promedio mayores del 4) y similares en ambos cursos. Únicamente dos ítems presentaron diferencias relacionadas con la facilidad de uso (ítem 5) y con la composición de la rúbrica de los aspectos de evaluación más importantes (ítem 8), siendo la puntuación mayor en la nueva rúbrica desarrollada. Es importante tener en cuenta que aunque dicho resultado es positivo, el tamaño del efecto fue pequeño, lo cual es lógico ya que la rúbrica previa ya había obtenido puntuaciones altas de por sí.

**Tabla 4.** Media y desviación estándar (DE) de la valoración de la percepción de validez de la rúbrica de exposición oral validada por García Ros (curso 2018-2019) y la nueva rúbrica desarrollada (curso 2023-2024). Las diferencias entre ambos cursos se muestran mediante el p-valor y el tamaño del efecto de Cohen (ES).

Ítem	2018-2019, N = 87	2023-2024, N = 54	p	ES
1.Me ha parecido muy apropiada para valorar las exposiciones.	4,26 (0,56)	4,26 (0,68)	0,8	0,0
2.Me ha parecido muy fácil de utilizar.	4,49 (0,71)	4,48 (0,57)	0,5	0,0
3.El número de ítems era adecuado.	4,10 (0,85)	4,33 (0,61)	0,2	0,3
4.Era fácil en cada ítem saber la valoración de cada grupo.	4,03 (0,69)	3,94 (0,90)	0,8	0,1
5.Teniendo la rúbrica es más fácil preparar una exposición para conseguir buena nota.	4,30 (0,78)	4,57 (0,57)	<b>0,043</b>	0,4
6.Con la rúbrica se puede ser más justo en la evaluación.	4,13 (0,71)	4,20 (0,92)	0,2	0,1
7.La rúbrica nos ha ayudado a preparar la exposición.	3,94 (0,96)	4,02 (0,84)	0,8	0,1
8.La rúbrica recoge los aspectos más importantes a evaluar de la exposición.	4,15 (0,67)	4,39 (0,63)	<b>0,037</b>	0,4
9.Recomiendo que se siga utilizando la rúbrica en futuros cursos.	4,34 (0,64)	4,39 (0,79)	0,4	0,1
10.Valoración total (suma de todos los ítems; valoración máxima= 45).	37,9 (4,1)	38,8 (4,0)	0,3	0,2

## 4.2 Autorregulación del alumnado

No existieron diferencias entre ambos cursos en el nivel de autorregulación del aprendizaje ( $28,8 \pm 4,5$  vs.  $28,0 \pm 4,3$  puntos,  $p=0,5$  y  $ES=0,2$ ) y autorregulación del rendimiento ( $32 \pm 7$  vs.  $32 \pm 8$  puntos,  $p=0,7$  y  $ES=0,1$ ). Dicho resultado sugiere que ambos cursos tenían un perfil similar de autorregulación, y por lo tanto las diferencias observadas de percepción de validez de la rúbrica no se deben a esta competencia, y pueden ser realmente debidas a la mejora en la rúbrica.

## 5. Conclusiones

La rúbrica de exposición oral desarrollada a partir de un grupo de trabajo compuesto por profesorado y alumnado ha recibido una valoración de percepción de validez alta y similar a una rúbrica validada previamente. Dos ítems recibieron una valoración superior a la rúbrica previa, relacionados con la facilidad de uso así como con la idea de que la rúbrica recoge los aspectos más importantes a evaluar en una exposición oral. Dichas diferencias no pueden ser atribuidas al nivel de autorregulación del alumnado ya que ambos cursos presentaron valores similares sobre esta cualidad. Por lo tanto, se puede concluir que la rúbrica modificada para el aprendizaje y evaluación de la exposición oral es percibida de manera positiva por el alumnado del Grado de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, y su modificación no ha implicado una disminución de dicha percepción de validez, sino incluso una ligera mejora en su facilidad de uso y la percepción de que recoge los aspectos más importantes a evaluar.



## Referencias

- Alonso-Tapia, J., Calderón, E. P., & Ruiz, M. A. D. (2014). Development and Validity of the Emotion and Motivation Self-Regulation Questionnaire (EMSR-Q). *The Spanish Journal of Psychology*, 17. <https://doi.org/10.1017/sjp.2014.41>
- Andrade, H., & Du, Y. (2005). Student Perspectives on Rubric-Referenced Assessment. *Educational & Counseling Psychology Faculty Scholarship*. [https://scholarsarchive.library.albany.edu/edpsych\\_fac\\_scholar/2](https://scholarsarchive.library.albany.edu/edpsych_fac_scholar/2)
- Barney, S., Khurum, M., Petersen, K., Unterkalmsteiner, M., & Jabangwe, R. (2012). Improving Students With Rubric-Based Self-Assessment and Oral Feedback. *IEEE Transactions on Education*, 55(3), 319–325. <https://doi.org/10.1109/TE.2011.2172981>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences, Second Edition*. Routledge.
- Dunbar, N. E., Brooks, C. F., & Kubicka-Miller, T. (2006). Oral Communication Skills in Higher Education: Using a Performance-Based Evaluation Rubric to Assess Communication Skills. *Innov High Educ*, 31(2), 115. <https://doi.org/10.1007/s10755-006-9012-x>
- Ferrer-Pardo, V. R., Jimenez-Perez, I., Gil-Calvo, M., Pérez-Soriano, P., & Priego-Quesada, J. I. (2022). Relationship between Students' Perception of a Rubric for Oral Presentations and Their Academic Characteristics. *Education Sciences*, 12(11), 765.
- García-Ros, R. (2011). Análisis y validación de una rúbrica para evaluar habilidades de presentación oral en contextos universitarios. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9(25).
- Jimenez-Perez, I., Requena-Bueno, L., Gil-Calvo, M., Pérez-Soriano, P., & Priego-Quesada, J. (2021). Relación entre la percepción de validez de una rúbrica, el rendimiento académico y la autorregulación de estudiantes de ciencias del deporte. *IN-RED 2021: VII Congreso de Innovación Educativa y Docencia En Red*, 701–712.
- Jonsson, A., & Svingby, G. (2007). The use of scoring rubrics: Reliability, validity and educational consequences. *Educational Research Review*, 2(2), 130–144.
- Panadero, E., & Jonsson, A. (2020). A critical review of the arguments against the use of rubrics. *Educational Research Review*, 30, 100329.
- Panadero, E., Tapia, J. A., & Huertas, J. A. (2012). Rubrics and self-assessment scripts effects on self-regulation, learning and self-efficacy in secondary education. *Learning and Individual Differences*, 22(6), 806–813. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2012.04.007>
- Priego Quesada, J., Requena-Bueno, L., Jiménez-Pérez, I., & García-Ros, R. (2019). ¿Implicar a los estudiantes en la modificación de rúbricas influye sobre su percepción de validez? *IN-RED 2019. V Congreso de Innovación Educativa y Docencia En Red*, 329–342.
- Verano-Tacoronte, D., González-Betancor, S. M., Bolívar-Cruz, A., Fernández-Monroy, M., & Galván-Sánchez, I. (2016). Valoración de la competencia de comunicación oral de estudiantes universitarios a través de una rúbrica fiable y válida. *Revista Brasileira de Educação*, 21, 39–60. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782016216403>