

La mirada. Textos sobre cine

Título:

Documentación. Puntualizaciones

Autor/es:

Sala, Ramón

Citar como:

Sala, R. (1978). Documentación. Puntualizaciones. La mirada. (1):29-30.

Documento descargado de:

<http://hdl.handle.net/10251/41549>

Copyright:

Reserva de todos los derechos (NO CC)

La digitalización de este artículo se enmarca dentro del proyecto "Estudio y análisis para el desarrollo de una red de conocimiento sobre estudios fílmicos a través de plataformas web 2.0", financiado por el Plan Nacional de I+D+i del Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España (código HAR2010-18648), con el apoyo de Biblioteca y Documentación Científica y del Área de Sistemas de Información y Comunicaciones (ASIC) del Vicerrectorado de las Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones de la Universitat Politècnica de València.

Entidades colaboradoras:



La mirada. Textos sobre cine

Título:

Documentación. Puntualizaciones

Autor/es:

Sala, Ramón

Citar como:

Sala, R. (1978). Documentación. Puntualizaciones. La mirada. (1):29-30.

Documento descargado de:

<http://hdl.handle.net/10251/41549>

Copyright: Todos los derechos reservados.

Reserva de todos los derechos (NO CC)

La digitalización de este artículo se enmarca dentro del proyecto "Estudio y análisis para el desarrollo de una red de conocimiento sobre estudios fílmicos a través de plataformas web 2.0", financiado por el Plan Nacional de I+D+i del Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España (código HAR2010-18648), con el apoyo de Biblioteca y Documentación Científica y del Área de Sistemas de Información y Comunicaciones (ASIC) del Vicerrectorado de las Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones de la Universitat Politècnica de València.

Entidades colaboradoras:



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

Documentación

Documentación

puntualizaciones

Ramón SALA

Así como hay otras secciones en la revista cuya función ya queda presentada y explicitada por los mismos trabajos, de ésta que nos ocupa se hacen necesarias algunas puntualizaciones.

Por sección dedicada a DOCUMENTACION entenderemos los textos y discursos que por su difícil localización, hallazgo o lectura (generalmente en otros idiomas), y porque plantean y hacen avanzar la teoría y la práctica cinematográfica, creemos merecen e interesan ser conocidos por la más amplia cantidad de personas directa o indirectamente ligadas a esta práctica.

Evidentemente DOCUMENTACION nace de una determinada posición y planteamiento ante el cine como práctica significativa dentro del cual la teoría ocupa un lugar muy determinante. No es nuestro propósito sistematizar aquí las **necesidades, dificultades y recursos** de tal práctica, para lo cual remitimos al lector a conocidos textos como: "La revolución teórica de Marx" de L. Althusser, "Sobre el trabajo teórico: **dificultades y recursos**" del mismo autor, u otros textos de Bachelard, Dominique Lecourt... Cuestiones sobre las que se volverá, de una forma indirecta, con los mismos

textos que vayan apareciendo en la revista o directamente con otros más específicos.

De momento nos parecen válidas las siguientes afirmaciones de Roland Barthes en cuanto a la teoría que "no puede confundirse con la abstracción; y consecuentemente, no se opone a lo concreto. No creo —afirma Barthes— que pueda tomarse esta palabra en el sentido que tenía en el siglo XIX: una especie de representación general de conceptos (...). En el fondo lo teórico se oponía a lo aplicado. Creo que hoy es una definición insuficiente, en cualquier caso en relación al ámbito en el que personalmente reflexiono, a saber, la semiótica literaria o textual. Ya que allí la teoría es esencialmente un discurso científico, que no sólo es un discurso abstracto o generalizador o fundador, sino que además —y aquí radica su marca definitiva— incide sobre sí mismo. La teoría, en el fondo, es un discurso completo, es decir, reflexivo, pero en estado de prórroga permanente. Y es una reflexividad que, evidentemente, no debe pensarse como circular y cerrada... No se trata de encerrar una verdad en una teoría. Pero es necesario que el discurso, pensándose a sí mismo en tanto que significante, y autocriticándose en tanto que discurso, escape a las dos imposiciones que señalaba al principio, a saber: la abstracción y la ilación o continuidad discursiva (...) a nivel de modo de exposición, la palabra teoría connota comúnmente un discurso seguido, una relación seguida, podríamos decir del modelo filosófico clásico, una exposición de tipo disertativo con todas las implicaciones de imperativos de razonamiento y de vocabulario que esto supone. Contra esto, imaginaría fácilmente, e incluso desearía, que discursos, evidentemente nuevos, asumiesen un cierto discontinuo, una cierta naturaleza fragmentaria de la exposición, casi análogos a los enunciados de tipo aforístico o poético, y que estos discursos pudiesen constituir un discurso fundamentalmente teórico.) Me pregunto si en última instancia no podría identificarse teoría y escritura (...) y ninguna teoría debe rehusar la escritura, ninguna teoría debe moverse únicamente en el interior de una pura escribancia, es decir, desde una perspectiva puramente instrumental respecto al lenguaje que utiliza (...). La teoría —continúa afirmando Barthes— es lo que hace avanzar el trabajo, la investigación sin dejarse encerrar en un significado que ahora se denomina "trascendental", se trate de Dios o se trate de la ratio, la razón, o se trate de la ciencia. La teoría precisamente, si se la concibe como una autocrítica permanente, disuelve incesantemente el significado que está siempre dispuesto a cosificarse tras la ciencia."(1)

Para iniciar dicha sección hemos seleccionado un texto del que es importante hacer las aclaraciones siguientes:

1) Hemos escogido un texto que no diera cuenta directamente de unas determinadas cuestiones teóricas que nos afectan, sino una **mesa redonda** en donde, entre otras cosas, se problematiza la necesidad y utilidad de unas determinadas reflexiones a fin de no empezar bruscamente tras una inexistente tradición teórica en el campo cinematográfico desde hace bastante tiempo.

2) Somos conscientes, y lo asumimos, que el nivel de discusión en que está planteado el texto pueda parecer de interés discutible e incluso de relativa profundidad para algunos; pensamos, no obstante, que para una amplia mayoría de lectores, sí puede cumplir unas determinadas funciones.

3) El coloquio al que se hace referencia en la **mesa redonda** tuvo lugar entre el 31 de enero y el 4 de febrero de 1977 en los locales de la Unesco, en París bajo el título de "Théorie et Recherche Cinématographique". Fue organizado, por iniciativa de Joel Farges, Jean —Paul Simon (ambos de la revista "Ça") y de Michel Fano,(2) por el departamento "Recherche" de la "Office de Creation Cinématographique" en colaboración con el "Centre International du Cinema et de la Television" (organismo vinculado a la Unesco).

Las jornadas estaban estructuradas en torno a cinco ejes:(3) 1. Economía y sociología del cine. 2. Cine y semiología. 3. Intertexto, es decir, relaciones entre el cine y las otras artes. 4. Nuevos soportes. 5. Cine, historia y etnología. Y los temas en concreto sobre los que se centró el trabajo fueron, según Noel Simsolo:(4) "La infraestructura cinematográfica; problemas socioeconómicos del nuevo cine y de los nuevos soportes; del análisis del producto al análisis de las condiciones de producción significante; influencia de la teoría semiológica sobre la práctica cinematográfica; problemas teóricos planteados por la semiología; cómo los modelos pictóricos, teatrales, literarios, musicales, informan el desarrollo de las formas cinematográficas; la "dysnarration"; ordenador percepción; nuevos soportes; las vías de la experimentación; historia; etnología".

Hubo también intervenciones pertinentes de Christian Metz, Marc Ferro, Jean Narboni, Alain Robbe-Grillet, Raymond Bellour, Olivier Veillon, así como la presencia de cineastas como Marcel Hanoun, Werner Nekes, Frank Verpillat, Chantal Akerman, Moumén Smihi, Hugo Santiago e historiadores como Pierre Sorlin...

A modo de balance, transcribimos las palabras de Joel Farges: "Era evidente desde un principio que ciertas mesas redondas funcionarían mucho mejor que otras. El día dedicado a la semiología, con Metz, fue más brillante que el de los nuevos soportes que fue bastante insípido y desordenado por el hecho de su actual situación en Francia. La jornada dedicada a "historia y etnografía" fue quizás menos original que la dedicada a "economía y sociología" pues el trabajo estaba de partida más avanzado. Aunque nuestro interés de base era precisamente hacer avanzar las cosas en los dominios insuficientemente explorados".(6)

La mesa redonda que transcribimos no es más que una continuación y complementación de aquel Coloquio.

NOTAS

(1) "VH 101. LA TEORIA". Ed. Anagrama, Barcelona, 1971. Entrevista a Roland Barthes. Para ampliar esta cuestión, entre otros textos, dicha entrevista y todas las otras contenidas en este libro.

(2) Musico interesado en cuestiones e investigaciones sobre la banda sonora en el film. Para un conocimiento más amplio: "les hors-l'image" Cinéthique n.º 2, entrevista de M. Hanoun y Noel Burch a Michel Fano.

(3) Según afirma Jean-Paul Simon a Guy Hennebelle en una entrevista aparecida en Ecran 77, n.º 56.

(4) Cinema n.º 219, marzo de 1977.

(5) En la entrevista citada en nota 3.