

De la autarquía a la modernidad: la obra de Mauro Lleó

Carmen Martínez Gregori
Directora: Carmen Jordá Such

TESIS DOCTORAL
Valencia, junio de 2015



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Departamento de Composición Arquitectónica

De la autarquía a la modernidad: la obra de Mauro Lleó

Carmen Martínez Gregori
Directora: Carmen Jordá Such

TESIS DOCTORAL
Valencia, junio de 2015



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Departamento de Composición Arquitectónica

A mi familia, a Rafa

Resumen_resum_abstract, p. 15

CONTENIDO

Introducción, p. 19

PARTE I

Objetivos de la investigación, p. 27

Metodología y fuentes. Marco empírico de la investigación, p. 29

Preguntas iniciales e hipótesis de partida, p. 29

Organización de la Tesis, p. 30

Planteamiento, p. 32

Metodología, p. 34

Precisiones conceptuales, p. 36

Fuentes, p. 39

Contexto histórico, p. 43

La situación a nivel nacional, p. 43

Observando Valencia, p. 64

Estado de la cuestión, p. 77

Aproximación biográfica, p. 83

Aspectos de su trayectoria profesional, p. 83

Su etapa de formación, p. 131

Doctor Arquitecto, p. 139

Académico de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos. Sus ideas sobre la ciudad, p. 141

Los viajes, p. 155

La biblioteca de Mauro Lleó, p. 161

Entrevistas, p. 165

Angel Currás Cayón, p. 165

Joaquín Lleó Morugan, p. 169

M^a Pilar, M^a José, Mónica y M^a Luisa Lleó García-

Ontiveros, p. 171

PARTE II

Siete pasos hacia la modernidad, p. 175

Los encargos para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España, F.S.A.A.E., p. 177

1953. Proyecto de pabellón en la Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del arroz en la Casa de Campo, camino nº 3 de Madrid (Madrid), p. 183

Situación y emplazamiento, p. 191

Composición, p. 191

Fachadas, p. 194

Interior, p. 196

Estructura, p. 201

El edificio en la actualidad, p. 203

1954. Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia) para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España. 1ª fase_ Construcción de nave para almacenamiento de arroz, p. 207

Situación y emplazamiento, p. 208

Composición, p. 210

Fachadas, p. 215

Interior, p. 219

Estructura, p. 221

Ejecución de la obra, p. 227

El edificio en la actualidad, p. 230

1956. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca (Valencia), p. 233

Situación y emplazamiento, p. 233

Composición, p. 234

Fachadas, p. 239

Interior, p. 241

Estructura, p. 242

Ejecución de la obra, p. 243

El edificio en la actualidad, p. 245

Arquitectura industrial, p. 247

1958. Proyecto de planta de embotellar “Coca-Cola” en Quart de Poblet (Valencia), p. 253

Situación y emplazamiento, p. 254

Composición, p. 258

Fachadas, p. 270
Interior, p. 277
Estructura, p. 280
Ejecución de la obra, p. 292
El edificio en la actualidad, p. 298

1965. Proyecto de ampliación de garaje para Colebega en Quart de Poblet (Valencia), p. 301

Situación y emplazamiento, p. 302
Composición, p. 303
Fachadas, p. 304
Interior, p. 305
Estructura, p. 306
El edificio en la actualidad, p. 307

1967. Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora para Coca-Cola en Quart de Poblet (Valencia), p. 309

Situación y emplazamiento, p. 310
Composición, p. 311
Fachadas, p. 313
Interior, p. 315
Estructura, p. 317
El edificio en la actualidad, p. 322

1961. Proyecto de edificio para fábrica de transformados metálicos, p. 325

Situación y emplazamiento, p. 327
Composición, p. 331
Fachadas, p. 342
Interior, p. 354
Estructura, p. 357
Ejecución de la obra, p. 367
El edificio en la actualidad, p. 368

1963-1968. Proyecto de 1ª y 2ª ampliación (2ª y 3ª fase) del edificio para fábrica de transformados metálicos de F.L. Antonio Beteré S.A. en Quart de Poblet (Valencia), p. 370

Situación y emplazamiento, p. 370
Composición, p. 372
Fachadas, p. 372
Interior, p. 372
Estructura, p. 373
Ejecución de la obra, p. 374
El edificio en la actualidad, p. 374

1971. Proyecto de 3ª ampliación (4ª fase) del edificio para fábrica de transformados metálicos de F.L. Antonio Beteré, S.A.

en Quart de Poblet, Avda. del Real Monasterio de Sta. M^a de Poblet, s/n (Valencia), p. 376

Situación y emplazamiento, p. 377

Composición, p. 377

Fachadas, p. 380

Interior, p. 381

Estructura, p. 382

Ejecución de la obra, p. 384

El edificio en la actualidad, p. 385

Consideraciones sobre las ampliaciones finales de la fábrica, p. 386

Locales comerciales de la marca en Valencia, p. 388

1965. Proyecto de filial de S.E.A.T. (Sociedad Española de Automóviles de Turismo, S.A.) en Valencia, p. 395

Situación y emplazamiento, p. 413

Composición, p. 416

Fachadas, p. 427

Interior, p. 433

Estructura, p. 435

Ejecución de la obra, p. 438

El edificio en la actualidad, p. 443

Arquitectura escolar, p. 447

1962. Proyecto de Colegio de Enseñanza en Valencia (Valencia) para el Instituto Religioso de la Pureza. 1^a Fase: parvulario, p. 453

Situación y emplazamiento, p. 454

Composición, p. 455

Fachadas, p. 458

Interior, p. 460

Estructura, p. 461

El edificio en la actualidad, p. 463

1964. Proyecto de Colegio de Enseñanza en Valencia (Valencia) para el Instituto Religioso de la Pureza. 2^a Fase: edificio de enseñanza media, capilla y salón de actos, p. 464

Situación y emplazamiento, p. 464

Composición, p. 466

Fachadas, p. 472

Interior, p. 477

Estructura, p. 478

La ejecución de la obra, p. 481

El edificio en la actualidad, p. 481

1966. Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer,
p. 487

Situación y emplazamiento, p. 488

Composición, p. 491

Fachadas, p. 496

Interior, p. 498

Estructura, p. 500

La ejecución de la obra, p. 501

El edificio en la actualidad, p. 502

PARTE III

Conclusiones, p. 507

En torno a la arquitectura, p. 509

Verificación de los objetivos, p. 512

Verificación de las hipótesis de partida, p. 515

Verificación de la metodología, p. 517

PARTE IV

Bibliografía, p. 521

Bibliografía sobre arquitectura, Comunitat Valenciana, p. 523

Bibliografía sobre arquitectura, España, p. 530

Bibliografía general, p. 540

PARTE V

Archivos consultados y signaturas, p. 549

Créditos fotográficos, p. 551

Agradecimientos, p. 553

Resumen

La arquitectura moderna en Valencia y algunas de sus figuras más relevantes, no han sido dadas a conocer en profundidad en la bibliografía especializada. Esta Tesis pretende ser un primer acercamiento a la obra de uno de estos arquitectos, Mauro Lleó Serret (1914-2001) que dejó un gran patrimonio construido pero que, por cercanía, por desconocimiento, o por no haber reconocido su valor ha quedado en muchas ocasiones infravalorado.

Si bien es verdad que su obra se inicia en la época de la autarquía, con manifestaciones formales inspiradas en soluciones del pasado, pronto pasará a interesarse por la arquitectura que se está haciendo fuera de España, la de los grandes maestros como Mies, y empezará a incorporar detalles de la misma en su trabajo. Así pues, siete de sus proyectos marcarán el paso hacia la modernidad en cuanto a soluciones compositivas, técnicas y materiales. Estos serán dos encargos para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España: el proyecto de pabellón en la I Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del arroz en la Casa de Campo de Madrid (1953) y el Proyecto de factoría arrocera en Sueca (1954), tres proyectos industriales: el Proyecto de planta de embotellar "Coca-Cola" (1958) y el de edificio para fábrica de transformados metálicos FLEX (1961), ambos en Quart de Poblet y el Proyecto de filial de S.E.A.T. en Valencia (1965), y por último dos proyectos docentes: el proyecto de Colegio de Enseñanza en Valencia para el Instituto Religioso de la Pureza (1962-1964) y el Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer (1966).

Planos, fotografías de los edificios en su estado actual, entrevistas con sus usuarios o el archivo personal del arquitecto, entre otros, han dado luz, además de a la posibilidad de un trabajo de análisis exhaustivo de determinadas obras, a una aproximación a su trayectoria profesional en el campo de la edificación desde 1940 hasta 1976. Este trabajo no olvida tampoco la importante contribución de Mauro Lleó Serret en el campo del urbanismo y la rehabilitación, pero se centra en su papel como arquitecto de edificios que hicieron despertar la inquietud de lo moderno en Valencia.

Valencia, junio de 2015

Resum

L'arquitectura moderna a València i algunes de les seues figures més rellevants, no s'han donat a conèixer amb profunditat a la bibliografia especialitzada. Aquesta Tesi pretén ser un primer apropament a l'obra d'un d'aquests arquitectes, Mauro Lleó Serret (1914-2001) que va deixar un gran patrimoni construït però que, per proximitat, per desconeixement o per no haver reconegut el seu valor ha quedat moltes vegades infravalorat.

Si bé és veritat que la seua obra s'inicia a l'època de l'autarquia, amb manifestacions formals inspirades en solucions del passat, prompte passarà a interessar-se per l'arquitectura que s'està fent fora d'Espanya, la dels grans Mestres com Mies, i començarà a incorporar detalls de la mateixa al seu treball. Així doncs, set dels seus projectes marcaran el pas cap a la modernitat quant a solucions compositives, tècniques i materials. Aquests seran dos encàrrecs per a la "Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España": el projecte de pavelló en la I Fira Internacional del camp per a la Cooperativa Nacional de l'arròç a la Casa de Campo de Madrid (1953) i el Projecte de factoria arrocerera a Sueca (1954), tres projectes industrials: el Projecte de planta d'embotellar "Coca-Cola" (1958) i l'edifici per a fàbrica de transformats metàl·lics FLEX (1961), els dos a Quart de Poblet i el Projecte de filial de S.E.A.T. a València (1965), i per últim dos projectes docents: el Projecte de Col·legi d'Ensenyament a València per a l'Institut Religios de la Puresa (1962-1964) i el Projecte d'edifici per a Institut Social de la Dona (1966).

Plànols, fotografies dels edificis al seu estat actual, entrevistes amb els seus usuaris o l'arxiu personal de l'arquitecte, entre d'altres, han donat llum, a més de a la possibilitat d'un treball d'anàlisi exhaustiu de determinades obres, a una aproximació de la seua trajectòria professional al camp de l'edificació des de 1940 fins a 1976. Aquest treball no oblida tampoc la important contribució de Mauro Lleó Serret al camp de l'urbanisme i la rehabilitació, però es centra amb el seu paper com arquitecte d'edificis que feren despertar la inquietud del modern a València.

València, juny de 2015

Abstract

Modern architecture in Valencia and some of its most important figures, have not been given to know in depth in the specialized literature. This Thesis aims to be a first approach to the work of one of these architects, Mauro Lleó Serret (1914-2001) who left a great heritage but due to proximity, due to ignorance, or for not having recognized its value has been often undervalued.

While it's true that his work begins in the era of autarchy, with formal expressions inspired by solutions of the past, he will soon be interested in architecture that is being done outside of Spain, of the great Masters as Mies, and will begin to incorporate details of it in their work. Thus, seven of his projects mark the passage to modernity in terms of compositional, technical and materials solutions. These will be two orders for the "Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España": the project for the pavilion at the 1st International Fair of the field for the Rice National Cooperative in the Casa de Campo of Madrid (1953) and the project of rice factory in Sueca (1954), three industrial projects: project for a bottling plant of "Coca Cola" (1958) and the building for the metal fabrications factory FLEX (1961) , both in Quart de Poblet and the project for the S.E.A.T. branch in Valencia (1965), and finally two educational projects: the project of school in Valencia for the religious Institute of Purity (1962-1964) and the project of a building for Social Institute of Women (1966).

Drawings, photographs of buildings in its current state, interviews with their users or the personal archive of the architect, among others, have been light, in addition to the possibility of a work of comprehensive analysis of certain works, to an approach to his career in the field of building from 1940 until 1976. This work doesn't forget neither the important contribution made by Mauro Lleó Serret in the field of urban planning and rehabilitation, but focuses on its role as an architect of buildings that did arouse the concern of the modern in Valencia.

València, june 2015

Introducción

“La memoria no se opone en absoluto al olvido. Los dos términos para contrastar son la supresión y la conservación; la memoria es en todo momento y necesariamente una interacción entre ambos... la memoria, como tal, es forzosamente una selección... Conservar sin elegir no es una tarea de memoria... es algo sustancial a la propia definición de la vida en democracia: los individuos y los grupos tienen el derecho a saber, y por tanto de conocer y dar a conocer su propia historia...”

TZVETAN TODOROV, *“Los abusos de la Memoria”*

Desde la finalización de mis estudios de arquitectura en 2003, mi trayectoria profesional ha estado vinculada al trabajo en el estudio, en temas de edificación y urbanismo, y a la investigación. Siempre he creído que esta era una parte fundamental del oficio del arquitecto, la parte que aportaba ideas a su trabajo diario y lo enriquecía pues una arquitecta recién titulada todavía tenía muchas cosas que aprender. Como decía Gaudí *“La ciencia se aprende con principios y el arte con ejemplos”*¹ y en la arquitectura, como arte de proyectar y construir edificios, necesitaba seguir nutriéndome con ejemplos proyectados y construidos de grandes arquitectos.

Dentro de la investigación, mis intereses personales han ido evolucionando pero siempre centrados en la arquitectura de la ciudad de Valencia, y sobre todo aquella que ha caracterizado momentos clave en su crecimiento. Así pues, mis primeros trabajos de investigación se centraron en como la ciudad empezaba a despertar debido a los grandes eventos, como la 32 edición de la Copa del

¹ MARTÍ ARÍS, C. *La cimbra y el arco*. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 2005, p. 25

América en el año 2007, y la arquitectura de nombres importantes que surgió alrededor de estos, entre ellos el edificio del Foredeck, “Veles e vents”, de David Chipperfield Arquitectos y Fermín Vázquez (b720 Arquitectos) del año 2005-06. Esta investigación correspondía al trabajo hecho para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados que finalmente recibí en el curso 2005-06.

Esta primera fase de investigación se fue compaginando con otros trabajos que, teniendo el mismo escenario, la ciudad de Valencia, descubrían edificios y protagonistas de otro despertar, el de la modernidad que, aunque de forma tardía, sumaba a la ciudad al movimiento de la época que otras regiones del territorio español ya habían hecho suyo. Y es así como entré en contacto con la obra de Mauro Lleó Serret.

Entre estos trabajos de investigación estuvo la coordinación del trabajo titulado “Arquitectura Moderna y Contemporánea de la Comunitat Valenciana” en el año 2010. Este pretendía ser una recopilación de las obras más representativas del período comprendido entre 1925 y 2005 en la Comunitat. El Comité Científico del trabajo formado por Carmen Jordá Such, Andrés Martínez Medina y Jaume Prior y Llombart seleccionó un total de 116 obras pertenecientes a ciudades distribuidas a lo largo de las tres provincias, Valencia, Alicante y Castellón, atendiendo a criterios de calidad arquitectónica avalada por la aparición en libros y revistas de impacto, por haber recibido premios o por contribuir a la singularidad de un entorno urbano. Se trataba de una muestra que aspiraba a ser representativa de las diferentes épocas que la afectaban, de distintas tipologías arquitectónicas y urbanas, de lo público y de lo privado y de los profesionales que habían intervenido con meritorias contribuciones. Entre estos profesionales estaba el arquitecto Mauro Lleó Serret que contribuía a la selección con dos edificios: la factoría arrocera de Sueca y el Colegio La Pureza de María de Valencia.

Con este trabajo entré en contacto con la obra del arquitecto pero además, otra razón que me hizo en principio profundizar en el estudio de su trayectoria profesional, fue la cercanía de alguna de sus obras como la factoría arrocera de Sueca, vecina de mi ciudad natal, Cullera. Era normal que existiera un interés por indagar en la historia del edificio por el que había pasado en tantas ocasiones y que ahora, como profesional, podía analizar e interpretar. Pero no solo me ocurrió en Sueca, otros tantos edificios del arquitecto en Valencia que a la vista del usuario y del peatón pasaban desapercibidos, iban suscitando en mí inquietudes

que resultaban un reto atractivo para descubrir y poner en valor. Y así es como surgió el tema de mi Tesis.

John Luckacs lo explicaba en su libro *El futuro de la Historia*:

“Resulta natural que un historiador se interese especialmente por la historia de su propio país, no solo debido a la proximidad, sino porque el interés, el entendimiento y el conocimiento, que incluyen el interés histórico, el entendimiento histórico y el conocimiento histórico, son necesariamente participantes”².

A la proximidad y a la participación en la historia, además se suma el reconocimiento a la aportación de Mauro Lleó Serret a la arquitectura moderna en Valencia, por lo que significó en un determinado momento y por lo que significa hoy, ya que solo el profundo entendimiento posibilita la transmisión del conocimiento y ese conocimiento es el primer paso para poner en valor el patrimonio construido.

Con una cierta distancia, a principios del siglo XXI, es posible analizar y hacer balance de lo que ha supuesto la arquitectura moderna a la ciudad. Es una arquitectura que ha revolucionado los modos de habitar y ha servido a las variadas demandas sociales, aunque su estilo fuera tildado de frío o anodino. Es una arquitectura que encontramos en nuestras calles, que usamos y vivimos, y de la que no apreciamos su valor como patrimonio cultural exponiéndola a todo tipo de riesgos como escaso mantenimiento, transformaciones no respetuosas e incluso derribos.

Este trabajo pues pretende ser un primer paso para situar al arquitecto en la historia de la ciudad y de la arquitectura, haciendo un recorrido por parte de su trayectoria, desde el principio de los años 50 hasta finales de los 60, a través de siete de sus obras más importantes. Un recorrido que ayude a entender su arquitectura desde el detalle, observando los documentos originales y la obra construida, que evite caer en ideas preconcebidas y que permita situar la recuperación moderna en relación directa con la historia general de la arquitectura porque:

² LUCKACS, J. *El futuro de la historia*. Madrid: Turner, 2011, p.23

“La verdadera riqueza de los espectáculos está en los detalles. Ver es recorrer los detalles, detenerse un poco en cada uno y, nuevamente, captar el conjunto con una mirada”³.

³ CHARTIER, É. A. *Propos sur le bonheur*. París: Gallimard, 1928, p.113

PARTE I

Objetivos de la investigación

La obra de Mauro Lleó Serret ha contribuido al paso de la arquitectura de la Comunitat Valenciana del período autárquico a la época de la modernidad pero sin embargo, su figura y gran parte de su obra pasan desapercibidas diariamente ante nuestros ojos. Esta Tesis pretende ser un primer acercamiento a su aportación a nuestro patrimonio edificado a partir del estudio documental y análisis de su obra construida, la relacionada con la edificación, y de los testimonios de algunos de sus colaboradores y familiares. No olvido en este trabajo su gran aportación al urbanismo de la ciudad y a la rehabilitación, pero centro mi mirada en la edificación pues me interesa el aspecto constructivo en ese paso decisivo hacia la modernidad.

De forma detallada los objetivos que me planteé en este trabajo fueron:

En primer lugar, el estudio documental de la obra completa de edificación del arquitecto. Esto significaba tratar de conocer todos los proyectos en los que trabajó desde el inicio de su carrera profesional en el año 1940, hasta la década de los 70, década en la que firmó sus últimos proyectos, para demostrar la realidad del hecho más allá de la pura especulación teórica.

El segundo objetivo, derivado del anterior era clasificar su obra en base a dos criterios: el primero de ellos cronológico, distinguiendo distintas etapas en su trayectoria profesional, y el segundo tipológico, teniendo en cuenta en ambos casos además factores socioeconómicos –política, economía, sociedad- y las tendencias teóricas y constructivas de la arquitectura española del momento, pues tal y como define Julio Cano Lasso la arquitectura:

“La arquitectura es un fenómeno social y humanístico tanto o más que tecnológico y su evolución, por ello, sólo podrá producirse en la medida en que estos tres

*factores evolucionen equilibrada y armoniosamente. Los desfases y tensiones entre ellos afectan en forma notoria a la arquitectura de nuestro tiempo.”*⁴

Dentro de la clasificación cronológica se establecen tres fases atendiendo a criterios formales y constructivos: fase 1 (1940-1952), fase 2 (1953-1972) y fase 3 (1973-1980). En cuanto a la clasificación tipológica, tres grandes tipos de proyectos pueden englobar su obra: edificios residenciales, edificios industriales y edificios terciarios.

Una vez organizadas las obras, el tercer objetivo era realizar una selección tanto cronológica como tipológica que me permitiera justificar con ejemplos cuales eran, bajo mi criterio, las obras más representativas que marcaban el paso de la autarquía a la modernidad en su trayectoria profesional en la Comunitat Valenciana.

De este último objetivo resultaron los siete edificios que justifican mi Tesis. Ubicados temporalmente en la segunda fase, entre los años 53 y 72, dos décadas en las que la recuperación de la modernidad se desarrolla desde sus orígenes hasta su consolidación en el territorio valenciano, y de tipologías terciarias o industriales de forma que se pueda reconocer en ellos los avances técnicos que en estos edificios se implementan con anterioridad a la tipología residencial.

Con ellos trato de acercarme, con la perspectiva suficiente que me ofrece el tiempo, a la forma de pensar de Mauro Lleó, el análisis que hace de los encargos y su forma de resolverlos y de ejecutarlos. Veremos en estos la relación constante y fluida que mantenía con sus clientes, colaboraciones con otros arquitectos, procesos complejos de ejecución de obras y dedicación cuidada de esos procesos constructivos demostrando así en ellos el amor por el detalle y las buenas soluciones constructivas que perduran, en algunos casos, más de 50 años. La Tesis pues, como punto de partida, pretende ser un discurso razonado y ordenado, que se apoya en evidencias documentales y que pretende ser transmisible.

⁴ CANO LASSO, J., contestaciones al cuestionario enviado por KRAFFT, A. en: *Architecture Formes+Fonctions*, Anthony Krafft, 1971 y recogido en *Julio Cano Lasso*, Madrid: Xarait, 1980, pp. 13-14.

Metodología y fuentes de la investigación

PREGUNTAS INICIALES E HIPÓTESIS DE PARTIDA

El primer paso que di en la redacción de esta Tesis fue plantearme una serie de preguntas que atendían a unos objetivos claros de investigación. A partir de ellas, además, sería capaz de poder dar un nombre a mi trabajo.

*¿Qué significa modernidad en arquitectura? ¿Cuáles son sus principios?
¿Qué período abarca en España? ¿Y en la Comunitat Valenciana?*

*¿Qué significa autarquía? ¿Qué implica en arquitectura? ¿Qué período de
la historia de España comprende?*

*¿Cómo evidencia la obra de Mauro Lleó el proceso de recuperación
moderna en la Comunitat Valenciana? ¿Qué condicionantes hacen que se
produzca dicha recuperación?*

*¿Cómo se relaciona la arquitectura moderna valenciana con el desarrollo
de la arquitectura moderna internacional?*

Estas preguntas abrían un marco de investigación que se iba acotando a medida que seguía preguntando y me permitían definir mi hipótesis de investigación:

Partiendo del concepto de modernidad en la arquitectura del siglo XX, reconozco como su desarrollo en España se vio interrumpido por el período de la autarquía y como consigue recuperarse, en concreto en la Comunitat Valenciana, a través de la arquitectura de figuras relevantes como Mauro Lleó Serret, que con sus obras trata de dar respuesta a los problemas arquitectónicos que se plantean a través de los principios modernos de composición y construcción.

ORGANIZACIÓN DE LA TESIS

A partir de esta hipótesis la Tesis Doctoral se divide en ocho partes: el punto de partida, el desarrollo de la investigación, el anexo documental, las conclusiones obtenidas del trabajo y finalmente la bibliografía, los archivos consultados y firmas, los créditos fotográficos y los agradecimientos.

La primera parte presenta en primer lugar los objetivos de la investigación, la metodología y fuentes y el marco empírico de la investigación, el contexto histórico en el que se desarrolla el trabajo del arquitecto (tanto a nivel nacional como en la ciudad de Valencia), el estado de la cuestión y presenta una aproximación biográfica del arquitecto, Mauro Lleó Serret. Este último punto repasará aspectos de su trayectoria profesional, detalles de su formación, su paso por la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos, sus viajes y biblioteca personal y algunas entrevistas a colaboradores y familiares.

La segunda parte constituye el cuerpo central de la Tesis. En esta se emplea una metodología consistente en analizar en detalle siete de los proyectos del arquitecto que se consideran motores específicos de la modernidad tanto a nivel local como a nivel estatal. Cada uno de estos edificios se analiza desde lo general a lo particular atendiendo en primer lugar al contexto socio-económico y cultural, a su emplazamiento, a su composición, a su imagen exterior y a su interior, tratando por último su estructura y proceso de ejecución y, finalmente, a su conservación a día de hoy, en el caso de que hayan llegado hasta nuestros días. Estos puntos se analizan en todas las obras, tanto primeros proyectos como ampliaciones, de forma que permiten realizar un análisis comparativo de un mismo aspecto bajo las mismas premisas en varios proyectos.

El orden en el que se analizan los distintos aspectos que caracterizan a los edificios se debe a una presentación lógica de sus características. En primer lugar es relevante conocer el contexto específico en el que surge un encargo, conocer a su promotor y las características de su empresa. A continuación se comenta la situación y emplazamiento de cada obra, su orientación, sus límites, sus niveles e incluso el tratamiento que recibirá el espacio libre de la parcela una vez edificada. El siguiente paso es hablar del edificio, como es volumétricamente, su programa y como se distribuye en él, y como este genera su envolvente en función de las distintas orientaciones. Una vez hablado del exterior, comentar el interior, sus

particiones y acabados tanto de paredes, suelos y techos y demás elementos, como mobiliario, en el caso de que sea diseñado por el arquitecto, completarán el análisis del edificio. Para finalizar se hablará de la estructura, elementos portantes principales y secundarios, tipos de forjados y cubiertas, y de su ejecución material, en el caso de que se disponga de datos. Un último apartado completará el estudio y tratará de revisar el estado actual del edificio y la conservación que se ha hecho del mismo desde su construcción.

El orden de análisis de estos proyectos será tipológico. Se empezará hablando de los encargos para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España, F.S.A.A.E., se continuará con los proyectos industriales y finalmente, se concluirá con los proyectos docentes. Este orden, además, coincide con un análisis cronológico de las obras que se presentan salvo en el caso del Colegio La Pureza y del Instituto Social de la Mujer o Institución Javeriana. Estas se analizarán al final y seguidamente ya que comparten soluciones técnicas y formales que pueden facilitar su comprensión.

El título que se ha dado a cada obra corresponde al de los proyectos, tal y como los nombra el arquitecto en el momento de su redacción y no con el nombre que tienen actualmente, en el caso de seguir construidos.

La tercera parte es un anexo documental que comprende todas las memorias de los proyectos analizados, tal y como constan en los proyectos del arquitecto, para poder completar información que de forma resumida se ha comentado en la Tesis.

La cuarta parte presenta las conclusiones del trabajo donde se verifican los objetivos de la investigación, las hipótesis de partida y la metodología empleada en la elaboración de la misma así como unas conclusiones en torno a la arquitectura.

Finalmente, las cuatro últimas partes completan la bibliografía empleada, distinguiendo la que habla de la arquitectura de la Comunitat Valenciana, la que habla de la arquitectura española y finalmente, la bibliografía general. A continuación se presentan los archivos consultados y firmas, los créditos fotográficos y por último los agradecimientos.

PLANTEAMIENTO

Para poder hacer una investigación científica debía asumir unas bases de partida que necesaria y razonadamente debería aplicar a los casos de estudio. Estos casos de estudio, a su vez, suponían hechos arquitectónicos y hechos históricos.

Pero los hechos históricos nunca llegan tal y como suceden, tal y como dice Edward Hallet Carr⁵, dichos hechos siempre son interpretados por la mente de quien los transmite, podemos captar el pasado e intentar comprenderlo desde la visión del presente pero el historiador pertenece a su tiempo y está vinculado a él por las condiciones de la existencia humana.

Giedion en su libro *Espacio, tiempo y arquitectura* ya lo decía:

*“El historiador, en especial el de la arquitectura, debe estar en estrecho contacto con las concepciones contemporáneas. Sólo cuando se ha embebido del espíritu de su propia época está en condiciones de detectar aquellos temas del pasado que las generaciones previas habían pasado por alto... (y que) son significantes del presente... El historiador que se mantiene alejado de la vida de su tiempo escribe una historia irrelevante, se ocupa de hechos congelados.”*⁶

Partiendo de estos condicionantes, el que hace historia selecciona e interpreta los hechos, pero lo hace desde el momento actual, generando un diálogo entre presente y pasado. Tres autores guían ese diálogo presente-pasado: Christian Norberg-Schulz (Oslo, 1926-2000), Manfredo Tafuri (Roma, 1935-Venecia, 2004) y José Ramón Alonso Pereira (Madrid, 1953). Se elige a estos tres historiadores por ser historiadores de la arquitectura, que en algún momento de su trayectoria profesional han analizado la historia moderna, que es el período que estudia la presente Tesis, y por sus planteamientos, con sus coincidencias y sus diferencias.

Christian Norberg-Schulz es la figura que presenta una idea de arquitectura moderna ligada al momento inicial del movimiento del que fue partícipe. En base a los fundamentos de sus maestros, como Giedion, recoge el testigo de su libro *Espacio, tiempo y arquitectura* y continúa con las orientaciones establecidas en el

⁵ CARR, E. H., *¿Qué es la historia?*. Madrid: Ariel, 2010, p. 91.

⁶ GIEDION, S. *Espacio, tiempo y arquitectura*. Barcelona: Reverté, 2009, pp. 42-43.

mismo. Estas se verán reflejadas en sus libros *Arquitectura occidental* y sobre todo en *Los principios de la arquitectura moderna*. En este último hace una interpretación de la modernidad a lo largo del siglo XX buscando la relación entre las obras más recientes y las del momento inicial. Este análisis lo hace desde los tres componentes del sistema que había fijado la modernidad: el lenguaje, la metodología y el territorio. La historia pues que plantea Norberg-Schulz es la evolución de ese sistema y como se adapta a las diversas circunstancias en función de sus principios. Interesa la arquitectura en sí misma pero no es una disciplina autónoma, esta vive en un entorno, con una vida:

“Un lugar no es un conjunto de recursos ni un contenedor neutro; es un entorno concreto que posee orden y carácter. Por tanto, no tiene sentido hablar de la vida por un lado y del lugar por otro.”⁷

Tafuri aborda una postura opuesta a la de Norberg-Schulz a la hora de analizar la historia de la arquitectura moderna. Según el historiador, es necesario someter a los fenómenos *“a una rigurosa valoración crítica, descubrir sus mixtificaciones, valores, contradicciones y dialécticas internas y hacer estallar toda la carga de sus significados”⁸*. En su libro *Teorías e historia de la arquitectura*, sostiene que debe examinarse con rigor y crítica el proceso del Movimiento Moderno. Surge pues la crítica histórica como parte de la crítica arquitectónica que aplicaré al análisis de las obras teniendo en cuenta la ideología y la cultura de cada momento.

Pasamos pues del análisis del objeto, la arquitectura, que plantea Norberg-Schulz, al análisis de los contextos con sus *“leyes, reglamentos, comportamiento social y profesional, modos de producción, sistemas económicos”⁹* que plantea Tafuri. Asumir la dualidad que plantean ambos, supone enfrentarse a la arquitectura objeto de estudio con un espíritu crítico, entenderla en relación a su contexto ideológico y cultural y, al mismo tiempo, vincularla a la modernidad, como receptora de unos principios que la identifican.

⁷ NORBERG SCHULZ, C. *Los principios de la arquitectura moderna*. Barcelona: Reverté, 2005, p. 13.

⁸ TAFURI, M. *Teorías e historia de la arquitectura*. Barcelona: Laia, 1972, p. 11.

⁹ TAFURI, M. y DAL CO F. *Arquitectura contemporánea*. Madrid: Aguilar, 1989, tomo I, p. 195.

Finalmente Alonso Pereira, cuya obra, deudora de sus maestros Fernando Chueca directamente y Bruno Zevi indirectamente y entre otros, alcanza un valor en sí misma por dar respuesta a la historia general de arquitectura occidental.

En su libro *Introducción a la historia de la arquitectura* el autor prima el monumento frente al documento, hay que conocer la arquitectura como paso inicial para enfrentarse a la investigación histórica:

“Es en la historia donde puede y debe encontrarse el sentido de la acción y la reflexión arquitectónica, iluminando el presente desde el pasado y convirtiendo su campo intelectual en un auténtico campo de operación”¹⁰, pero no se ha de generar una historia a partir de hechos singulares, sino “un estudio globalizador que considera las obras concretas como partes de una obra total que, a su vez, viene configurada por la construcción, el lenguaje y la forma arquitectónica”¹¹.

Espacio y tiempo pues, serán las variables con las que jugará la arquitectura y la historia. Con estas bases se hará un análisis de esta, desde la visión de que el hecho arquitectónico es un hecho cultural de carácter plural y desde el campo de acción del Movimiento Moderno que abarca desde el diseño a la ciudad, pasando por la edificación.

METODOLOGÍA

Hay diversas formas de enfrentarse al análisis de la arquitectura histórica. Esta Tesis pretende analizar la arquitectura de un arquitecto, Mauro Lleó Serret, en un período, 1953-1970, y en un espacio concreto, Madrid, Valencia y Sueca, para entender su evolución. La dificultad, sin embargo, radica en convertir hechos aislados en realidades universales que puedan verificar las hipótesis de partida.

Para ello se utiliza un método inductivo que permita demostrar una serie de proposiciones a partir de un número determinado de casos. La dificultad pues del trabajo radicará en la elección correcta de esos casos. Norbert-Schultz en su libro *Los principios de la arquitectura moderna* empieza observando las respuestas de

¹⁰ ALONSO PEREIRA, J. R. *Introducción a la historia de la arquitectura*. Barcelona: Reverté, 2005, p. 11

¹¹ *Ibíd.*, p. 12

la arquitectura moderna a las necesidades humanas, las ordena y les da un nombre para identificar el problema: “*la institución democrática, la ciudad saludable o la nueva monumentalidad*”. La puesta en común, mediante obras concretas, de todas estas *maneras de habitar* universales le permite afirmar la vigencia del proyecto moderno.

Para verificar la Tesis propuesta se sigue el mismo enfoque: en el tiempo y el lugar de estudio, la arquitectura de Mauro Lleó ha dado respuesta a una serie de necesidades. Se identifican esas respuestas y se analizan en detalle los edificios que las han generado. En este caso concreto, las necesidades resueltas se acotan en el campo de las dotaciones públicas, y en particular las docentes, y en el campo industrial. Esta selección se hace en base a la hipótesis de que es la que nos aportará respuestas más generalizables.

Se abordará el análisis de cada edificio a partir del contexto socio-cultural que influye en él. De esta forma se revelará la participación de los mismos en un proceso que va más allá de la obra aislada, y nos permitirá comprender ciclos culturales completos en los que los edificios estudiados señalarán un cambio cualitativo relevante frente a su entorno y frente a la inercia de la historia. Por tanto, analizando en detalle estos casos y su contexto, podremos extender el análisis particular hacia las consecuencias generales.

Esto supone pues asumir el método inductivo defendido por Tafuri el cual se enfrenta al problema de la historia de la arquitectura situando por encima de las obras aisladas, el valor del contexto compartido y de la orientación universal.

A continuación será fundamental conocer la documentación existente de los edificios analizados. Para ello se recurrirá a las fuentes originales, a los proyectos dibujados por el arquitecto, desde sus primeros bocetos hasta sus planteamientos definitivos y sucesivas ampliaciones. Ha sido necesario pues un trabajo profundo de archivo que me ha permitido descubrir su trayectoria profesional a través de sus encargos, sin discriminarlos en función de su magnitud o de las tipologías que abordaran.

Los archivos consultados han sido varios, desde archivos públicos de los municipios donde Mauro trabajó, hasta el archivo personal del arquitecto.

No se ha olvidado tampoco que algunos de estos edificios han sido dados a conocer en publicaciones relevantes y están catalogados por DO.CO.MO.MO., hecho que nos permite situarlos desde el inicio dentro de la historia de la arquitectura moderna como ejemplo de un hecho generalizable, tal y como decía Norbert-Schultz.

Pero si algo es importante es el conocimiento de la arquitectura en sí misma, el conocimiento de los edificios que se han analizado. Para la elaboración de la Tesis se ha visitado cada uno de ellos y se ha podido hablar con los usuarios que en el momento actual disfrutaban de las instalaciones. Estas conversaciones han sido determinantes para conocer parte de su historia de la que no queda constancia en los libros ni en las memorias de los proyectos y también, para conocer como los espacios han sido capaces de sobrevivir y adaptarse al paso del tiempo con las modificaciones que ello implica.

En algunos casos se ha visto como se han mantenido los edificios de forma respetuosa, sin embargo, en otros casos, el uso o la falta de consideración hacia ellos, han originado modificaciones irreparables fruto del desconocimiento de su valor arquitectónico dentro de nuestro patrimonio construido.

PRECISIONES CONCEPTUALES

El historiador Peter Gay afirma que *“la modernidad resulta mucho más fácil de ejemplificar que de definir”*¹² pero en un estudio que trata de la modernidad y de su relación con el hecho arquitectónico conviene acotar algunas precisiones sobre el término.

El diccionario de la Real Academia Española define el adjetivo moderno como aquello perteneciente o relativo al tiempo de quien habla o a una época reciente, y también como aquello que en cualquier tiempo se ha considerado contrapuesto a lo clásico. Por lo tanto podemos afirmar que lo largo de la historia ha habido distintas modernidades.

¹² GAY, P. *Modernidad: la atracción de la herejía de Baudelaire a Becket*. Barcelona: Paidós, 2007, p.23

El término modernidad no aparece hasta mediados del siglo XIX. Se refiere a lo esencial de una época y a lo que la caracteriza frente a épocas pasadas. Ígor Stravinsky afirmaba que:

“Lo moderno es aquello que es de su tiempo y debe estar a la medida y en la posición de su tiempo. Se reprocha a menudo a los artistas el ser demasiado modernos o no serlo bastante. Se podría, con tal criterio, reprochar al tiempo no ser moderno o serlo en demasía”.¹³

Juan M. Otxotorena apuntaba que:

“Lo moderno no puede definirse sino por referencia a la idea misma de modernidad. Este es, de entrada, el resultado de su análisis: el signo más característico de lo moderno –de los modernos- es justo su propia profesión de modernidad: la actitud moderna sería en primer lugar, por paradójico que suene, la de quien se considera a sí mismo moderno, precisamente en ese considerarse moderno”.¹⁴

Por su parte Helio Piñón decía que:

*“Cuando la práctica adquiere un sentido específico que depende del uso que el autor hace de los principios teóricos y operativos –de los materiales, según el filósofo Adorno- que cada época pone a su disposición”*¹⁵, es en ese momento cuando se es moderno.

Por tanto la modernidad se entiende como una actitud positiva frente al presente para afrontarlo con las herramientas propias del momento y así, generar un progreso adecuado.

Helio Piñón resume la modernidad como un sistema basado en unos pocos principios estéticos:

¹³ STRAVINSKY, I. *Poética musical*. Barcelona: Acantilado, 2009, p. 79

¹⁴ OTXOTORENA ELIZEGUI, J. M. *Arquitectura y proyecto moderno*. Barcelona: Eiunsa, 1991, p. 52

¹⁵ PIÑÓN PALLARÉS, H. *Teoría del proyecto*. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya, 2006, p. 18

“la concepción como construcción; la abstracción como un modo de asumir la universalidad, trascendiendo pues lo particular y la forma consciente, equilibrada, en el marco de una idea de orden no reductible a la regularidad ni amparada en la jerarquía”¹⁶.

Se puede decir que la innovación permanente es además lo contrario de los principios de actuación modernos en la arquitectura. Helio Piñón afirma que:

“Mies van der Rohe, que es el mejor y más moderno de los arquitectos, se pasó toda la vida proyectando el mismo edificio, aunque cada vez, debido a su empeño por lo auténtico, la obra tuviera una identidad diferente”¹⁷.

Por tanto no podemos asumir la modernidad en arquitectura como racionalidad, imaginación e innovación constante y determinismo funcional. Hacerlo de ese modo puede ser consecuencia de una modernidad mal entendida.

El progreso industrial que se desarrolló desde mitades del siglo XIX, transformó la sociedad del momento que demandaba un nuevo mundo. Ese nuevo mundo llegó de la mano de la arquitectura que nació a partir de la segunda década del siglo XX, se llamó *“arquitectura moderna”* y al movimiento dentro del que se englobó *“Movimiento Moderno”*.

Esta arquitectura moderna supuso la utilización de herramientas, sistemas compositivos y materiales propios de su tiempo. Hannes Meyer decía que:

“Cada época demanda su forma. Es tarea nuestra dar al nuevo mundo una nueva configuración con los medios del presente. Pero nuestro conocimiento del pasado es una pesada carga que nos lastra, y nuestras instituciones educativas nos traicionan esparciendo obstáculos a lo largo de nuestro camino a lo nuevo”¹⁸.

El Movimiento Moderno se concibió en sus inicios como un proyecto a desarrollar en el tiempo el cual establecía como punto de partida unos principios comunes en cuanto a metodología y lenguaje –lenguaje vinculado, en muchos casos, a las

¹⁶ *Ibidem*, p. 12.

¹⁷ PFEIFFER, H., ed. Rui Barreiros Duarte entrevista a Helio Piñón. En: *Helio Piñón. Ideas y formas*. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya, 2007, p. 70.

¹⁸ MEYER, Hannes. Die neue Welt. *Das Werk* 13. 1926, 7, 205-224.

vanguardias artísticas del momento- y determinaba un campo de acción que abarcaba desde el diseño de producto a la ciudad. Así pues, en su proceso se vería afectado por los hechos que implicaban a la sociedad y de esa forma, sus principios irían siendo revisados y actualizados, criticados y recuperados conforme a ellos. En el caso concreto de España, este movimiento verá interrumpido su desarrollo por un hecho bélico, la Guerra Civil que marcará un gran paréntesis en su desarrollo.

FUENTES

Podemos dividir las fuentes en primarias y secundarias.

De las fuentes primarias la fundamental la constituye la propia arquitectura, los edificios construidos. Jacques Herzog afirma que “*Contemplar edificios –cualquier edificio- y describir lo que uno ve es la mejor forma de aprender arquitectura*”¹⁹. Las visitas a los edificios seleccionados del arquitecto serán pues una fuente primordial que habrá que conocer, recorrer y vivir mientras que en los edificios en los que la esta no sea posible, debido a su estado de conservación o por impedimento de la propiedad, se intentará sustituir esta experiencia mediante los registros documentales.

La siguiente fuente primaria es la información proveniente de los documentos de proyecto del arquitecto, generados por él mismo o por sus colaboradores, y que constituyen fuentes documentales en algunos casos inéditas. Estas fuentes provienen del archivo personal de Mauro Lleó Serret, de Colegios Profesionales y de Archivos Históricos Municipales de distintas localidades.

Por último, se ha entrevistado a algunos de los colaboradores y familiares del arquitecto los cuales han aportado información que ha ayudado a dar una visión complementaria y enriquecida de su trabajo.

Entre las fuentes secundarias se encuentran los materiales que revisan e interpretan las fuentes primarias mencionadas. Se ha recopilado la información recogida en libros, revistas, trabajos de investigación, artículos, comunicaciones y

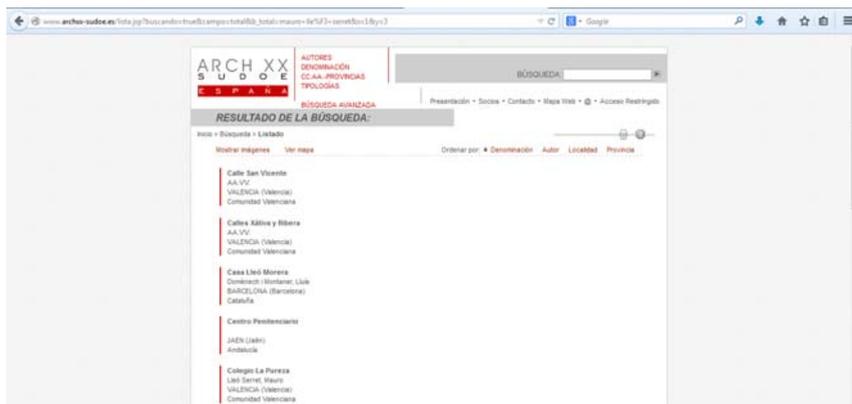
¹⁹ KIPNIS, J. Una conversación con Jacques Herzog. *El Croquis*. 1997, **84**, 16.

Tesis Doctorales que versan sobre el arquitecto en concreto o sobre temas relacionados con sus edificios o el momento en el que se construyen.

También resultan de gran valor las fotografías del momento de la construcción de los edificios para conocer la obra en su estado original ya que, en algunos casos, los edificios analizados han sido transformados perdiendo parte de sus valores arquitectónicos originales. La procedencia de las imágenes es el archivo personal del arquitecto o los propietarios de los edificios.

También constituirán una fuente audiovisual muy interesante los Noticiarios y Documentales, más conocidos como NO-DO que se proyectaban obligatoriamente en los cines españoles entre la década de los 40 y los 70 y que, con pocos minutos de duración, nos aportan imágenes dinámicas de edificios que completan a las fotografías.

No se puede olvidar tampoco el gran papel que juegan las fuentes de información en la red que han proporcionado el acceso a muchos contenidos y han facilitado el contacto con algunos de los colaboradores del arquitecto. Entre estas fuentes están los repositorios de publicaciones, catálogos hemerográficos y bases de datos.



Base de datos Arch XX Sudoe España [en línea]. archxx-sudoe.es [consulta: 21 de abril 2015]. Disponible en: http://www.archxx-sudoe.es/lista.jsp?buscando=true&campo=total&b_total=mauro+lle%F3+serret&x=8&y=1

fundación do.como.mo. ibérico
documentación y conservación de la arquitectura y el urbanismo del movimiento moderno

ES PT EN

NOVO | FUNDACIÓN | BASE DE DATOS | PROGRAMAS | RECURSOS | NOTICIAS | REDES | PUBLICACIONES | REVISTA | CONTACTO

Login

BASE DE DATOS REGISTRO DOCOMOMO

FORMULARIO DE BÚSQUEDA

Se han encontrado 5 registros. [Ver el formulario de Búsqueda](#)

FACTORIA ARROCERA DE SUECA

denominación actual: sin info
 autor: Mauro Liéd Serret, arquitecto Francisco Ruiera Senent, ingeniero
 año inicio: 1954
 año finalización: 1955
 dirección: Avenida, del Mar 1
 municipio: Sueca
 país: España
 registro: La arquitectura de la industria

[Ver ficha completa de la obra](#)

GRUPO VIRGEN DE LA FUENSANTA

denominación actual: sin info
 autor: Mauro Liéd Serret, José Ramón Pons Ibañac, José Antonio Pastor Pastor Carlos E. Soria Pérez y Camilo Grau Sotol
 año inicio: 1957
 año finalización: 1960
 dirección: Avenidas Tres Cruces / Tres Forques
 municipio: Valencia
 país: España
 registro: La vivienda moderna - Nivel B

[Ver ficha completa de la obra](#)

GRUPO VIRGEN DE LA MERCED

denominación actual: sin info
 autor: Mauro Liéd Serret, José Ramón Pons Ibañac, José Antonio Pastor Pastor Carlos E. Soria Pérez y Camilo Grau Sotol
 año inicio: 1957
 año finalización: 1961
 dirección: Calle de Federico García Lorca 1
 municipio: Valencia
 país: España
 registro: La vivienda moderna - Nivel B

[Ver ficha completa de la obra](#)

COLEGIO PUREZA DE MARIA

denominación actual: Colegio Pureza de María
 autor: Mauro Liéd Serret
 año inicio: 1962
 año finalización: 1968
 dirección: Avenida del Cid 142
 municipio: Valencia
 país: España
 registro: Los equipamientos modernos

[Ver ficha completa de la obra](#)

FILIAL SEAT DE VALENCIA

denominación actual: sin info
 autor: Mauro Liéd Serret, arquitecto
 año inicio: 1963
 año finalización: 1968
 dirección: Avenida del Cid 152
 municipio: Valencia
 país: España
 registro: La arquitectura de la industria

[Ver ficha completa de la obra](#)

Base de datos del Registro DOCOMOMO [en línea]. docomomoiberico.com [consulta: 21 de abril 2015].
 Disponible en:
http://www.docomomoiberico.com/index.php?option=com_content&view=article&task=search&id=43&Itemid=61

Se han empleado bases de datos de producción científica como Dialnet o el catálogo hemerográfico on-line Racó. También se han consultado gran cantidad de Tesis Doctorales en las bases de datos de distintas universidades españolas y europeas. Por último, tanto la base de datos de Arch XX Sudoe España de la Fundación DO.CO.MO.MO., Fundación Mies van der Rohe y la Fundación Arquia como las Bases de Datos DO.CO.MO.MO. de la Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico,

son una herramienta fundamental para el primer contacto con algunas de las obras analizadas. En la primera base de datos del ARCH XX SUDOE, el arquitecto Mauro Lleó Serret aparece con tres obras: la factoría arroceras de Sueca, el Grupo de viviendas Virgen de la Fuensanta en Valencia y el Colegio la Pureza en Valencia, mientras que en la base de datos del Registro DO.CO.MO.MO., aparecen, además de las citadas, el Grupo de viviendas Virgen de la Merced en Valencia y la Filial S.E.A.T. también en Valencia.

Contexto histórico

LA SITUACIÓN A NIVEL NACIONAL

El inicio de la década de los cincuenta supuso para España la superación de uno de los peores momentos de su historia en el que los aliados habían evaluado la posibilidad de invadirla tras la Segunda Guerra Mundial, idea que desecharon finalmente, y en el que la guerrilla, en el interior, ejercía una gran presión. La nueva década pues, trajo consigo la estabilidad y por tanto, la necesidad de salir del aislamiento autárquico en el que se encontraba el país bajo el mando político del Regimen.

Dos fueron las razones que facilitaron la salida del país de dicho aislamiento. La primera de ellas fue la firma del nuevo Concordato con la Santa Sede y la firma del Pacto con los Estados Unidos. El nuevo Concordato añadió poco a las relaciones entre ambos Estados pero fue importante ya que supuso un reconocimiento a su esencia católica. Por su lado, el Pacto con los Estados Unidos supuso por su parte un interés estratégico sobre el interés ideológico. Así, Estados Unidos y España utilizarían conjuntamente las bases aéreas durante diez años prorrogables a cambio de una ayuda monetaria importante, aunque menor a la que recibieron otros países en la posguerra mundial. Este pacto fue el conocido como Plan Marshall, que no fue de igual a igual dada la debilidad de España en ese momento.

La segunda de las razones fue la falta de oposición que, tras la Segunda Guerra Mundial y perdida la oportunidad de la posguerra, no recuperaría posibilidades reales de ocupar el poder hasta la muerte de Franco. Don Juan, hijo de Alfonso XIII y padre del futuro rey de España Juan Carlos I, fracasó en el intento de unir a la oposición en el exilio para sustituir el franquismo por una monarquía democrática con los vencedores de la Guerra, y la situación trajo consigo el distanciamiento entre ellos.

Los planteamientos de política económica también muestran el apogeo del Régimen de esta época. España había pasado de ser un país agrícola, condenado a la miseria en la década de los cuarenta, a ser un país semi-industrial que desde 1948 comenzó un período de crecimiento aunque todavía desequilibrado e inflacionario.

Será a partir de 1952 cuando el país recupere la situación económica que tenía antes del inicio de la Guerra Civil, pero hasta finales de los cincuenta, no comenzará el verdadero desarrollo económico gracias a las reformas fruto de la situación límite en la que se encuentra el país debido a esos desequilibrios e inflaciones.

En el mantenimiento del franquismo la tenacidad del propio Régimen tuvo un gran papel pero también el desarrollo de la Guerra Fría. Esta hizo por ejemplo que tan solo un día antes de producirse la intervención americana en Corea en 1950, se firmara el acuerdo de renovación relativo al uso de las bases aéreas españolas, concedido a los Estados Unidos por el Régimen al final de la Segunda Guerra Mundial.

España que fue expulsada de los organismos internacionales en la posguerra a causa de su política totalitaria, fué readmitida en los mismos en 1950, quedando revocadas las recomendaciones incluídas en la resolución de 1946 para su separación. Así, poco a poco, fue reincorporándose a las agencias de la Organización de las Naciones Unidas (en adelante ONU) como por ejemplo a la Food and Agriculture Organization of the United Nations (en adelante FAO) en 1950, en 1951 a la Unión Postal Internacional y la Organización Mundial de la Salud (en adelante OMS) y en 1952 a la United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (en adelante UNESCO). Sin embargo, el ingreso en la ONU no llegó hasta diciembre de 1955 en el que entraron varias naciones, 15 en total, de distintas significaciones ideológicas.

Finalmente en cuanto a su política exterior, España tuvo de asumir la independencia del protectorado marroquí. Aunque Marruecos ya no era un problema de orden público si lo era económico pues se había convertido en una carga, y pese a concederle cierta autonomía en 1952, al aceptar Francia la independencia de su protectorado en 1956, España se vió obligada a actuar del mismo modo.

Una vez resuelta la abertura exterior, el Régimen se centró en resolver los problemas internos de la nación. En la segunda mitad de los cincuenta se intentó institucionalizar el Régimen, siendo ese el momento en el que Franco dudó si prescindir de la Falange que tan útil había sido durante la posguerra gracias a su acercamiento al fascismo italiano y al nazismo alemán. El nuevo jefe de la Falange, Arrese, había intentado monopolizar el Régimen y las leyes y fue Carrero Blanco, que ya se perfilaba como cerebro del franquismo, el que solicitó al propio Franco el cese de Arrese en el 57. Ese momento marcaría el paso de la Falange a un papel secundario en el futuro del Régimen.

A partir de ese momento, los “tecnócratas” del Opus Dei, entre los que se encontraba Carrero Blanco y su entorno (Ullastres Calvo, Navarro Rubio, López Rodó, López Bravo...), se convirtieron en el centro de la iniciativa política y económica marcando dos nuevos objetivos para el Régimen: por un lado el desarrollo económico y por otro, convertir a la nación en un Estado Social de Derecho con instituciones representativas.

Respecto al desarrollo económico, ya eran plenamente conscientes de que la política autárquica no había funcionado por tanto, las importaciones empezaron a sustituir a la producción nacional dirigida y planificada desde el Instituto Nacional de Industria (en adelante INI), creado con la inspiración fascista del Istituto per la Ricostruzione Industriale o IRI. Esta transformación empezó también a verse reflejada en la arquitectura vinculada al Régimen que, aunque a ritmo lento, se alejaba cada vez más de los modelos italianos para empezar a reincorporar los principios de la arquitectura moderna. Por otro lado, apareció otro problema: la evolución de la Iglesia Católica y la aparición del Concilio Vaticano II (1962-65) que empezó a alejar a parte de la misma de la ideología del Régimen franquista.

La política económica del Régimen durante los años cuarenta había cometido errores. La ideología autárquica frenó los intercambios con el exterior y desconfió de los préstamos que ofrecían al país los vencedores de la Guerra Mundial. Se dedicaron muy pocos recursos a reconstruir infraestructuras destruidas durante la Guerra Civil y se mantuvo un tipo de cambio muy alto que dificultaba las exportaciones pero que se creía daba prestigio al país. Se controlaban las importaciones y se racionaban las divisas lo que dificultaba la importación de petróleo y demás materias primas de las que España carecía mientras se mantenían salarios a muy bajo nivel. Se congeló el precio de la electricidad para

intentar evitar la inflación pero esta situación generó que las empresas eléctricas dejaran de invertir. Por último, la intervención del INI en todas las operaciones de iniciativa industrial coartaba las inversiones. Las nuevas empresas necesitaban un permiso estatal para su creación que restringía la participación extranjera pero que al mismo tiempo limitaba la importación de técnicas del extranjero.

Con el inicio de los cincuenta España experimentó un cambio que llevó al país al crecimiento económico junto a un importante empuje industrializador que ayudó a la apertura al comercio exterior. Aumentó la importación de bienes de equipo (maquinaria industrial para las empresas) y bajó la de alimentos. Esta situación forzó al Pacto con los Estados Unidos que sacó a España del aislamiento internacional y dotó al país de las necesarias inversiones en industria que, desde ese momento, aumentaron de forma notable.

La situación económica había mejorado pero seguía habiendo contradicciones. El déficit público seguía creciendo debido al nivel desmesurado de pasivos que acumulaba el INI ya que financiaba la expansión industrial. El crecimiento de la industria seguía limitado pues no había divisas suficientes para financiar las importaciones. Los productos españoles seguían siendo poco competitivos para la exportación debido a la inflación, al sobrevaluado tipo de cambio y a la protección nacional. Crecía el malestar social que creaban los bajos salarios y los altos precios y la oferta rígida debida a los monopolios que había creado la industria.

Fue el Plan de Estabilización de 1959 el que inició la auténtica revolución industrial española que alcanzó un crecimiento sin precedentes que continuó sin interrupciones hasta 1973, año en el que estalló la “crisis del petróleo”. El sector puntero fué el industrial y dentro de este, especialmente los nuevos sectores. La industria pasó de representar el 26% del producto interior bruto en 1959, al 34% en 1973. Las industrias que acumularon mayor crecimiento fueron las siderúrgicas, las automovilísticas, las de construcción naval y las petroquímicas. Dos ejemplos del desarrollo industrial, trasladado al ámbito cotidiano, son la fabricación del S.E.A.T. 600 desde 1953 y la comercialización de la motocicleta Vespa ese mismo año.

La liberalización que se inició en España en los sesenta se unió al auge económico mundial de forma que la apertura del país al exterior se unió al crecimiento que se estaba experimentando en la mayoría de países desarrollados. El INI, sin

embargo, siguió favoreciendo determinados monopolios e interviniendo en la economía otorgando créditos especiales a la exportación u ofreciendo ayudas a la instalación de industrias en zonas geográficas reducidas que impulsaran la economía de las áreas adyacentes con los llamados “Polos de Desarrollo”.

Dentro de ese desarrollo, el país también experimentó un gran crecimiento turístico, sobre todo en la costa mediterránea, y la emigración a países europeos en busca de oportunidades laborales. Ambos fenómenos reportaron al país las tan ansiadas divisas. Finalmente, con la entrada de España en el Fondo Monetario Internacional (en adelante FMI) en 1958, continuó su desarrollo mediante préstamos. Por tanto la crisis que se había producido a finales de los cincuenta, convergió en un Plan de Estabilización económica gracias a los organismos internacionales.

En 1959 España había enviado una carta al FMI –al poco de incorporarse- manifestando su deseo de alinearse con los países occidentales y proceder a una liberalización profunda en línea con las naciones del mundo occidental. El 21 de julio de 1959 se promulgó el Plan de Estabilización y Liberalización Económica: en él se proclamaba la primacía del sector privado y la voluntad de poner fin al intervencionismo estatal –cosa que en realidad sucedió sólo parcialmente como se ha indicado-, se favorecía la expansión de las inversiones en infraestructuras y servicios, y se devaluaba la peseta y se adoptaba el sistema de cambios fijos creado por Bretton Woods (EEUU) en 1944. Se potenciaba la inversión de capitales extranjeros, una amnistía fiscal y se mantenía la congelación salarial.

Pero no casaba la apertura económica del país con la situación política y social que se vivía. Esa circunstancia propició revueltas obreras y estudiantiles que dieron alas a la oposición política, sobre todo en los últimos años del Régimen, cuyos miembros más jóvenes empezaron a pensar en la inevitable reforma. Nacieron en estos años la confederación sindical Comisiones Obreras, y en la clandestinidad, el partido Comunista de España.

El Producto Interior Bruto en España creció un 260% lo que propició un intento por entrar en el Mercado Común pero éste se negó a aceptar como miembro de pleno derecho a un país no democrático, aunque firmó con él acuerdos preferenciales. Los españoles empezaron a conocer otras formas de vida en viajes al extranjero o gracias al turismo lo que empezó a cambiar la mentalidad de la población y la preparó para el cambio que vendría a mitades de los setenta.

En el ámbito de la educación, Joaquín Ruíz-Giménez Cortés (1913-2009) que había sido embajador ante la Santa Sede durante la negociación por el nuevo Concordato (1949-1951) fue nombrado Ministro de Educación en 1951. Los primeros cincuenta coincidieron con el nacimiento de un puente entre los pensadores de la España de entonces en el exilio y la tradición liberal española. En 1953, Ruíz-Giménez nombró secretario del Consejo de Educación a un joven Manuel Fraga Iribarne (1922-2010) quién, después, fue Secretario General del Ministerio de Educación (1955-56), director del Instituto de Estudios Políticos (1956), Delegado Nacional de Asociaciones (1957-61) y Ministro de Información y Turismo (1962-69). Este último fue el período en el que se promulgó la Ley de Prensa (1966) que eliminaba la censura previa, lo cual fue un hito en la historia del franquismo.

Aranguren, Marías –antiguo alumno y discípulo de Ortega y Gasset-, Tierno Galván, etc., eran los principales intelectuales de la época en el interior. La controversia alrededor de Ortega y Gasset y su defensa por dichos intelectuales demuestra esa recuperación del pasado liberal. A principios de los 60 comienza la recuperación de las culturas de la España periférica con la publicación de escritos y libros en lenguas diferentes al castellano.

Surgen revistas intelectuales de interés general como *Atlántida. Revista de pensamiento actual* (1963-1972), *Cuadernos para el diálogo* (1963-1976), de inspiración católica renovadora, o la cuarta etapa de *Litoral. Revista de poesía y pensamiento* (1968). Se asiste al despegue de las ciencias sociales, por ejemplo la renovación de la Historia según los principios de la escuela francesa de los Anales por Jaime Vicens Vives, quien rompería con los planteamientos imperiales de la historiografía oficial.

También se produce un importante cambio en la literatura desde 1950. En el campo narrativo comenzó a recuperarse el realismo cotidiano o histórico. Reapareció la poesía social y de denuncia con Celaya, Otero o Hierro. Poco a poco, durante los años cincuenta, y sobre todo en los sesenta, España se subió al carro de la cultura internacional y salió de su aislamiento cultural. Manuel Millares y Antoni Tàpies en pintura, Chillida y Oteiza en escultura, Oíza, de la Sota y Coderch en arquitectura, formando parte este último del Team X, son el reflejo de la internacionalización en el arte.

Políticamente, el comienzo de la década de los cincuenta trajo consigo la apertura al exterior. Esta apertura, a diferentes niveles, supuso el inicio de la recuperación moderna, desarrollada en paralelo a la internacionalización general del país, tanto económica como social, sin embargo la apertura política se retrasó hasta la muerte de Franco.

Con la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (en adelante OPEP) en 1973, estalló la crisis del suministro. Los miembros de la OPEP acordaron una importante subida del precio del petróleo que, dada la dependencia de los países industrializados del crudo, produjo una fuerte inflación y una importante reducción de la actividad económica. Mientras tanto, en España Franco estaba en sus últimos momentos y se debían tomar decisiones políticas para evitar conflictos sociales aunque, finalmente, la transición política pasó factura al país económicamente.

En ese momento de inestabilidad, Hassan II, rey de Marruecos, organizó la Marcha Verde sobre el Sahara y España tuvo que abandonar la región creándose entonces un problema que aún subsiste al no acatar Marruecos las recomendaciones de la ONU. Con Franco agonizaba también su Régimen. En noviembre de 1975 falleció y comenzó el reinado de Juan Carlos I y la democracia en España.

La arquitectura sufrió grandes cambios desde la época de la Segunda República. Cuando Oriol Bohigas le comentó a Secundino Zuazo su propósito de escribir un libro sobre la arquitectura de la segunda República, éste le respondió sorprendido: “¿Cómo va usted a hablar de la arquitectura de la República –dijo- si durante aquellos años no se construyó nada en España? No recuerdo otro periodo de mayor recesión económica. Nadie nos encargaba ni un maldito chalet”²⁰.

La caída del mercado de valores de 1929 que generó la Gran Depresión, y la desconfianza del capital hacia el nuevo régimen político español generó que la construcción, al igual que otros sectores económicos del país, viviera una notable crisis. Esta situación mejoró sensiblemente a partir de la Ley de Previsión contra el Paro propugnada por Federico Salmón Azorín en el año 1935, conocida como la “Ley Salmón”, que fué la responsable de la construcción, a partir de 1935, de

²⁰ BOHIGAS GUARDIOLA, O. *Arquitectura Española de la Segunda República*, Barcelona: Tusquets, 1970, p.7

numerosos edificios de viviendas destinados a alquileres económicos²¹ que formalmente se basaban en un racionalismo discreto y popular. El “estilo Salmón” supuso la revisión o adaptación del repertorio moderno internacional a la arquitectura doméstica de forma poco ortodoxa.

En la década de los años treinta las ciudades experimentaron grandes crecimientos demográficos que se tradujeron en un aumento de la demanda de edificios residenciales y de servicios públicos. Pero mientras la mejora de estos servicios era un asunto que dependía de los Ayuntamientos, la construcción de vivienda era de iniciativa privada lo que generó una gran especulación y una bajada sustancial de la calidad arquitectónica que solo se podía asegurar contando con el trabajo responsable de algunos profesionales.

Surgió así una arquitectura racionalista, paralela a la arquitectura de los maestros modernos, que no estaba acompañada de un debate teórico sobre el concepto de la modernidad o los problemas que en esencia trataba el Movimiento Moderno, y que desapareció en 1939 por cuestiones económicas e ideológicas. Solo quedaron algunos ejemplos junto a gran cantidad de proyectos no ejecutados debido al inicio de la Guerra Civil.

Durante la posguerra, se buscaría una arquitectura “española” que fuera acompañada de un monumentalismo que retornara a la arquitectura a formas y lenguajes clásicos. Luís Gutiérrez Soto comenta a Daniel Fullaondo en 1971:

“Lógicamente, al fin de nuestra guerra, a la hora de la reconstrucción, este sentimiento nacionalista y tradicionalista se impuso a toda otra consideración; dos tendencias marcan este periodo, una se apoya en las tradiciones populares y regionales, en la reconstrucción de pueblos destruidos, y otra, que inspirándose en la arquitectura de los Austrias y de Villanueva, y en el Escorial como precursor de la sencillez, ha de marcar el camino de una nueva arquitectura estatal netamente española, expresión exacta del sentimiento espiritual y político de la nación.”²²

²¹ ALONSO PEREIRA, J. R. Racionalismo al margen: el estilo Salmón. *Q Arquitectos*. 1983, **65**, 28-38.

²² FULLAONDO ERRAZU, J. D. Entrevista con Luis Gutiérrez Soto. En: URRUTIA NÚÑEZ, A., ed. *Arquitectura española contemporánea. Documentos, escritos, testimonios inéditos*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 2002, pp. 238-239.

La posguerra trajo consigo el exilio de algunos arquitectos como Antoni Bonet, Félix Candela, Josep Lluís Sert o Secundino Suazo y la depuración formal de la arquitectura de otros como Luis Gutiérrez Soto que optaron por una modernidad más contenida en sus proyectos realizados tras la contienda. Además, se creó todo un organigrama de instituciones que permitieron desde el Estado controlar la arquitectura, cuya principal misión en los años posteriores a la contienda fue la reconstrucción de los efectos de la guerra.

Este hecho trajo consigo la creación, o en su caso modificación, de algunas instituciones. En 1939 se creó la Dirección General de Regiones Devastadas a partir del Servicio de Regiones Devastadas y Reparaciones fundado en 1938 y se fundó la Dirección General de Arquitectura, adscrita al Ministerio de la Gobernación, que bajo la dirección de Pedro Muguruza ambicionó unificar y centralizar la arquitectura oficial y el urbanismo.

Uno de los organismos que se modificó fue el Instituto Nacional para la Reforma Agraria que se convirtió en el Instituto Nacional de Colonización con el objetivo de fomentar las infraestructuras de los campos abandonados y el trazado de los nuevos pueblos, y el Patronato de Casas Baratas que se transforma en el Instituto Nacional de la Vivienda, dependiente del Ministerio de Trabajo, para promover y dirigir la construcción de viviendas.

Todos estos organismos configuraban un entramado burocrático a partir del cual la arquitectura dependía del Estado lo que se traducía en “...la búsqueda de una arquitectura nacional que representara el triunfo del orden nuevo sobre el liberalismo, que expresara la concepción del Estado de los vencedores...”²³.

“Así, la obsesión por encontrar un estilo –identificado alrededor de las obras de Herrera y de Villanueva- que resolviera la arquitectura nacional, la sublimación de todo lo rural y de todo lo antiguo, la general defensa de los lenguajes historicistas, fue acaso una patología, pero no sólo: el hallazgo de la arquitectura académica como solución a la arquitectura nacional no fue una verdadera casualidad, pues la búsqueda había sido iniciada con el fin de justificar aquel inevitable encuentro”²⁴.

²³ BALDELLOU, M. A. y CAPITEL, A. *Arquitectura española del siglo XX*, Enciclopedia Summa Artis, historia general del arte, volumen XL. Madrid: Espasa-Calpe, 1995, p. 359.

²⁴ *Ibidem*, p. 360.

Para Urrutia “...a la vista de lo construido en este período, puede decirse que no hubo un estilo coherente, sino una sola intención evolucionada y materializada en diversas formas: hacer arquitectura conectada con las épocas gloriosas de España, asumiendo sus valores tradicionales (Herrera, Villanueva); rechazar por lo tanto el estilo internacional moderno, pero sin renunciar a sus conquistas en materia de higiene; corroborar simbólicamente el poder establecido con la adopción de una arquitectura oficial monumentalista enraizada con la severidad de la meseta desde donde se gobernaba en general por encima de las posibilidades materiales de un país arruinado y llegado el momento del reconocimiento de nuestros pobres recursos y de nuestra idiosincrasia, olvidar los ejemplos brindados por los países amigos de la Alemania hitleriana colonialista y de la Italia mussoliniana más heterogénea; finalmente aprovechar el casticismo propio de cada región para hacer una arquitectura racional pero con ribetes folkloristas, más extendida por la periferia peninsular y por los archipiélagos”²⁵.

Son varios los arquitectos que jugaron un papel relevante en la arquitectura de la posguerra. Entre estos podemos reseñar a Luis Gutiérrez Soto por la influencia que tuvo en la obra de Mauro Lleó. Gutiérrez Soto, una vez finalizada la contienda, adecuó su forma de resolver los edificios oficiales al gusto imperante del momento, tal y como se aprecia en el edificio del Ministerio del Aire (1942-1957) que con su imagen escurialense, aspiraba a convertirse en modelo de arquitectura nacional. En el interior, las zonas principales se adaptaban a la figuración herreriana como escenografía oficial, sin embargo, el diseño del resto del edificio estaba más próximo a sus obras anteriores a la guerra, con un estilo a caballo entre el racionalismo y el art-decó.

Por el contrario, en sus proyectos para viviendas unifamiliares, Gutiérrez Soto hacía un uso más libre de la arquitectura que no olvidaba los esquemas funcionales del racionalismo. Podríamos destacar entre estos el edificio de viviendas de la plaza Gregorio Marañón de Madrid (1940-1944), con una clara composición clasicista de la fachada pero de lenguaje austero y escaso ornamento, y el edificio para Galerías Preciados de la calle Callao de Madrid (1940) donde hacía uso de una arquitectura más austera.

²⁵ URRUTIA ÑÚÑEZ, Á. Arquitectura de 1940 a 1980. SUS, A. (dir.). En: *Historia de la arquitectura Española. Tomo 5: Arquitectura del siglo XIX, del modernismo a 1936 y de 1940 a 1980*. Zaragoza: Exclusiva de Ediciones, 1987, pág. 1846.

El lenguaje del pasado se convirtió pues en el modo predilecto para resolver la piel del edificio, tanto en la arquitectura institucional como en la mayor parte de la arquitectura doméstica, hasta mediados de la década de los cincuenta. Es este el momento en el que empezaron a reconocerse las primeras señales de ruptura con estos planteamientos que irían recuperando los principios de la modernidad. Así, los años cincuenta conocerían los primeros destellos de un proceso de cambio que, aunque no afectaba a lo político, trajo profundas consecuencias económicas, sociales y culturales, que tendrían continuidad en décadas posteriores.

Tras la Guerra Civil Española una de las primeras prioridades del nuevo Estado fue, la reconstrucción de los daños ocasionados durante la contienda en toda la geografía nacional. Ya durante la guerra se creó, en enero de 1938, el Servicio Nacional de Regiones Devastadas y Reparaciones que asumió la tarea de dirigir e inspeccionar las tareas de reconstrucción de viviendas, infraestructuras y monumentos dañados. En agosto de 1939, este organismo se convirtió en la Dirección General de Regiones Devastadas, dependiente del Ministerio de Gobernación y bajo la dirección de Moreno Torres.

El Instituto contaba con el soporte económico del Instituto de Crédito para la reconstrucción Nacional, y su cometido era financiar las obras de reconstrucción dirigidas desde el Estado y dar soporte a la reconstrucción de obras municipales, edificios religiosos e inmuebles particulares mediante la emisión de préstamos a bajo y largo plazo.

A partir del Decreto Ley de 23 de septiembre de 1939, se decidió que las localidades con una destrucción superior al 75% fueran “*adoptadas por el Caudillo en nombre de la nación*”. Entre estas localidades estaban las de la provincia de Castellón pertenecientes al frente sur como Nules, la Vall d’Uixó, Chilches y Moncofar, y las correspondientes al frente de Teruel como Segorbe, Viver, Jérica, Sacañet y Teresa. En los casos en los que la destrucción no afectaba a la totalidad de la localidad, la ley proponía que fuera adoptada “*parcialmente*”²⁶.

Desde ese momento, la Dirección General de Regiones Devastadas creó una estructura jerárquica dirigida desde Madrid y organizada en veinticinco oficinas

²⁶ MORENO TORRES, J. Un organismo para el Estado. *Reconstrucción*. 1941, **12**, 5.

comarcales distribuidas entre las Comisiones de Zona (Cantabria, Vascongada, Aragonesa, Bético-Extremeña, Levantina y Manchega), que se convertían así en una red de centros de coordinación, tramitación e incluso decisión en cada una de las zonas afectadas, aunque siempre bajo la supervisión del organismo central.

Dentro de las Comisiones de Zona, las Diputaciones Provinciales empezaron a desarrollar un papel primordial que acabó desplazando a las Comisiones de Zona para constituir finalmente las Comisiones Provinciales. La compleja organización iba aumentando a medida que se incrementaba el número de actuaciones, se creó una organización departamental más compleja y se crearon nuevas secciones y juntas.

El Decreto de 10 de marzo de 1941 amplió el campo de actuación de la Dirección General de Regiones Devastadas añadiendo a su cometido la reconstrucción de catedrales, monumentos, edificios de la Falange y todos aquellos pertenecientes al patrimonio histórico. La ayuda pues, se hizo extensiva a todos los templos afectados con independencia de que pertenecieran a una población afectada o no. Esto dio lugar a la creación de la Junta Nacional de Reconstrucción de Templos.

La revista *Reconstrucción*, dependiente de la Dirección General, publicó su primer número en abril de 1940 y constituye uno de los documentos gráficos más importantes en cuanto a la difusión de la labor de Regiones Devastadas. La revista aportaba ejemplos de obras llevadas a cabo por la Dirección, que en su momento sirvieron como modelo para trabajos futuros, convirtiéndose durante los años de la autarquía en la principal plataforma para el conocimiento de dichas actuaciones. Sin embargo, acabada la dictadura, no fueron muy abundantes las publicaciones que estudiaran estas actuaciones. Entre ellas podríamos destacar la iniciativa que surgió en 1987 para el estudio de esta labor de reconstrucción desde el antiguo Ministerio de Obras Públicas. Este organizó una exposición titulada *“Arquitectura en Regiones Devastadas”* que estudió diferentes aspectos del proceso de reconstrucción a partir de una serie de textos independientes firmados por distintos autores como el de Manuel Blanco que decía:

“...Regiones Devastadas va a producir una arquitectura que se repite una y otra vez en las diferentes comarcales, reforzando la visión unitaria que el régimen tenía de

*España y acentuándose esta uniformidad precisamente en las arquitecturas de las zonas más conflictivas*²⁷

La Guerra Civil frenó cualquier intento de acercamiento a la arquitectura moderna y la situación política solo favoreció una arquitectura de acento historicista y tendencias regionalistas o “imperialistas”. Con estos condicionantes de partida, la Dirección General de Regiones Devastadas fundamentó su labor en una arquitectura conservadora avalada por los arquitectos que ocupaban los cargos de mayor jerarquía como Gonzalo de Cárdenas o Antonio Cámara.

Gonzalo de Cárdenas, ocupaba el cargo de arquitecto jefe del Gabinete Técnico y era subdirector de Regiones Devastadas. Fue fundador de la revista *Reconstrucción* y ya en sus artículos, se decantaba por una arquitectura popular que se reflejaba en la arquitectura que se ejecutaba desde la Dirección. Antonio Cámara, Catedrático de Construcción en la Escuela de Arquitectura de Madrid, también mostró desde sus inicios profesionales fascinación por la arquitectura popular, por lo que hace probable que fuera otro de los ideólogos del papel hegemónico de la arquitectura popular como punto de partida para las actuaciones de Regiones Devastadas, que además, se justificaba por el hecho de que muchas de las obras se localizaran en entornos rurales²⁸.

Como arquitecto de Regiones Devastadas, Mauro Lleó junto con otros arquitectos como Camilo Grau, Luis Gay o Manuel Romani, se dedicó con rigor a la reconstrucción de pequeñas poblaciones rurales, que como consecuencia de los destrozos ocasionados por la guerra, dañaron su patrimonio arquitectónico.

Las actuaciones de Regiones Devastadas en esas poblaciones se centraron en reconstrucciones de pequeñas edificaciones y se caracterizaron por la escasez de medios económicos lo que se resolvió con materiales y técnicas tradicionales y con una estética casticista e historicista. Los sistemas constructivos se centraron en técnicas artesanales que aprovechaban los materiales del entorno para suplir de este modo la ausencia de materiales de producción industrial, y que favorecían

²⁷ BLANCO, M. España Una. En: *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: Dirección General de Arquitectura y Edificación, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1987, p.36.

²⁸ FLORES, C. La obra de Regiones Devastadas en el contexto de la Arquitectura Española Contemporánea. En: *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: Dirección General de Arquitectura y Edificación, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1987, pp. 51-59.

el desarrollo de una arquitectura regionalista enraizada en los antecedentes de la arquitectura popular sencilla, incapaz de racionalizar el proceso arquitectónico, razón de ser de la modernidad²⁹, pero que no renunciaba alcanzar un buen resultado formal.

En estas intervenciones de la Dirección General de Regiones Devastadas, el arquitecto tomó además el papel de maestro de obra. La relación de los arquitectos jefes de las cabeceras comarcales fue muy estrecha con la obra lo que les formó de primera mano en las técnicas constructivas convirtiéndolos en arquitectos caracterizados por una gran profesionalidad, con una rigurosa formación técnica y un exhaustivo conocimiento de los oficios, sistemas constructivos y posibilidades de los materiales. Esto condicionaría la forma de hacer arquitectura de Mauro Lleó cuyo objetivo fundamental sería el de solucionar los problemas constructivos, sin alardes gratuitos o exhibicionismos formales.

España volvió al panorama internacional gracias a los acuerdos con los Estados Unidos y con la Santa Sede de 1953. Esta vuelta trajo consigo la recuperación de las experiencias arquitectónicas que quedaron truncadas por el estallido de la Guerra Civil entre las que estaba la incorporación a la arquitectura moderna que había aparecido tímidamente antes del conflicto. Sin embargo, esta incorporación no se hizo ni al mismo tiempo ni del mismo modo a lo largo del territorio español.

Desde finales de los años cuarenta algunos arquitectos comenzaron a cuestionarse la necesidad de abandonar el lenguaje historicista promulgado por el régimen e implantar una nueva imagen, acorde con los tiempos, a la arquitectura española. Este debate empezó a surgir en revistas especializadas como la *Revista Nacional de Arquitectura* (en adelante RNA) o el *Boletín de la Dirección General de Arquitectura* (en adelante BGDA). Un punto de partida fue el artículo de Miguel Fisac titulado “*Lo clásico y lo español*”³⁰ publicado en la RNA en junio de 1948 donde cuestionaba la arquitectura que se hacía en el país en ese momento.

²⁹ CASSINELLO, M. J.: Razón científica de la modernidad española en la década de los 50. En: *Actas del Congreso Internacional “Los años 50: la arquitectura española y su compromiso con la historia”*. Pamplona, T6 Ediciones, 2000, p. 22.

³⁰ FISAC SERNA, M. Lo clásico y lo español. *Revista Nacional de arquitectura*. 1948, **78**, 197.

El inicio de los años cincuenta supuso la definitiva decadencia de la arquitectura nacionalista y el despertar definitivo de la arquitectura moderna española³¹. Sin embargo, en un contexto marcado por una arquitectura historicista y monumental una salida aceptable era, tal y como dice Cortés³²:

“la de salir entroncando con la tradición, pero no con esa tradición grandilocuente y estilísticamente anacrónica, sino con la de la arquitectura popular, que para algunos, como Coderch, será catalano-mallorquina de raíz mediterránea, y para los que gravitan en Madrid, como el caso de Fisac, será castellana y manchega. Una arquitectura popular que permitirá enlazar con las tradiciones vernáculas y, a la vez, con la arquitectura de los maestros modernos en su evolución regionalista, Le Corbusier, y orgánica Aalto”.

El despertar de la modernidad se produjo desde dos frentes principales, Barcelona y Madrid, y promovido por arquitectos licenciados tanto antes como después de la guerra. En el contexto madrileño destacaban dos grupos, uno que ya desarrollaba su actividad profesional antes de la Guerra Civil, y una nueva generación que inició su andadura profesional tras ella. Por ser referencia en la arquitectura de Mauro Lleó o por colaborar directamente con él, destacaremos entre los primeros a Luis Gutierrez Soto y entre el grupo de nuevos profesionales a Francisco de Asís Cabrero.

Luis Gutierrez Soto fue uno de los referentes de la modernidad antes de la Guerra Civil y se convirtió también en una figura relevante en la transición hacia la arquitectura moderna después de la contienda. Mientras, Francisco de Asís Cabrero estaba entre los que en los inicios de la cincuenta abandonaron en sus proyectos el lenguaje académico pero todavía recurrían a valores tradicionales que les impedía abrazar el estilo internacional, como en los proyectos de varios pabellones para la I Feria Internacional del campo de Madrid³³ donde empleaba técnicas tradicionales para materializar unas bóvedas tabicadas, testimonio del aprendizaje del profesor Luis Moya. En su artículo del número 103 de la RNA Jaime Ruíz dice a propósito de la construcción del pabellón de maquinaria agrícola proyectado por él mismo y Cabrero:

³¹ BALDELLOU Y CAPITEL (1995), op. cit., p. 385.

³² CORTÉS (2000), op. Cit., p. 146.

³³ RUIZ RUIZ, Jaime. I Feria Nacional del Campo. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1950, **103**, 305.

“En este pabellón se ha eliminado en absoluto el hierro de estructura. Su construcción consiste en cubiertas de bóvedas tabicadas (dos rosacas de rasilla, una tomada con yeso y otra con cemento), contrarrestadas entre sí y apoyadas en arcos de ladrillo de pie y medio sosten: dos por contrafuertes en un extremo y en el otro por un muro ondulado (ladrillos aplantillados) con la intención de aumentar su resistencia.”



Interior del pabellón de recepción de la I Feria Nacional del Campo de Madrid. Revista Nacional de Arquitectura. 1950, número 103, p. 305

Mientras en Cataluña, la arquitectura de finales de los cuarenta toma la arquitectura tradicional mediterránea como punto de partida. Entre los arquitectos que protagonizan este momento destaca Coderch:

“a quien hay que atribuirle el descubrimiento de un tema arquitectónico en los cincuenta: la arquitectura popular. Cuentan sus contertulios de la época el impacto que supuso para él la arquitectura de los pueblos de Mallorca; cómo mostraba su evidencia funcional y formal que se convirtió, para aquella generación, en el modelo cierto, indiscutible por su autenticidad nacional, capaz de sustituir con

*éxito a cualquier modelo oficial o foráneo. Coderch explicó, en conocidos montajes fotográficos, como inspirarse en lo popular sin resultar mimético ni regionalista*³⁴.

En el inicio de los cincuenta en Cataluña, además, se producen tres hechos importantes, la fundación del Grup R en 1951, el XXXV Congreso Eucarístico en Barcelona de 1952 y la creación de los premios FAD (Fomento de las Artes Decorativas) para fomentar el progreso y la vanguardia del diseño. Entre los fundadores del Grup R estaban Sostres, Coderch, Moragas, Valls, Gili, Pratmarsó, Bohigas y Catalá-Roca, a los que se incorporaron más tarde Bassó, Balcells, Giráldez, Carvajal y García de Castro. Estilísticamente el grupo estaba entre el racionalismo y las corrientes de vanguardia sin olvidar la arquitectura popular mediterránea.

Finalizada la autarquía, se inició una etapa marcada por las políticas desarrollistas que supusieron grandes cambios para los arquitectos. Se reordenaron las profesiones técnicas y sus correspondientes enseñanzas y, en 1952, se declaró abierto el ingreso a las Escuelas, con una política aperturista que se continuó con la modificación del plan de estudios en 1957 y con el cambio de denominación de las propias Escuelas de “especiales” a “técnicas”, en orden a preparar a los arquitectos para ocupar su puesto entre la nueva tecnocracia del Estado del Desarrollo³⁵.

Pero mientras España se reincorporaba al Movimiento Moderno, fuera de sus fronteras se celebraban Congresos Internacionales de Arquitectura que criticaban y revisaban el Movimiento. El IV congreso, celebrado en Bridgewater (Inglaterra), propugnaba superar la esterilidad abstracta de la ciudad funcional declarando que *“el objetivo de los CIAM es trabajar para la creación de un entorno físico que satisfaga las necesidades emocionales y materiales de las personas”*.³⁶

³⁴ CORRAL JUAN, L., KACELNIK, G. y RAMIS RAMOS, A. Islas Baleares: Arquitectura para el turismo (1925-1965). En: JORDÁ, C., PORTAS, N., SOSA, J. A. *Arquitectura moderna y turismo, 1925-1965*. Actas IV Congreso Fundación Docomomo Ibérico. Valencia, Docomomo Ibérico, 2004, pp. 97-102, pp. 98-99.

³⁵ ALONSO PEREIRA, J. R. *Cincuenta años de vida colegial*. Oviedo: Colegio oficial de Arquitectos de Asturias, 1982, p.44

³⁶ FRAMPTON, K. *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gustavo Gili, 1998, p.275

Después del VII CIAM celebrado en Bergamo en 1949, dedicado a explorar la relación entre el arte y la arquitectura, la revisión crítica de los principios modernos se siguió desarrollando en el VIII CIAM (Hoddesdon, 1951), auspiciado por el grupo MARS, que eligió como argumento del congreso “El corazón de la ciudad”, un tema ya introducido por Giedion, Sert y Leger en su manifiesto de 1943.

Será sin embargo en el IX CIAM de Aix-en-Provence en el año 1953 dedicado al hábitat, donde se produjo la escisión definitiva entre los maestros del Movimiento Moderno y los participantes más jóvenes que cuestionaron las categorías funcionalistas de la Carta de Atenas. El grupo crítico, encabezado por Alison y Peter Smithson y Aldo van Eyck y conformado, entre otros por Jaap Bakema, George Candilis, Giancarlo De Carlo y Shadrach Woods fué conocido en adelante como el Team X, y se encargaron de organizar la décima reunión de los CIAM que se celebraría en Dubrovnik en 1956.

De la reunión interna celebrada en Doorn (Holanda) entre el 29 y el 31 de enero de 1954, salió como resultado “El manifiesto de Doorn”, un texto breve donde se revelaban los intereses del grupo hacia las asociaciones humanas, la vida en comunidad y la relación con el entorno, aspectos inicialmente ignorados por el Movimiento Moderno ortodoxo que fueron introducidos en el proyecto moderno a partir de su revisión crítica.³⁷

El trabajo de los arquitectos españoles, sin estar presentes en el ambiente cultural generado en torno al Team X, enlazaba claramente con la revisión crítica latente en el momento. Frente a la posible superación del Movimiento Moderno, se plantea su reinterpretación local y reflexiva, como apuntan en 1965, Carlos Flores desde las páginas de Hogar y Arquitectura:

“...resulta difícil admitir que tal movimiento deba ser “superado” en el sentido en que actualmente se pretende, sino más bien reelaborado, revisado y depurado de elementos negativos, procedentes de una fase inicial que se desarrolló agresiva, polémica y dogmática como suelen serlo todas las fases iniciales en movimientos que pretenden transformaciones drásticas. Esta es la revisión crítica que puede y debe realizarse con las posibilidades de distanciamiento y objetividad que puede

³⁷ RISSELADA, M. y VAN DEN HEUVEI, D. *Team 10. In search of a Utopia of the present.* Rotterdam: NAI Publishers, 2005, pp.43

*otorgar el tiempo transcurrido, pero sintiéndonos, inevitablemente, sucesores de aquel movimiento y marchando, si seguimos una línea honesta, por caminos que en él se iniciaron*³⁸.”

En la segunda mitad de los cincuenta, el régimen asumió la modernidad como modelo válido para la arquitectura institucional. En este sentido, una de las obras más importantes fué el Pabellón para la Exposición Universal de Bruselas, inaugurada en 1958 bajo el título “Por un mundo más humano” de Corrales y Molezún con el que España, al igual que el resto de países, aprovechó para mostrar sus últimos logros y mejorar su imagen internacional. A partir de ese momento, tanto en edificios realizados en Madrid como en Cataluña, se empleó la estética propia del Estilo Internacional donde los elementos estructurales ordenaban la composición de los edificios. Sin embargo, arquitectos como Miguel Fisac, siguieron trayectorias más personales fruto de la investigación y experimentación con los materiales como el ladrillo o el hormigón armado como ocurrió en el Colegio Apostólico de los Padres Dominicos de Valladolid (1952-1957).

Pero la arquitectura solo podría entrar en la modernidad industrializando sus sistemas productivos. Tal y como dice Pepa Cassinello³⁹:

“No se trataba de defender la imagen de una nueva Arquitectura -como si se tratara de una nueva moda de vestirla- desprovista de cornisas y frontones, levantada sobre pilotes con entramado de pórticos como estructura portante, con plantas y fachadas de libre composición, ventanas corridas y cubierta plana-jardín. Quienes lo entendieron fueron conscientes de que se trataba de contribuir a un cambio cuya raíz estaba en la imparable y necesaria revolución de los sistemas productivos en todos los campos y que en la arquitectura debía iniciarse desde la propia elaboración de los materiales, dando lugar a elementos estructurales y constructivos fabricados en serie, repercutiendo este hecho directamente en una nueva organización social del trabajo.”

La situación artesanal de la industria española con un déficit productivo de materiales básicos, como el hierro y el cemento, marcaría el panorama real que

³⁸ FLORES LÓPEZ, C. La superación del Movimiento Moderno. En: Hogar y Arquitectura. 1965, 58, p. 241

³⁹ CASSINELLO (2000), op. cit., p. 22.

deberían asumir los técnicos españoles al acometer el proceso de industrialización de la construcción en los años cincuenta. Tal y como señala Agustín Cotorruelo⁴⁰ la realización de un Plan Nacional, tan ambicioso como el de 1955, exigiría una gran cantidad de dichos materiales básicos a un precio cerca del que podría existir en un mercado de libre competencia, y la escasez de estos recursos supondría tanto la imposibilidad de edificar un elevado número de viviendas que exigieran dicho elemento escaso, como la elevación de los precios de las casas construidas.

Además de la escasez de materiales, el problema que presentaba la realidad española era el alto porcentaje de pequeñas empresas locales que conformaban el tejido de la construcción en España. La precariedad de la organización de las empresas constructoras tradicionales sería incompatible con la economía y sociedad del momento. La mayoría de ellas estaban formadas por apenas diez personas. Se trataba por tanto de una situación minifundista que dificultaría el proceso de industrialización de la construcción que precisaría de una reducción del número de empresas pequeñas, su especialización para transformarlas en filiales de las grandes y estimular las funciones inter-empresariales. Por otra parte, la protección estatal fomentaba este minifundismo promocional en aras de la cantidad en lugar de buscar la calidad de la edificación, en base a unos costes asequibles para las mayorías.

Otro problema con el que se enfrentaría la modernización del sector en España era que un elevado porcentaje de los obreros de la construcción no disfrutaba de trabajos estables, la temporalidad de sus contratos acababa repercutiendo de manera negativa en la cualificación profesional de los trabajadores. La mayoría de ellos carecían de especialización e incluso de conocimiento del oficio ya en la etapa desarrollista. Esta situación laboral sería la consecuencia de un sistema de mercado excesivamente fraccionado y dependiente de las decisiones de una iniciativa privada con escasos recursos.

Por tanto, era evidente la necesidad de la renovación de la construcción en España. Esta labor debería realizarse desde dos ámbitos, el estado y la industria. Así a la política estatal le correspondería organizar sus fines proteccionistas desde otras posibilidades y la industria, junto con la técnica, renovarse para afrontar la

⁴⁰ COTORRUELO, A. *La Política Económica de la Vivienda en España*. Madrid: CSIC y Secretaría General Técnica, 1960.

nueva situación con nuevas perspectivas. Sin embargo, y a pesar de tal desalentadora situación en un país de escasa tradición industrial, a principios de los años 50, un número importante de técnicos españoles, principalmente ingenieros, consideraron provechoso e interesante proyectar desde las innovaciones que un nuevo material, el hormigón pretensado, podía ofrecerles gracias a las ventajas que este tenía frente al hormigón armado "in situ". De esta manera el hormigón prefabricado se convertiría en el "ladrillo" para el ingeniero y la prefabricación se incorporaría como un nuevo sistema constructivo necesario para poner en práctica las ventajas del hormigón pretensado.

En la edificación el hormigón pretensado se emplearía en la ejecución de cubiertas de grandes luces y posteriormente se extrapolaría a la realización de edificios en altura, incorporándose al panorama de la producción arquitectónica para la construcción de alojamientos. Podemos considerar a Mauro Lleó, en colaboración con el ingeniero Francisco Ruvira, como uno de los pioneros en el empleo del hormigón pretensado para la cubrición de la factoría arrocera de Sueca.

En este ambiente, la tradicional industria española necesitaría también adaptarse modificando los sistemas de producción, para lo que sería fundamental y necesario el apoyo de la investigación experimental. En este sentido, sería impensable la referencia al hormigón y a la construcción prefabricada nacional sin citar al Instituto Técnico de la Construcción, fundado en 1934 por un grupo de ingenieros entre los que estaba Eduardo Torroja, presidente de dicho Instituto desde su formación. Desde allí diseñaría el camino para fomentar el progreso de una anticuada industria mediante la investigación, la promoción, la experimentación y la divulgación⁴¹. Con esta última misión, Torroja creó desde el Instituto la revista "*Informes de la Construcción*" como una herramienta doble para difundir los resultados de las investigaciones llevadas a cabo desde el Instituto y promocionar el desarrollo científico y técnico de todas las áreas relacionadas con la construcción.

⁴¹ CASSINELLO AYALA, M. J. El problema de la vivienda en España: elementos para su Comprensión. *Reis Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 1991, **55**, 69.

OBSERVANDO VALENCIA

Como en el resto de España, la Guerra Civil y la dictadura de Franco provocaron en la Comunitat Valenciana una involución cultural y arquitectónica. Se retomaron ideologías tradicionales, vocabularios históricos y formas retóricas, que convivían junto a algunas soluciones racionales que permanecieron desde principios de siglo. Sin embargo, el resurgir del casticismo autárquico, en un medio provinciano y conservador, fue más tardío que en Madrid o Barcelona.

A pesar de los esfuerzos oficiales por controlar el lenguaje de la arquitectura, este no consiguió convertirse en un hecho unitario en todo el territorio nacional existiendo ciertas diferencias entre las regiones periféricas y las centrales. Así pues, en la Comunitat Valenciana, el estilo nacional que se intentaba imponer desde Madrid solo era visible en las obras oficiales realizadas por los organismos del gobierno central mientras que las impulsadas desde Valencia, respondían a los gustos de la burguesía local que reflejaba un cierto casticismo. Así lo señala Juan Calduch en su texto titulado “La arquitectura valenciana de la autarquía (1939-1957)” dentro de la publicación *Registro de arquitectura del s. XX, Comunidad Valenciana*:

“...la convivencia, sin las tensiones o fracturas que se pueden detectar en otros lugares, de tres modos de entenderla: la arquitectura oficial del nuevo régimen, de un fuerte carácter ideológico, se suaviza y se decanta hacia formas historicistas, academicistas o ruralizantes, estas últimas forzadas, en parte, por la penuria económica; y junto a ella, una arquitectura promocionada por los valencianos que apostaban a la vez, por un casticismo ecléctico, generalizado y dominante, siguiendo la situación de las primeras décadas del s.XX y por una arquitectura internacional, asimilada de modo epidérmico y que había empezado a calar al final de los años republicanos, ya en plena contienda civil.”⁴²

Tal y como cita David Serrano Machuca en su Tesis titulada “la impronta de la arquitectura moderna en la obra del arquitecto Luis Gay Ramos”, los ejemplos más significativos de la arquitectura impulsada desde el régimen en la Comunitat

⁴² CALDUCH CERVERA, J. La arquitectura valenciana de la autarquía (1939-1957). En: COLOMER SENDRA, V. (dir.). Registro de arquitectura del s. XX, Comunidad Valenciana. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d' Obres Públiques, Urbanisme i Transport, IVE, 2002, p. 288.

Valenciana se localizan en la ciudad de Alicante y son la Plaza del 18 de Julio (actual Plaza del Ayuntamiento) y la Plaza del Caudillo⁴³ (hoy Plaza de La Montañeta). Mientras que en la actuación para la Plaza del Ayuntamiento existe una firme voluntad de crear un espacio rigurosamente ordenado, la actuación de la Plaza de La Montañeta tiene como resultado una serie de edificios independientes en su lenguaje, aunque todos ellos definidos por un marcado carácter académico; el edificio de la delegación de Hacienda⁴⁴ se resuelve con un vocabulario neorrenacentista con reminiscencias toscanas, la iglesia de Nuestra Señora de Gracia⁴⁵ apuesta por un lenguaje ecléctico, mientras que para el Gobierno Civil⁴⁶ y la delegación de Obras Públicas⁴⁷ se utiliza un austero casticismo.

En cuanto a la ciudad de Valencia, durante la década de los cuarenta, apenas se producen ejemplos de la arquitectura divulgada desde el Estado Central, aunque deben destacarse dos edificios: el Palacio Arzobispal de Valencia, proyectado en 1941, por Vicente Traver Tomás y el Hospital Central de 1945, del arquitecto Luis Albert Ballesteros. Mientras que el Palacio Arzobispal, se adscribe al casticismo historicista de posguerra, con matices sevillanos, el Hospital General se declina por un lenguaje clásico simplificado, visible en la combinación del ladrillo visto en los entrepaños, que incorpora un aplacado de piedra almohadillada en pilastras, zócalo y esquina, y en los monumentales pilares que definen el acceso.

Durante los primeros años de la década siguiente, se realizan otros dos ejemplos significativos:

- el concurso de la Plaza de la Reina⁴⁸ de 1951 y,

⁴³ VARELA BOTELLA, S. *Guía de arquitectura de Alacant*, Tomo II. Alicante: Colegio Oficial de Arquitectos de Alicante, 1980, pp. 173-175

JAÉN I URBAN, G. (dir.), MARTÍNEZ MEDINA, A., OLIVA MEYER, J. y OLIVER RAMÍREZ, J. L., SEMPERE PASCUAL, A. y CALDUCH CERVERA, J. *Guía de Arquitectura de la provincia de Alicante*. Alicante: Instituto de Cultura Juan Gil Albert y Colegio Territorial de Arquitecto de Alicante, 1999, p. 63.

⁴⁴ Delegación de Hacienda. Concurso 1944-1945, obras 1957-1960. Alberto de Acha y Urioste, arquitecto.

⁴⁵ Iglesia de Nuestra Señora de Gracia. 1945-1951. Antonio Serrano Peral, arquitecto.

⁴⁶ Gobierno Civil. Proyecto de R. Magdalena, 1945, obras dirigidas por Félix de Azúa, Alfonso Fajardo y Francisco Muñoz, 1947-1950.

⁴⁷ Delegación del Ministerio de Obras Públicas. 1945-1950. Félix de Azúa, arquitecto.

⁴⁸ Concurso de la Plaza de la Reina, primer premio Vicente Figuerola Benavent. 1951 (no realizado).

- el concurso de la delegación de Hacienda de Valencia⁴⁹, de 1952, fallado a favor de los arquitectos Francisco Echenique Gómez y Luis Calvo Huedo.

Por lo que se refiera a la provincia de Castellón, cabe distinguir el desarrollo de varias actuaciones urbanísticas y arquitectónicas que responden a la necesidad de reparar los daños sufridos por la Guerra Civil. En los años de la autarquía, desde la Dirección General de Regiones Devastadas se impulsó la reconstrucción de las zonas rurales afectadas por los daños de la guerra. Estas actividades de reconstrucción fueron muy importantes en las comarcas de La Plana y el Alto Palancia, especialmente castigadas por el frente bélico. Fueron reconstrucciones formalizadas a partir de una arquitectura rural y como se ha indicado, algunas de las intervenciones más significativas en la provincia de Castellón se enmarcaron en el contexto de reparación de los daños sufridos por la guerra. En este ámbito, cabe indicar las intervenciones en la Plaza Mayor de Nules⁵⁰ de 1944, la Plaza Mayor de Viver⁵¹ de 1946 con un lenguaje castizo, el proyecto de reconstrucción de un antiguo palacio en Ayuntamiento de Segorbe⁵², realizado por Luis Gay en colaboración con Manuel Gosálvez Zanón y Vicente Pérez, o el proyecto para el edificio de la diputación de Castellón⁵³ de 1948, resultado de una composición clasicista.

Por otro lado, en estos años, desde el Estado, también se impulsó la construcción y reconstrucción de iglesias amparadas desde la Junta Nacional de Reconstrucción de Templos, seminarios y sedes obispaes. Por su parte, la Iglesia se dedicó a la promoción de viviendas sociales y colegios.

⁴⁹ Concurso para la delegación de Hacienda de Valencia, primer premio Francisco Echenique y Luis Calvo Huedo. 1952.

⁵⁰ Plaza Mayor de Nules. 1944. Arquitecto: Julián Francisco Fornés. Véase: COLOMER SENDRA, V. (dir.). Registro de arquitectura del s. XX, Comunidad Valenciana. Valencia: COACV, Conselleria d' Obres Públiques, Urbanisme i Transport, IVE, 2002, p. 397.

⁵¹ Plaza Mayor de Viver. 1946. Arquitectos: Camilo Grau Soler, Joaquín Puig de la Bella Casa, José Iñiguez Castell y Ernesto Vilata Ruiz. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 398.

⁵² Ayuntamiento de Segorbe. 1947. Arquitectos: Luis Gay Ramos, Manuel Gosálvez Zanón y Vicente Pérez (delineante). Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 393.

⁵³ Edificio de la diputación de Castellón. 1948. Arquitectos: Vicente Traver Tomás y Luis Ros de Ursinos. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 392.

Paralelamente a esta arquitectura impulsada desde el Estado Central, hay que reseñar algunos ejemplos promovidos al margen de este y que muestran actuaciones que se alejan en su vocabulario del gusto oficial.

Especialmente significativas son las muestras de arquitectura racionalista que aparecen en diferentes puntos de la región durante los años siguientes a la guerra. En Valencia podemos citar el edificio Roig Vives⁵⁴ de 1940, el edificio Patuel Longás⁵⁵ de 1941 y el edificio Martí Cortina⁵⁶ de 1942, todos ellos proyectados por Javier Goerlich Lleó, el edificio Albert Ballesteros⁵⁷ de 1941, realizado por Luis Albert Ballesteros o el edificio para el Grupo F.E.T. y J.O.N.S.⁵⁸ de 1942, de Cayetano Borso di Carminati González. Aunque en muchos casos, se trata de proyectos diseñados antes de la guerra y cuya construcción se culmina una vez finalizada esta.

En Alicante, también se mantiene el gusto por la arquitectura racionalista, al menos durante los primeros años después de la guerra, y entre los arquitectos que utilizan este lenguaje podemos citar a Miguel López González, autor del edificio de la calle Pascual Pérez, 4 esquina con la calle Castaños⁵⁹, del edificio de la calle Barón de Finestrat esquina con la calle Bailén⁶⁰ y del Sanatorio Virgen del Perpetuo Socorro⁶¹, o a Gabriel Penalva Asensi autor del edificio Roma⁶². En Elche, destacan los arquitectos Antonio Serrano Peral y Santiago Pérez Aracil con

⁵⁴ Edificio Roig Vives. 1940. Valencia. Arquitecto: Javier Goerlich Lleó. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 306.

⁵⁵ Edificio Patuel Longás. 1941. Valencia. Arquitecto: Javier Goerlich Lleó. Véase: JORDÁ SUCH, C. *Vivienda moderna en la Comunidad Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme y Habitatge, 2007, pp.158-161.

⁵⁶ Edificio Martí Cortina. 1942. Valencia. Arquitecto: Javier Goerlich Lleó. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 331.

⁵⁷ Edificio Albert Ballesteros. 1941. Valencia. Arquitecto: Luis Albert Ballesteros. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 322.

⁵⁸ Edificio Grupo Fet y Jons. 1942. Valencia. Arquitecto: Cayetano Borso di Carminati González. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 310.

⁵⁹ Edificio Pascual-Pérez. 1940. C/ Pascual Pérez, 4 esquina c/ Castaños, Alicante. Arquitecto: Miguel López González. Véase: VARELA BOTELLA (1999), op. cit., p. 158.

⁶⁰ Edificio de viviendas. 1939-41. C/ Barón de Finestrat, 2, esquina calle Bailén, Alicante. Arquitecto: Miguel López González. Véase: JORDÁ SUCH (2007), op. cit., pp.150-153.

⁶¹ Sanatorio Virgen del Perpetuo Socorro. 1942. Alicante. Arquitecto: Miguel López González. Véase: VARELA BOTELLA (1999), op. cit., p. 158.

⁶² Edificio Roma. Alicante. Arquitecto: Gabriel Penalva Asensi. Véase JORDÁ SUCH (2007), op. cit., pp.154-157.

sus proyectos para los edificios de la calle Pere Ibarra, 1⁶³ y 2⁶⁴, y calle Corredera, 40⁶⁵. Aunque lo cierto es que estos edificios responden a actuaciones puntuales que no reflejan el panorama generalizado.

Durante estos primeros años, también tienen continuidad algunos proyectos formalizados con lenguaje castizo ecléctico, como el Edificio del Banco de Valencia⁶⁶, iniciado a mediados de los años 30.

Hasta finales de los cuarenta no se produjeron las primeras manifestaciones contra el estancamiento cultural del régimen. Surgieron entonces pequeñas asociaciones como el Grupo Z (1946-50) o Los Siete (1949-54), se inauguró la muestra “Artistas franceses contemporáneos” (1945), la primera exhibición de Eusebio Sempere en la Sala Mateu (1949), los frescos de Manolo Gil en el Ateneo Mercantil (1952) y las primeras “Exposiciones de Arte al aire libre” celebradas desde 1955. Se creó el Movimiento Artístico del Mediterráneo (1956) y aparecieron otros grupos efímeros como Neos, Art Nou y Rogle Obert (1957).⁶⁷

Además, otro hecho cobró importancia en la ciudad de Valencia a las puertas de la década de los cincuenta, que marcó un punto de inflexión en el devenir de la arquitectura española. En mayo de 1949, entre los días 10 y 18, se celebró la V Asamblea Nacional de Arquitectos en Barcelona, Palma de Mallorca y Valencia, convocada por la Dirección General de Arquitectura y el Consejo Superior de Colegios de Arquitectos de España. El tema de esta asamblea versaría sobre una de las discusiones que más polémica desataba en el momento: la oposición entre tradición y modernidad. A esta asistieron, entre otros, dos italianos que se convertirían en “habituales” de las páginas de revistas españolas,

⁶³ Casa Lucerga.1940-1943. C/ Pere Ibarra, 2, Elche. Arquitecto: Santiago Pérez Aracil. Véase: JAÉN I URBAN (1999), op. cit., p.164.

⁶⁴ Casa de Pisos. 1940-1945. C/ Pere Ibarra, 1, Elche. Arquitecto: Antonio Serrano Peral. Véase: JAÉN I URBAN (1999), op. cit., p. 164.

⁶⁵ Casa Maciá. 1941-1945. C/ Corredera, 40, Elche. Arquitecto: Antonio Serrano Peral. Véase: JAÉN I URBAN (1999), op. cit., p. 164.

⁶⁶ Banco de Valencia. 1936-1942. Valencia. Arquitectos: Javier Goerlich Lleó, Antonio Gómez Davó y Vicente Traver Tomás. Véase: COLOMER SENDRA (2002), op. cit., p. 225.

⁶⁷ TORRES CUECO, J. Valencia: la arquitectura de los años 50. En: *Actas del Congreso Internacional “Los años 50: La arquitectura española y su compromiso con la historia”*. Pamplona: Tó ediciones, 2000, pp. 303-309.

Congreso celebrado Pamplona, en la ETSA de la Universidad de Navarra, los días 16 y 17 de marzo del 2000.

Gio Ponti y Alberto Sartoris y que posibilitaron el contacto entre arquitectos nacionales y extranjeros.

Entre las intervenciones de Gio Ponti, recogidas en el número de junio de 1949 de la RNA, especialmente interesaba la dedicada a las “Tendencias estéticas actuales”, en la que enumeraba las tres corrientes que detectaba en su país, Italia, la funcional, prácticamente en decadencia, la irracional, bajo las directrices marcadas por Le Corbusier, y la orgánica, más atractiva para los jóvenes arquitectos.

El discurso de Sartoris, por otro lado, se relacionaba con la discusión sobre tendencias estilísticas pero defendiendo el papel de la tradición arquitectónica en la protección de una serie de valores que permanecían constantes, aunque se intentaba “*dar una nueva forma visible a la tradición*”. Según él era “*absolutamente indispensable descartar los peligros de un concepto de vivienda sin fisonomía regional*” y para conseguirlo “*cada país hallará la fórmula conforme a sus propias aspiraciones*”⁶⁸.

Durante los primeros años de la década de los cincuenta hubo dos proyectos de cierta trascendencia en la ciudad de Valencia que fueron el concurso de la Plaza de la Reina en 1951 y el de la Delegación de Hacienda de 1952.

El concurso de la plaza de la Reina se emplazaba en un ámbito privilegiado del centro histórico de la ciudad que había surgido como resultado del derribo de edificaciones existentes. Este espacio además, era lugar de importantes concentraciones religiosas y tradicionales de la ciudad y cada vez, debía soportar mayores exigencias en cuanto a tráfico rodado. Por ello, en 1951, el Ayuntamiento de la ciudad convocó un concurso de ideas que proporcionaría a los técnicos municipales una base para abordar la futura remodelación de la Plaza de la Reina.

Las bases del concurso obligaban a respetar “*...el bloque de casas con fachada a las calles del Mar y de la Paz, sino que también las dos casas de la calle de San Vicente, en la desembocadura de la plaza de la Reina.*”⁶⁹ pero además, los distintos monumentos que integraban la plaza “*exigen para su adecuada*

⁶⁸ AAVV. Ciclo de conferencias. *Cuadernos de Arquitectura y Urbanismo*. 1949, **10**, 5.

⁶⁹ RNA. 1951, **118**, 1.

*valoración distintos campos visuales, ya que la portada barroca de la Catedral, de afiligranado detalle, aconseja un punto de visual limitado, mientras que el Miguelete, que está a su lado, requiere una mayor amplitud de perspectiva”.*⁷⁰

Dieciocho fueron las propuestas presentadas al concurso que presentaban soluciones diversas. Para el fallo del concurso el jurado valoró que:

*“La mayor parte de los concursantes, y a nuestro juicio acertadamente, coincide en la conveniencia de que se formulen unas Ordenanzas especiales que, a juicio de los arquitectos vocales de este Jurado, entienden deben ser obligatorias a la totalidad de los edificios recayentes a la plaza. Ordenanzas que regulen en sus diferentes aspectos la arquitectura de la plaza para imprimirle el sello tradicional y característico de nuestra región.”*⁷¹

Esta valoración evidenciaba la predisposición hacia una solución tradicional que respondiera a planteamientos académicos y con esa perspectiva se adjudicaron tres premios y ocho accésits. Los tres primeros premios fueron para Vivente Figuerola Benavent en primer lugar, el equipo formado por Luis Costa Serrano, Enrique Pecourt Betés y Julio Bellot Senent obtuvo el segundo lugar y el tercero fue para los arquitectos Manuel Romero Aguirre y Emilio Larrodera López.

Ante estas ideas aparecieron algunas voces críticas, como la de Juan José Estellés que a propósito del fallido concurso defendía en la Sesión de Crítica de Arquitectura, promovida por Luis Gay y publicada en el número 172 de la RNA:

*“la necesidad de desembarazarse de la Historia de manera más valiente (...) ¿Por qué no buscar la solución en la creación de un elemento que tenga por sí mismo personalidad suficiente y categoría para valorar de manera más dramática los edificios que lo rodearían? ¿Por qué no crear un conjunto atrevido, como han hecho los italianos en la plaza Dante, en Génova (...) con dos edificios modernos, uno de ellos de treinta o cuarenta pisos?”*⁷².

⁷⁰ Ibídem, p. 1.

⁷¹ Ibídem, p. 1-2.

⁷² DE MIGUEL, C. (dir.) Sesiones de Crítica de Arquitectura. La plaza de la Reina, en Valencia. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1965, **172**, 33-50.

Unos años más tarde nació el Grupo Parpalló, fundado en 1956 por un grupo de artistas e intelectuales entorno a un crítico de arte y ensayista, Vicente Aguilera Cerní, y con el apoyo inicial del Instituto Iberoamericano de Valencia. El Grupo Parpalló constituyó la formación más sólida y activa del momento a nivel artístico. Entre los miembros cambiantes del grupo encontramos, entre otros, a los artistas Manolo y Jacinta Gil, Juan Genovés, Joaquín Michavila, Nassio, Andreu Alfaro, un diseñador de interiores, José Martínez Peris, y dos arquitectos, Pablo Navarro y Juan José Estellés. El grupo Parpalló organizó cinco exposiciones en Valencia, Madrid y Barcelona y publicaron ocho entregas de la revista titulada *Arte Vivo*, revista fundada en marzo de 1957 que sacó cuatro entregas como boletín entre 1957 y 1958 y cuatro entregas como revista en 1959⁷³.

En el turbio panorama de la posguerra valenciana, esta formación no tuvo unos planteamientos doctrinales claros ni consiguió entre sus componentes una tendencia estética homogénea, pero animó e instruyó a un nuevo público a través de su revista que, por otra parte, dejaba ver el nivel cultural de la ciudad de Valencia entre 1957 y 1959.

La revista tuvo dos etapas. En la primera, entre 1957-58, la revista hizo surgir la urgencia de una colaboración interdisciplinar entre las distintas artes teniendo el arquitecto el papel de director. Con respecto a esta idea ya el ideario de la primera entrega en marzo de 1957 citaba a Fernand Legér cuando decía:

“Es cierto que el futuro pide a grandes gritos la colaboración de las tres artes mayores: la arquitectura, la pintura y la escultura.”

Fué José Martínez Peris quien en sus obras de interiorismo, condujo esta cuestión incorporando obras de sus compañeros, e incluso de otros artistas contemporáneos, como ocurriera, por ejemplo, en la decoración interior de la cafetería del Ateneo Mercantil de Valencia donde utilizó frescos de Manuel Gil o en el interior de la casa Wagons-Lits de Barcelona donde utilizó murales del mismo pintor y esculturas de Nassio Bayarri. También en esta primera etapa se

⁷³ La Revista Arte Vivo publicó cuatro boletines: el nº1 en marzo de 1957, el nº 2 en julio de 1957, el nº 3 en diciembre de 1957 y el nº 4 en julio de 1958. Posteriormente siguió publicando como revista y sacó cuatro números más: el nº 1 en enero-febrero de 1959, el nº 2 en marzo-abril de 1959, el nº 3 en mayo-junio de 1959 y el nº 4 en julio-agosto de 1959.

apreció un tímido carácter reivindicativo de la modernidad “valenciana” frente a la madrileña y catalana, a pesar del individualismo de sus componentes.



Decoración del interior de la casa Wagons-Lits, de Barcelona, realizada por José Martínez Peris, con murales de Manuel Gil y esculturas de Nassio Bayarri. Fotografía publicada en el Boletín *Arte Vivo*, nº 1 de marzo de 1957.

En el ideario del segundo boletín de julio de 1957, aparecían tres citas que justificaban la arquitectura moderna del momento y seguían defendiendo la integración de todas las artes en busca de “*una vida plena y armoniosa*” que contribuyera a la entereza del individuo disperso por las contradicciones de su entorno:

*“La historia de la arquitectura tiende la mano a la arquitectura moderna en nombre de una civilización integrada en el pensamiento y en la **praxis** de una didáctica arquitectónica historicista, de una sociedad que, surgiendo tras el derrumbe de fatigosos ídolos anacrónicos, prevé para el hombre un destino mejor.”*
Bruno Zevi

“La técnica, las ciencias, las artes, todo ello es la realización de hombres que se han desarrollado en el mismo período, sujetos a las mismas influencias

específicas. Los sentimientos que el artista, de una manera especial, quiere expresar, cooperan también en la obra del ingeniero y del matemático.”

Sigfried Giedion

“Lo que llamamos arquitectura orgánica no es una moda o un culto estético, sino un movimiento basado en la profunda idea de una nueva integración de la vida humana, en la que el arte, religión y ciencia son la misma cosa: forma y función indivisas.”

Frank Lloyd Wright



Interior del Pabellón de España en la Exposición de Bruselas de 1958. Fotografía publicada en el nº 4 de la revista *Arte Vivo* correspondiente a los meses de julio-agosto de 1959 (aparecida en verano de 1960).

En la segunda etapa (1959), la revista ofreció contenidos más teóricos y cosmopolitas y creció la atención mostrada hacia la arquitectura. Aparecerían continuas citas de textos de Bruno Zevi, Frank Lloyd Wright, Sigfried Giedion, Lewis Mumford y Mies van der Rohe y a estas se añadirían proclamas en defensa

de determinados monumentos de la ciudad de Valencia o reflexiones sobre la misma junto con artículos divulgativos sobre proyectos y arquitectos como Miguel Fisac, Javier Carvajal o la Sede de la Unesco, artículo publicado en el nº 2 de la revista y firmado por Juan José Estellés.

Entre los proyectos construidos en la ciudad de Valencia estaba el Proyecto del Colegio Alemán que aparecía en un artículo publicado en el nº 2 de la revista firmado por el arquitecto Pablo Navarro, autor del proyecto. De los premios de arquitectura otorgados a jóvenes arquitectos españoles la revista destacaba como La Joya, Barbero y Ortiz-Echagüe obtuvieron el Premio Reynolds en 1957, Carvajal y García de Paredes ganaron la Trienal de Milán del mismo año y finalmente, como Molezún y Corrales ganaron en la Exposición de Bruselas de 1958 con su Pabellón de España construido mediante la repetición de un elemento prismático de base hexagonal que se adaptaba al terreno. Todo ello con un reducido nivel crítico propio de la cultura arquitectónica de los profesionales valencianos titulados en la inmediata posguerra.

La reedición pues de *Arte Vivo*, convertida en verdadera revista de arte, confirmaba la disposición del grupo a intervenir en los debates teóricos sobre el arte de la época⁷⁴ y daba a conocer el compromiso que adquirían sus miembros con la arquitectura moderna, con un claro desfase respecto al ambiente arquitectónico que les rodeaba que otorgaba los Premios “Marqués de Sotelo”, instituidos por la Cámara de Propiedad Urbana en 1953, a las mejores obras de vivienda burguesa, del que Mauro Lleó fue merecedor.

Frente a estas manifestaciones de los artistas reunidos en las páginas de *Arte Vivo*, la obra de Luis Gutiérrez Soto en Valencia tuvo gran peso en la arquitectura doméstica proponiendo modelos, sobre todo, para la vivienda de lujo con grandes terrazas con jardineras, “las solanas”, el empleo de ladrillo rojo visto en fachadas combinado con superficies de gresite, y unas distribuciones en planta con una clara diferenciación de los núcleos de servicio respecto de las zonas nobles. Fueron muchos los arquitectos que siguieron su rastro, entre ellos el que nos ocupa.

⁷⁴ Catálogo de la Exposición retrospectiva del Grupo Parpalló. Sala Parpalló. Valencia. 1991. *Diccionario Akal de Arte del Siglo XX*. Madrid: Akal, 1997.

La mayoría de los arquitectos valencianos titulados en Madrid, entre los que estaba Mauro Lleó, acusaron estas influencias afines a una arquitectura más racionalista en el uso de formas, tecnologías y métodos de proyectación. Además, el paréntesis de tiempo que supuso la autarquía hasta la reincorporación de lo moderno en la arquitectura, se tradujo en la práctica ausencia de las inspiraciones del *New Empirism* escandinavo, nombre con el que la revista *Architectural Review* en un artículo de 1947 bautizó a la arquitectura de raíz vernácula sueca, o del organicismo que guiaba el destino de muchos de sus contemporáneos catalanes o madrileños.

En Valencia pues, la arquitectura de finales de los cincuenta, se fijó directamente en los modelos del Estilo Internacional, siendo sus referentes directos la arquitectura y los estilos de la preguerra -Le Corbusier, Mies van der Rohe, Walter Gropius o el neoplasticismo holandés- como las tendencias más contemporáneas como el brutalismo inglés, la obra de Richard Neutra o Saarinen, que aparecían mezcladas en muchas de las construcciones de la época.

Tal y como comenta Jorge Torres en su artículo titulado “Valencia: la arquitectura en los años 50. Una revista y cuatro proyectos” para el Congreso Internacional titulado *Los años 50: La arquitectura española y su compromiso con la historia*⁷⁵, se produjo:

“una rápida transformación de lenguajes y un renovado rigor en la producción arquitectónica que recogió todos los argumentos que circulaban en las revistas más conocidas: L’Architecture d’Aujourd’hui, Domus, Architectural Record, Revista Nacional de Arquitectura y Cuadernos de Arquitectura. Los nuevos materiales y su poética, la industrialización, la integración de las artes, el diseño cuidado de los espacios ajardinados, la sinceridad estructural, la preeminencia de la edificación abierta, la expresividad de las protecciones solares, el tratamiento del hormigón armado visto o la texturación de las superficies y las imágenes de la arquitectura japonesa, jalonaban los mejores edificios”.

⁷⁵ TORRES CUECO, J. Valencia: la arquitectura de los años 50. En: *Actas del Congreso Internacional “Los años 50: La arquitectura española y su compromiso con la historia”*. Pamplona: Tó ediciones, 2000, pp. 303-309.
Congreso celebrado Pamplona, en la ETSA de la Universidad de Navarra, los días 16 y 17 de marzo del 2000.

Arte Vivo y los proyectos que se fueron levantando en la ciudad definían los intereses de la época que trataban de conseguir la normalización cultural y la incorporación a las corrientes artísticas europeas. Desde la arquitectura se exigía la actualización de los códigos modernos que trataban con honestidad los materiales y disponían los volúmenes con claridad. Surgió una preocupación ética ante el problema de habitar que confería mayor importancia a las circulaciones y los espacios de convivencia y, todo ello, acompañado por una fusión voluntaria entre arte y vida. Sin embargo, la energía que acompañó la década de los cincuenta, perdió su intensidad con el desarrollismo de los años posteriores.

En la recuperación moderna de la arquitectura valenciana hay una serie de protagonistas que evidenciaron el progreso de la misma en su trayectoria profesional. No solo fueron arquitectos sino que a estos les acompañaron ingenieros, diseñadores, pintores y artistas. Por tanto, podemos afirmar que la modernidad en Valencia es una historia que se generó de modo colectivo. Citando a Ortega y Gasset:

“Había de ser mínima la modificación que en cada punto se produce y, no obstante, tendremos que conocer que han cambiado el cariz total del mundo, de suerte que unos años después, cuando otra tornada de muchachos inicia su vida se encuentra con un mundo que, en el cariz de su totalidad, es distinto del que ellos se encontraron...”

...Una generación es una zona de quince años durante la cual una cierta forma de vida fue vigente. La generación sería, pues, la unidad concreta de la auténtica cronología histórica o, dicho de otra forma, que la historia camina y procede por generaciones.”⁷⁶

⁷⁶ ORTEGA Y GASSET, J. Lección III. Idea de generación. En: *Entorno a Galileo* (1947), Obras completas, Tomo VI. Madrid: Taurus, 2006, p. 385

Estado de la cuestión

Desde el año 1995 y como consecuencia de la apuesta que hizo el Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana (en adelante COACV) por participar en el primer catálogo español y portugués de la arquitectura del siglo XX, la arquitectura moderna de nuestro territorio empezó a cobrar visibilidad. Una arquitectura tan importante para la sociedad y para nuestra formación profesional como arquitectos, tan cargada de intenciones renovadoras y logros sociales como de fracasos históricos⁷⁷.

La organización DO.CO.MO.MO. (Documentation and Conservation of building, sites and neighbourhoods of the Modern Movement) creada en 1989 desde Holanda, tenía el objetivo de inventariar, proteger y divulgar el patrimonio arquitectónico del Movimiento Moderno, poco apreciado socialmente a causa de su desconocimiento, y por tanto expuesto a todo tipo de riesgos. A través de la Fundación Mies van der Rohe, y como consecuencia de la III Conferencia Internacional DO.CO.MO.MO. en la ciudad de Barcelona en septiembre de 1994, surgió DO.CO.MO.MO. Ibérico que asumió sus competencias para los territorios de España y Portugal.

Los propósitos de DO.CO.MO.MO. Ibérico eran dos y coincidían con los de la organización general. Por un lado ofrecer una nueva topografía de la arquitectura moderna a partir de la presentación del conjunto de obras seleccionadas según los criterios establecidos y por otra, brindar la oportunidad a reconsiderar que ha supuesto el Movimiento Moderno en el ámbito ibérico, de qué manera hay que mirar e interpretar este legado y cuál es su significado en nuestra época.

Así, DO.CO.MO.MO. Ibérico empezó a realizar tareas de documentación y debate sobre obras consideradas representativas según la estimación contrastada de un

⁷⁷ JORDÁ SUCH, C. *20x20. Siglo XX, veinte obras de arquitectura moderna*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1997, p. 11.

Comité de Registro constituido por expertos de diferentes áreas geográficas pertenecientes a los Colegios de Arquitectos de España y Portugal, además de a otras instituciones que dedican sus esfuerzos al estudio del patrimonio arquitectónico⁷⁸ como la Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transport de la Generalitat Valenciana, la Fundación Mies van der Rohe o el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.

El primer resultado de este trabajo se materializó en el libro *Arquitectura del Movimiento Moderno, 1925-1965, Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico* en el que la Comunitat Valenciana quedaba representada por nueve edificios. Estos eran el resultado de una selección del Comité de Registro de entre las obras de un listado más amplio que trataba de conseguir la presencia de las tres provincias e intentaba contemplar un cierto equilibrio de aportaciones que afectaba a obras destacadas:

- 1935. Edificio La Adriática. Alicante
- 1933-34. Edificio de viviendas en la calle Donoso Cortés, 1. Valencia
- 1933-34. Piscinas de Las Arenas. Valencia
- 1935-40. Edificio Alonso en la calle San Vicente, 71 y 73. Valencia
- 1957-58. Colegio Guadalaviar. Valencia
- 1958-59. Grupo de viviendas para la Cooperativa de Agentes Comerciales. Valencia
- 1959-61. Colegio Alemán. Valencia
- 1959-68. Facultad de Derecho. Valencia
- 1962-70. Confederación Hidrográfica del Júcar. Valencia

Ninguna de las obras de Mauro Lleó Serret consiguió entrar en esa primera selección. Sin embargo, si lo hicieron dos de ellas en la selección que se hizo para el Registro de la arquitectura industrial moderna. Este surgió en noviembre de 1999, a raíz del segundo seminario DO.CO.MO.MO. Ibérico dedicado al tema de la arquitectura e industria modernas que afloraron gracias a la estrecha relación entre el desarrollo técnico y el científico que hizo posible la transformación industrial de las sociedades modernas con las repercusiones espaciales, constructivas, funcionales, formales y de imagen que ello conllevó.

⁷⁸ AAVV. *Arquitectura del Movimiento Moderno, 1925-1965, Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico*. Barcelona: Fundación Mies van der Rohe, 1996, p. 4.

Esta selección fué publicada en *La arquitectura de la industria, 1925-1965. Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico*, siendo dos las obras de Mauro Lleó Serret que consiguieron entrar en esta selección para representar a la Comunitat Valenciana:

1954-55. Factoría arrocera. Sueca
1963-68. Filial S.E.A.T. Valencia

Actualmente, la Base de datos del Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico⁷⁹ contempla cinco entradas de obras del arquitecto entre las que están además de las citadas las que siguen:

1957-60. Grupo Virgen de la Fuensanta. Valencia
1957-61. Grupo Virgen de la Merced. Valencia
1962-66. Colegio Pureza de María. Valencia

Cabe destacar como, además de las publicaciones de la fundación DO.CO.MO.MO., el COACV y la Generalitat Valenciana han impulsado publicaciones para intentar conseguir que la arquitectura de este período, con presencia de las tres provincias, alcance el necesario aprecio popular que debe acompañarla para conseguir suficientes cotas de protección. De entre esas publicaciones cabe mencionar el libro *20x20: Siglo XX, veinte obras de arquitectura moderna* que amplió la selección inicial hecha por DO.CO.MO.MO., no sin generar nuevas dudas sobre las ausencias, aun estando razonadas.

La selección se justificaba en función de la fuente de inspiración y actitudes que habían mostrado algunos edificios en la orientación de sus programas, códigos formales o soluciones técnicas. Además, esta selección se liberaba del cumplimiento estricto del límite temporal de 1925 a 1965 que habría eliminado la posibilidad de considerar conjuntos de tanto interés como son la Universidad Laboral de Cheste (1967-1969) de Fernando Moreno Barberá, el Centro de Estudios Superiores de Alicante (1965-1972) de Juan Antonio García Solera o el

⁷⁹ Base de datos del Registro DOCOMOMO [en línea]. docomomoiberico.com [consulta: 21 de abril 2015]. Disponible en: http://www.docomomoiberico.com/index.php?option=com_content&view=article&task=search&id=43&Itemid=61

Grupo Antonio Rueda de viviendas sociales (1965-1970) de Joaquín García Sanz, Luís Marés Feliu y Vicente Valls Abad⁸⁰.

Otra experiencia, centrada esta vez en torno a la tipología residencial y su correspondiente catalogación por parte de DO.CO.MO.MO., impulsó la exposición y catálogo “*Vivienda moderna en la Comunitat Valenciana*”. Esta pretendía dar a conocer 36 obras, algunas de ellas pertenecientes al conjunto seleccionado por DO.CO.MO.MO. Ibérico para su inclusión en el Registro dedicado a esta tipología.

En este caso, y al contrario de lo sucedido en experiencias anteriores, se descartaron parte de las obras registradas –las que sobrepasaban el número de sesenta- y se eligió un número inferior para la exposición. Los criterios que propiciaron esta selección fueron los que siguen: en primer lugar la funcionalidad de la exposición que pedía un número asumible de piezas que permitieran trazar un recorrido razonable en cuanto a tiempo y atención y, en segundo lugar, el cuidado a la representatividad en cuanto a diferentes factores como son la cronología, territorios, autores, sistemas de composición, recursos expresivos, técnicas y tipologías. A esta selección Mauro Lleó Serret no accedía con ninguna de sus obras.

Por último citar el *Registro de arquitectura del s. XX Comunitat Valenciana*, trabajo conjunto desde el año 1998 entre la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de la Universidad Politécnica de Valencia (en adelante UPV) y la Dirección General de Arquitectura de la Generalitat Valenciana. Este trabajo quiso recopilar la arquitectura hecha en nuestra Comunitat durante todo el siglo XX de forma que pudiera ofrecer una muestra y una referencia sólida que permitiera efectuar una selección crítica de esta arquitectura que posibilitara una toma de conciencia de lo que ésta había sido. El Registro no pretendía ser un trabajo cerrado sino que pretendía proporcionar instrumentos para la reelección o reelaboración desde perspectivas nuevas o diferentes. Esta tarea, finalmente, no tuvo continuidad en el formato en el que se había iniciado.

⁸⁰ JORDÁ SUCH, C. *Vivienda moderna en la Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge, 2007, p. 14

No obstante, desde los estamentos públicos se veía como necesaria la recopilación y documentación de las arquitecturas que tenemos más próximas, de forma que se pudiera ir construyendo una elaboración de su memoria y su apropiación por lo colectivo pero que también sirviera para que siguieran siendo realidad tangible, conscientes pues de que solamente a través de la recuperación, la puesta en valor y la divulgación era posible reivindicar las garantías para su conservación, superando de esta forma el estricto ámbito disciplinar de la arquitectura para pasar a ser una cuestión de patrimonio colectivo, del valor social de la arquitectura, que contribuye a una comprensión más consciente de nuestra historia⁸¹.

En este registro sí quedaba representada la obra del arquitecto, tanto en proyectos de edificación como de urbanismo, pero se dejaba alguno de especial relevancia sin nombrar como era, por ejemplo, la factoría arrocera de Sueca.

Durante aproximadamente tres décadas, la arquitectura moderna de la Comunitat Valenciana asimiló lentamente las bases del Movimiento Moderno, consideradas en su sentido más amplio, y evolucionó ajena a las doctrinas que lo impulsaban. Dadas estas circunstancias, podríamos fijar los inicios de la arquitectura moderna de la Comunitat en torno a 1930, momento en el que empiezan a detectarse formas más depuradas y el hormigón armado puede incorporarse a las obras como material estructural.

Y si los treinta fueron los inicios de la modernidad en la Comunitat, el final de los sesenta marcó la última fase del Movimiento Moderno en el territorio valenciano. Los proyectos de esa última fase miraban ya hacia la producción nacional al tiempo que el movimiento, a nivel internacional, estaba entrando en crisis. Su fin coincidiría con la publicación de los conocidos textos de Aldo Rossi "*L'Architettura della città*" y de Robert Venturi "*Complexity and contradiction in Architecture*" en 1966, que iniciaron el cambio teórico y práctico que trajo consigo la revisión cultural que se venía anunciando. Esta es la razón que justificará la elección de las obras que se analizarán del arquitecto Mauro Lleó Serret en esta Tesis, obras que estarán dentro de este período cronológico interesándonos,

⁸¹ SANCHIS CUESTA, A. El Registro de arquitectura del s.XX en la Comunitat Valenciana: proponer la memoria para retomar la modernidad. En: *Registro de arquitectura del s.XX en la Comunitat Valenciana*. Tomo I. Valencia: UPV, COACV, IVE, COPUT, 2002, p. 16

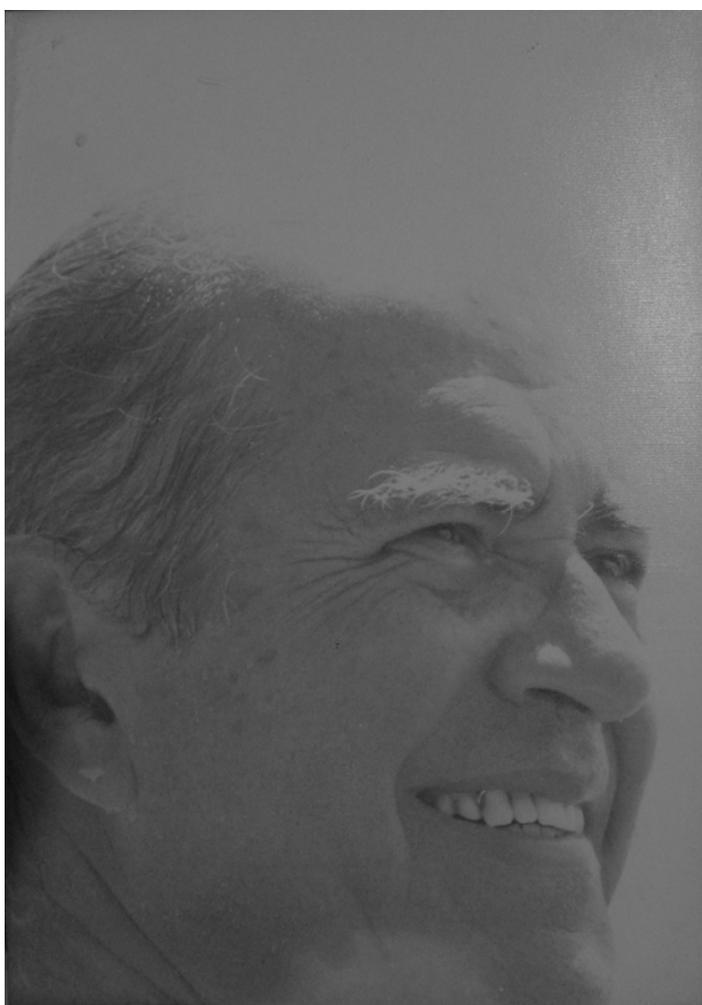
sobre todo, las de la franja comprendida entre los primeros años de los cincuenta y finales de los sesenta.

Teniendo en cuenta la documentación original gráfica, fotográfica y escrita a la que se ha tenido acceso para la redacción de esta Tesis, se ha optado por reproducirla de la fuente original directamente al trabajo, pues se trata de documentos de alta calidad, en algunos casos inéditos. Se adjuntan al trabajo fotografías y planos originales escaneados de situación y emplazamiento, plantas, alzados, secciones e incluso detalles de ejecución e instalaciones (algunas veces incluidos en proyecto y otras en la documentación adicional de obra). Son mayoritariamente planos a escala 1/50 que, aunque en algunos proyectos no llegaban a entregarse para la solicitud de las licencias de obra en los Ayuntamientos correspondientes (estos pedían únicamente la documentación de lo que hoy llamamos proyecto básico⁸²), el arquitecto asumía como parte de sus responsabilidades ya que, por ejemplo las instalaciones o los detalles de amueblamiento, eran temas que habían dejado de ser considerados como marginales.

⁸² El proyecto básico implicaba una definición básica del proyecto a nivel de planta, alzado y secciones a escala 1/50. Cuando se hablaba de detalles se remitía a las mediciones donde, en la descripción de la partida, se aportaba más información sobre el elemento en cuestión.

Aproximación biográfica

ASPECTOS DE SU TRAYECTORIA PROFESIONAL



APMLS. Fotografía de Mauro Lleó Serret

(Valencia, 12 de enero de 1914 - Valencia, 26 de febrero de 2001⁸³). Mauro Lleó Serret era el menor de cuatro hermanos (María, Manuel, Carmen y Mauro). De familia de técnicos, de su abuelo, el ingeniero Mauro Serret⁸⁴, heredó su interés por la arquitectura industrial y de Javier Goerlich Lleó su pasión por la arquitectura. Cursó sus primeros estudios y los de Bachillerato en el Colegio de los Hermanos Maristas de Valencia y en el año 1932 ingresó en la Escuela de Arquitectura de Madrid. Desarrolló sus estudios durante los años de la República, obteniendo el título de Arquitecto al finalizar la Guerra Civil, en 1940. Su pronto ingreso en la Escuela estuvo condicionado por sus buenas aptitudes intelectuales y artísticas y por su familia, de su padre, Manuel Lleó Silvestre, heredó una fuerte afición por el dibujo (aunque su padre era médico, concretamente ginecólogo). Compañeros suyos de promoción (aunque Mauro era un par de años más joven) fueron, entre otros, Fernando Moreno Barberá y Luis Gay Ramos.



APMLS. Dibujo de ingreso en la escuela de Arquitectura. 1932.

⁸³ Esquela publicada en el diario Las Provincias a fecha de 3 de marzo de 2001. Dato publicado en la página web del Cementerio de Valencia.

Dato contrastado por el Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia.

⁸⁴ Mauro Serret fue autor, junto con Federico García y el arquitecto Celestino Aranguren, del edificio de Tabacalera de Valencia del año 1905, entre otros trabajos de ingeniería.



APMLS. Dibujo de Mauro Lleó de la plaza de Manises de Valencia.

Al finalizar sus estudios en Madrid se estableció en Valencia, su ciudad natal colegiándose en el Colegio Oficial de Arquitectos de Valencia el 3 de septiembre de 1940⁸⁵ con el número 151. Los **inicios de su trayectoria profesional** fueron duros, con pequeños encargos, hasta que dos años más tarde, el 17 de junio de 1942⁸⁶, fue nombrado funcionario de la Dirección General de Regiones Devastadas. Como funcionario de esta Dirección participó junto con otros arquitectos funcionarios como José Antonio Pastor, Carlos Soria, Manuel Román, Andrés Boyer y Luis Gay, en las reconstrucciones de postguerra, especialmente en

⁸⁵ Dato facilitado por el Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia. Además, la primera letra que pagó a Ediciones Inchausti a su nombre es del 1 de octubre de 1940 con la dirección de su primer estudio de arquitectura de la plaza Príncipe Alfonso, 8 de Valencia, la dirección de casa de sus padres. Previamente tenía una factura de esta misma editorial dirigida a la calle Viriato, 75 de Madrid.

⁸⁶ BOE 25 de junio de 1942. Página 4568. Ministerio de la Gobernación. “Orden de 17 de junio de 1942 por la que se resuelve el concurso para la provisión de 60 plazas de Arquitectos al servicio de la Dirección General de Regiones Devastadas, convocado por Orden Ministerial de 26 de marzo de 1942”. Mauro Lleó (Lledó según la Orden por error) entró en Turno 4º como Ex Cautivo.

la zona de Segorbe donde fue destinado en la Oficina Comarcal cuando entró en la Dirección, y de la que llegó a ser Arquitecto Jefe. En dicha oficina se encargó de la reconstrucción de los pueblos de la comarca, interviniendo en las obras de la catedral de Segorbe y en las iglesias de Caudiel, Begís y Jérica, entre otros edificios públicos y privados.



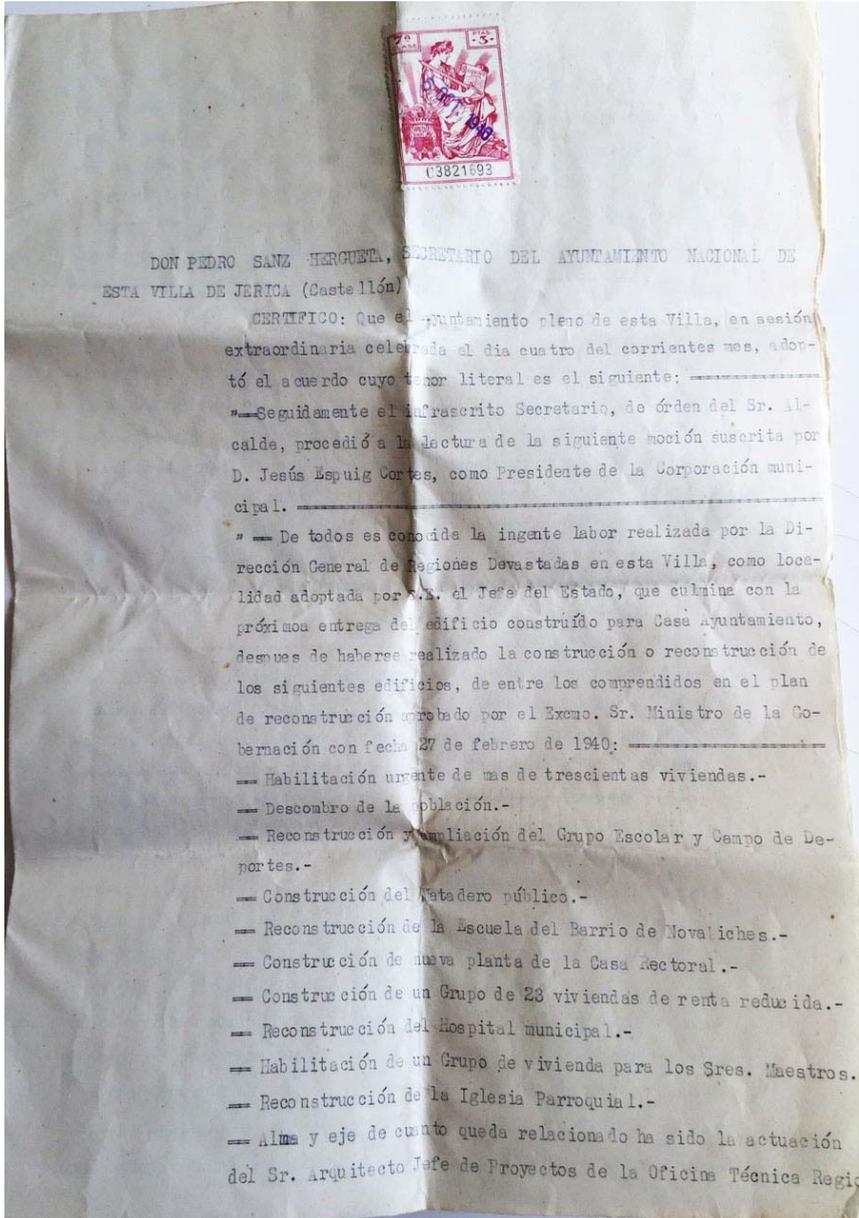
AFMLS. Toma de posesión del cargo de Arquitecto de la Dirección General de Regiones Devastadas, 1942.



AFMLS. Fotografías de la Catedral de Segorbe.

Precisamente el Ayuntamiento de esta última localidad, Jérica agradeció en un escrito la labor de los arquitectos que habían contribuido a la reconstrucción de la misma, escrito que entregó a Mauro Lleó el 5 de octubre de 1946 y, también

queda como recuerdo la inscripción en honor a Mauro Lleó que el campanero de la Catedral de Segorbe realizó en 1941 en las nuevas campanas que el arquitecto encargó construir.



nal de Levante, en Valencia, Don Carlos E. Soria, que con su depurada técnica y exquisito gusto artístico, ha sabido plasmar los proyectos correspondientes a las obras indicadas, de cuya realización luego se ha encargado la Oficina Comarcal de Regiones Devastadas en Segorbe, cuya Jefatura han ostentado respectivamente D. José Pastor, D. Mauro Lleó, D. Manuel Román, D. Luis Gay Ramos y D. Andrés Boyer Ruiz, con la colaboración del personal facultativo y auxiliar competente.

— Pero nada de ello se habría podido realizar sino hubiera sido por la generosidad del Hombre Provincial, Caudillo de España y Jefe del Estado, a quien todos debemos veneración, Excmo. Sr. Don Francisco Franco Bahamonde, al conceder la adopción a las localidades damnadas por la guerra, y a las Directrices marcadas por la Dirección General de Regiones Devastadas, al frente de la cual figura otro gran español, Don José Moreno Torres, gran benefactor de la Patria.

— En fechas tan memorables para esta Villa de Jérica, esta Alcaldía no puede permanecer ajena al entusiasmo que embarga a sus habitantes por las mejoras conseguidas, y creyendo interpretar el deseo unánime de la Corporación municipal, propone a la consideración de la misma se adopte el siguiente acuerdo:

— 1ª.- Mostrar una vez mas su incondicional adhesión al Jefe del Estado y Caudillo de España, Excmo. Sr. D. Francisco Franco Bahamonde, remitiendo atento telegrama en el sentido expresado al Excmo. Sr. Coronel-Jefe de la Secretaría Militar y Particular de S.E.

— 2ª.- Expresar el público reconocimiento de esta Corporación hacia el Ilmo. Sr. Director General de Regiones Devastadas, Don José Moreno Torres, cursando al efecto el telegram oportuno por conducto del Gobierno Civil de esta provincia; así como igual público reconocimiento hacia el Sr. Arquitecto de Proyectos de la Oficina Técnica Regional de Levante Don Carlos E. Soria y Arquitectos de la Oficina Comarcal de Segorbe D. José Pastor, D. Mauro Lleó, D. Manuel Román, D. Luis Gay Ramos y D. Andrés Boyer Ruiz, entregando a todos ellos testimonio de este acuerdo para su constancia ante los mismos; esperando de todos la misma colaboración y ayuda para terminar el plan de reconstrucción de esta Villa hasta su completa ejecución".

— Terminada la lectura de la anterior moción, el Ayuntamiento pleno,

por unanimidad de los Señores Concejales asistentes que son la totalidad de los que constituyen el Pleno Municipal, la aprobó íntegramente acordando pase a ser acuerdo municipal; facultando al Sr. Alcalde para su ejecución y cumplimiento, remitiendo los telegramas de que se hace mención y entregando a los Sres. Arquitectos que se citan, en el momento de la inauguración y entrega del edificio de Casa Ayuntamiento testimonio de este acuerdo para su conocimiento y satisfacción".-----

Es copia conforme con su original al que me remito.

Para que así conste y su entrega al Arquitecto Don Mauro Lleó en cumplimiento de lo acordado, expido la presente de orden y con el Visto Bueno del Sr. Alcalde en Jérica a cinco de octubre de mil novecientos cuarenta y seis.

VP BE

El Alcalde.



APMLS. Escrito del Ayuntamiento de Jérica de 5 de octubre de 1946, agradeciendo la labor en las tareas de reconstrucción entre otros arquitectos a Mauro Lleó Serret, de la Comarcal de Segorbe de la Dirección General de Regiones Devastadas.

En 1944, un año antes de casarse⁸⁷ entró a formar parte del Equipo Técnico de la Comisión Superior del Plan de Ordenación de la provincia de Valencia. Como tal, y bajo las órdenes de Germán Valentín Gamazo, intervendría en la redacción del Plan General de Valencia y su Cintura (iniciado en 1944 y aprobado en 1946). En 1947⁸⁸, dicha Comisión derivó en la Corporación Administrativa “Gran Valencia”, que tenía por misión gestionar administrativamente las directrices aprobadas por el Plan, en cuya Oficina Técnica estaría Mauro Lleó Serret como arquitecto Jefe⁸⁹ hasta 1978, junto con Víctor Bueso Bellot (arquitecto Sub-jefe) y Antonio Gómez Llopis, bajo la dirección desde Madrid de Manuel Muñoz Monasterio.

Uno de los primeros trabajos que hizo el arquitecto por cuenta propia fue presentarse a un Concurso Nacional de Arquitectura que convocó el Ayuntamiento de Valencia el 5 de octubre de 1943, para fijar “el tipo de arquitectura que había de regular las nuevas edificaciones en el perímetro urbano del Puerto de la ciudad”. El primer premio del fallo del Ayuntamiento, fechado en julio de 1944, recayó en el equipo formado por José Antonio Pastor y Pastor, Camilo Grau Soler, Jose R. Pons Ibáñez y Julian F. Forniers Cantó, el segundo en el equipo formado por Eduardo Torallas López, Carlos R. Soria Pérez y Mauro Lleó Serret, el tercero en el equipo formado por Antonio Tatay Peris y Vicente Figuerola Benavent y finalmente el cuarto premio recayó en el equipo formado por José Goday Barba e Ignacio Puigjaner Bagaría (único equipo formado por arquitectos no valencianos).

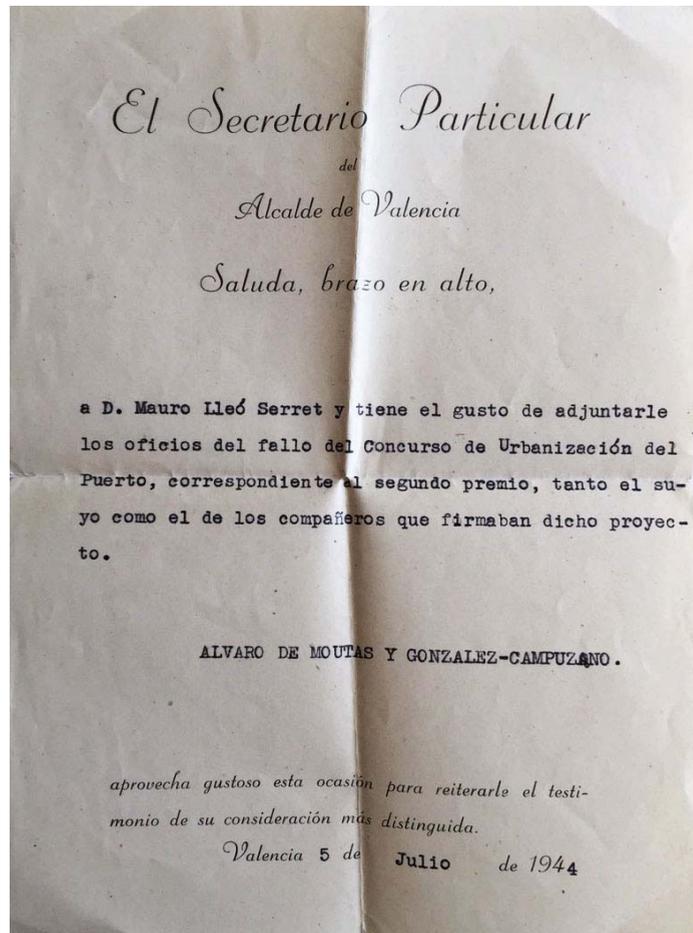
En el campo de la arquitectura, en estos primeros años de ejercicio profesional, su obra se vinculó a las actuaciones de viviendas sociales promovidas por los diferentes organismos públicos a los que perteneció entre los que estaban la Dirección General de Regiones Devastadas (en adelante DGRD), el Instituto

⁸⁷ Mauro Lleó Serret se casó el sábado 21 de julio de 1945 con la señorita Pilar García-Ontiveros y Loscertales, en la iglesia de la Concepción de Madrid, tal y como reseñaba el diario ABC del mismo día, en su página 12, de su edición de mañana en el apartado de Ecos Diversos de Sociedad. Fruto de ese matrimonio nacieron cuatro hijas, M^a Pilar, M^a José, Mónica y M^a Luisa.

⁸⁸ Dato contrastado en una carta que envía Mauro Lleó al subsecretario del Ministerio de la Vivienda en Madrid, a fecha 19 de noviembre de 1965, solicitándole la compatibilidad del trabajo como Jefe de la Oficina Técnica que desempeña en la Corporación “Gran Valencia” desde 1947 con horario libre y su puesto de Arquitecto Jefe de los Servicios Técnicos de la Delegación Provincial del Ministerio de la Vivienda en Valencia.

⁸⁹ En 1953 Mauro Lleó ya es Arquitecto Jefe pues aparece en el pago de una letra de cambio como tal.

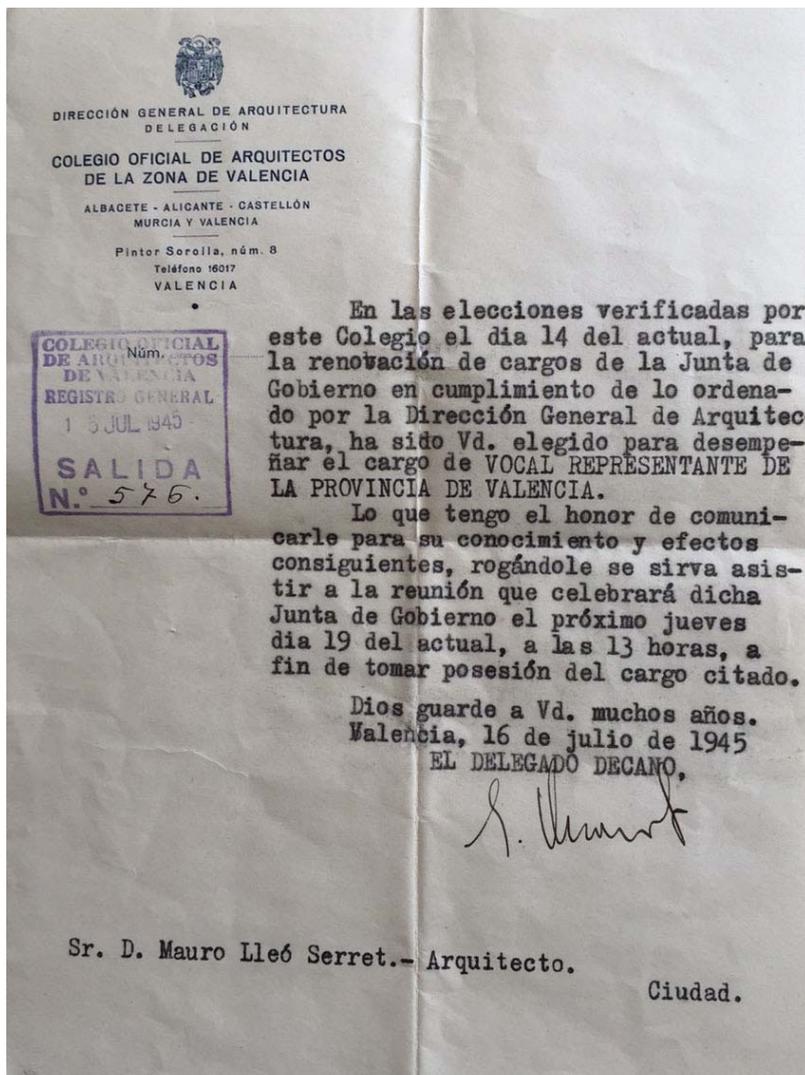
Nacional de Colonización (en adelante INC) y la Obra Sindical del Hogar (en adelante OSH) y especialmente, en los polígonos promovidos a raíz de las riadas de 1949 y 1957. Entre estos estaban los Albergues para Damnificados en Nazaret (Valencia) y Xirivella, ambos del año 1949. Fueron años de lenta preparación antes de la época de los grandes encargos, en los que el sueldo de Regiones Devastadas sólo permitía al arquitecto la manutención de un delineante trabajando en su propia casa que también destinaba a estudio⁹⁰.



APMLS. Carta recibida por Mauro Lleó Serret el 5 de julio de 1944, comunicándole el premio obtenido en el Concurso de Urbanización del Puerto.

⁹⁰ Extracto del texto del trabajo de Juan Ramón Selva Royo para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados titulado "Construir tras el desastre. Urbanismo y arquitectura de Valencia en torno a la riada de 1957".

Además, compaginó su trabajo profesional con algunas actividades de gestión en el Colegio Oficial de Arquitectos de la Zona de Valencia del que fue nombrado Vocal Representante de la provincia de Valencia de la Junta de Gobierno el 16 de julio de 1945, cargo que renovó el 28 de mayo de 1946 y en el que cesó el 20 de julio de 1948, con agradecimientos por parte del Colegio a su labor prestada a la profesión.



APMLS. Nombramiento de Mauro Lleó Serret como Vocal Representante de la provincia de Valencia el 16 de julio de 1945.

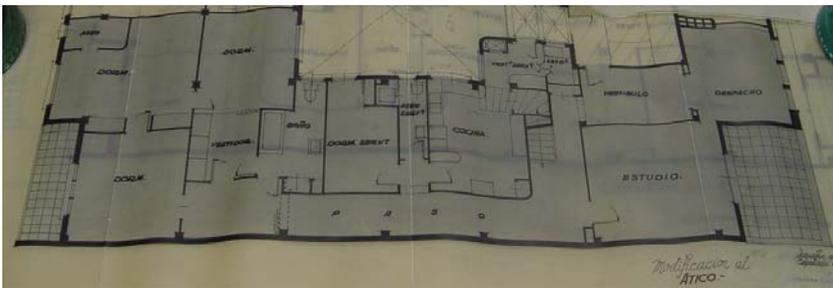
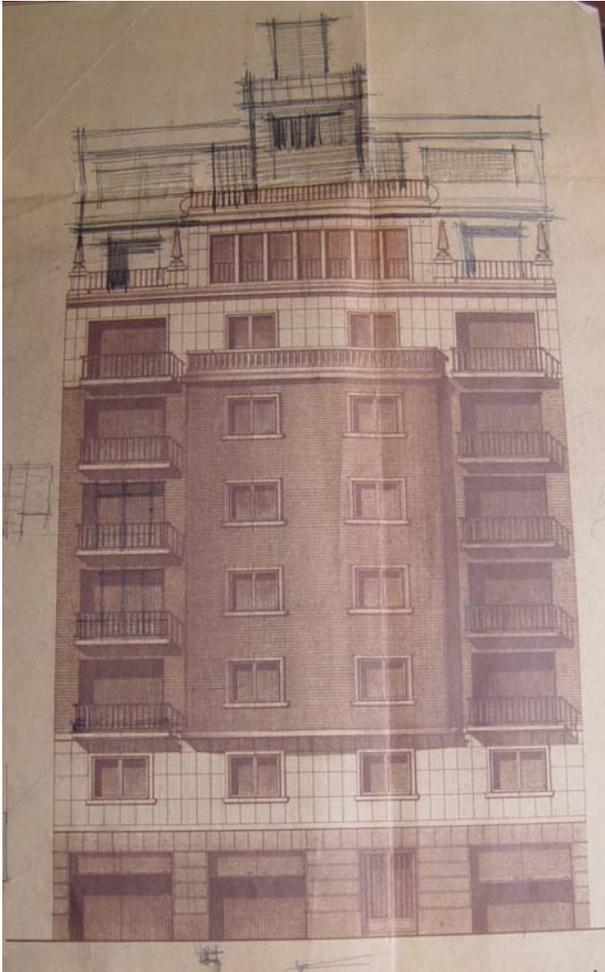
Además de su trabajo para la administración, Lleó recibió a comienzos de los cincuenta, sus primeros encargos privados los cuales le permitieron mostrar sus dotes como arquitecto. Su estudio pasó de la Plaza de Alfonso el Magnánimo, 8 (vivienda particular de sus padres) donde se estableció en septiembre de 1940, hasta julio de 1943. En septiembre de ese mismo año su domicilio se trasladó a la calle Cirilo Amorós, 76 (seguía viviendo con sus padres) hasta octubre de 1945. Ese mes se trasladó al estudio de Conde Altea, 9, domicilio particular una vez casado, para finalmente establecerse en la casa que él mismo proyectó sobre un solar propiedad de sus padres en la calle Cirilo Amorós, 69, en 1958⁹¹.

El edificio de Cirilo Amorós, 69 fue proyectado inicialmente en julio de 1946 sufriendo una modificación en 1953 que elevó una planta sobre el ático, convirtiéndolo en dúplex, y que lo acercaría, con la utilización del ladrillo caravista, a la arquitectura residencial madrileña de Gutierrez Soto que, a partir de ese momento, se convertiría en característica de la producción del arquitecto.

La vivienda-estudio de Mauro Lleó Serret ocupaba una de las dos viviendas dúplex de las plantas 7ª y 8ª, concretamente la puerta 14. El estudio se situaba en la planta 7ª, en las dos estancias principales de la vivienda recayentes a la calle Cirilo Amorós, siendo una de ellas el despacho personal del arquitecto y la contigua, el despacho que ocupaban los delineantes. El resto de estancias de esta planta y las de la planta superior estaban destinadas a vivienda particular: en la planta séptima la cocina y zona de servicio, el baño principal y los dormitorios, incluido el principal con aseo, y en la octava el salón y un office, comunicado con la cocina con un montaplatos, además de un dormitorio y baño para invitados. Ambas plantas contaban con amplias terrazas orientadas a norte y sur desde las que se disfrutaba de unas vistas privilegiadas sobre el centro de la ciudad. En el garaje del mismo edificio guardaba su archivo de proyectos.

La fotografía del estudio personal del arquitecto muestra una estancia decorada con muebles castellanos, con una biblioteca repleta de libros de consulta y revistas, con un tablero de dibujo donde los que le conocieron o trabajaron con él, dicen que acudía rápidamente para solucionar un detalle constructivo o cualquier otra cosa que hubiera que solucionar. No pasan desapercibidas las alfombras que mostraban su gran pasión, la caza.

⁹¹ Datos contrastados con con la dirección a la que se dirigían las letras que pagaba a Ediciones Inchausti de los libros que adquiría y con información facilitada por las hijas del arquitecto.



APMLS. Plano de alzado y planta de la modificación de 1953 del proyecto de edificio de viviendas en la calle Cirilo Amorós, 69 de Valencia de julio de 1946.



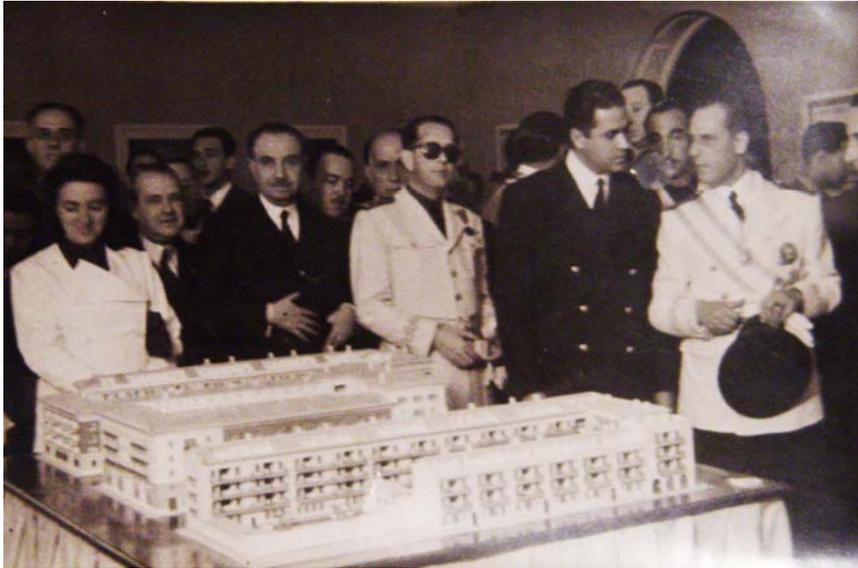
AFMLS. Despacho de Mauro Lleó en la calle Cirilo Amorós, 69, planta 7ª, puerta 14, de Valencia.

El segundo de los trabajos por cuenta propia en el campo de la edificación residencial que merece destacar en esta primera época es el edificio, proyectado

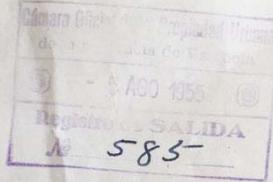
en agosto de 1949 en Valencia, entre las calles Eduardo Boscá, Camino Viejo del Grao, Camino Hondo del Grao y calle en proyecto. Respondiendo a un sobrio esquema academicista acorde a la arquitectura que promovía el Régimen, el edificio mereció ser galardonado con el Premio “Marqués de Sotelo” de 1955 como muestra de su buen hacer. La noticia de la entrega del premio fue anunciada en el periódico ABC el jueves 15 de noviembre de 1956 junto a la inauguración de unos edificios residenciales para obreros portuarios proyectados por el arquitecto Antonio Tatay.



AFMLS. Fotografía del edificio de la calle Eduardo Boscá.



AFMLS. Fotografías de Mauro Lleó Serret el 14 de noviembre de 1956, día de la entrega del premio "Marqués de Sotelo", durante la visita a las maquetas de los proyectos de los edificios presentados al Concurso de la Cámara de la Propiedad Urbana, junto al Sr. López Jiménez, subsecretario de Trabajo.



Tengo el gusto de poner en su conocimiento que el Jurado constituido para fallar el Concurso convocado en 29 de Enero último, para adjudicación del premio "Marqués de Sotelo" instituido por esta Corporación con objeto de estimular el estudio de soluciones que contribuyan a paliar la crisis de viviendas destinadas a la clase media, a conceder en el año actual a un edificio construido por particulares en Valencia, capital, en el que se hayan realizado más ventajosamente tales soluciones, ha acordado por unanimidad, conceder el premio al edificio emplazado en la manzana de Eduardo Boscá, Caminos Viejo y Hondo del Grao y calle en proyecto, números 13 y 14, realizado por los propietarios Sres. Herederos de D. José Vidal y D. Francisco Corell y cuyo arquitecto es Vd.

Dicho Premio consiste en 50.000 pesetas, cantidad destinada por mitad al propietario y al Arquitecto autor de la obra; dos medallas de plata, una para cada uno de éstos, y una placa de bronce para ser colocada en el edificio premiado. De la fecha de su entrega se le informará oportunamente.

Lo que le comunico para su satisfacción y efectos consiguientes.

Dios guarde a Vd. muchos años.
Valencia, 5 de Agosto de 1.955.

EL PRESIDENTE,

EL SECRETARIO,

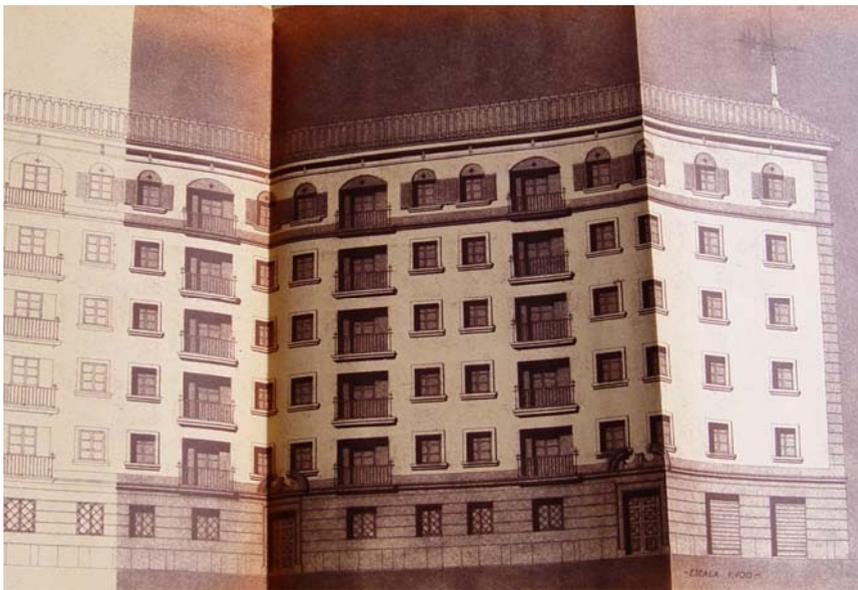
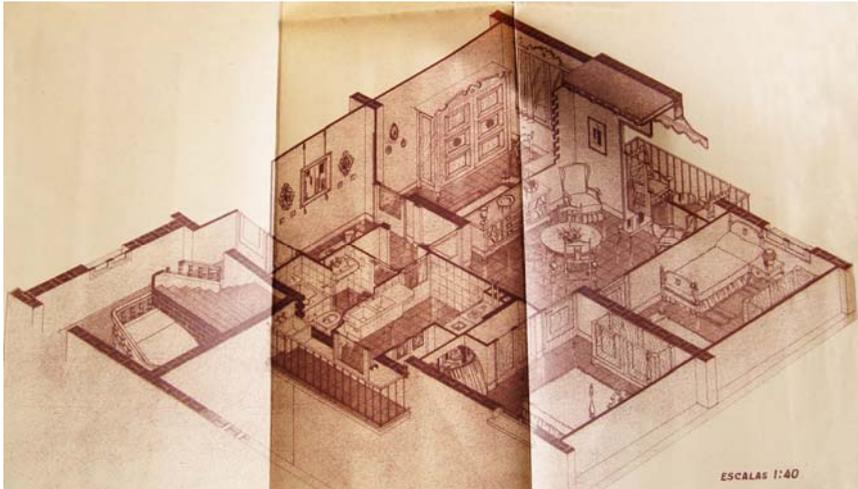
Sr. D. MAURO LLEÓ.- Arquitecto.

CIUDAD

APMLS. Comunicación del fallo del jurado del Concurso "Marqués de Sotelo" del día 5 de agosto de 1955 a Mauro Lleó donde se le indica el premio que recibirá.

Estos eran unos premios que, con carácter anual desde 1953, y para estimular el estudio de soluciones que contribuyeran a paliar la crisis de viviendas destinadas a la clase media, concedía la Cámara de la Propiedad Urbana a la mejor obra de vivienda ejecutada en la capital y provincia, de forma alterna, de acuerdo con las normas vigentes. Al premio se le dio el nombre de "Marqués de Sotelo" en memoria y homenaje del que fue alcalde de Valencia entre 1927 y 1930. La

cuantía del premio ascendía a 50.000 pesetas que se dividía a partes iguales entre el propietario del inmueble y el arquitecto autor de la obra. Se trataba, no obstante, de proyectos sin ninguna vocación de modernidad, en los que el desfase entre la arquitectura que se estaba haciendo en Valencia y la de las vanguardias arquitectónicas quedaba patente.



APMLS. Axonometría del interior de una vivienda tipo de tres dormitorios y alzado del proyecto de edificio de viviendas entre la calle Eduardo Boscá, Camino Viejo del Grao, Camino Hondo del Grao y calle en proyecto. Valencia. Agosto de 1949.

En el inicio de la **segunda fase** de su trayectoria profesional aparece su primera intervención en el campo de la arquitectura industrial y la que tuvo mayor alcance. En 1954 proyectó junto al ingeniero Francisco Ruvira la factoría arrocera de Sueca para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España (en adelante F.S.A.A.E.). En este edificio introdujo innovadores conceptos en la construcción de naves industriales a nivel estructural, hecho que alcanzó una gran difusión gracias a la utilización del hormigón pretensado en la solución de las vigas de cubierta. Este será uno de los primeros proyectos que marcarán el paso a la modernidad de la arquitectura de Mauro Lleó.



APMLS. Imagen de la Factoría Arrocera de Sueca una vez acabada la obra. Septiembre de 1955.

Solo un año antes, en 1953, y también para la F.S.A.A.E., había proyectado el Pabellón para la Cooperativa Nacional del arroz en la Casa de Campo de Madrid para la I Feria Internacional del campo, que a nivel estilístico todavía era deudor de los modelos historicistas pero que en la solución expositiva del interior dejaba ver un planteamiento que anunciaba el uso de códigos claramente racionalistas.

En calidad de Arquitecto Jefe de la Oficina Técnica de Gran Valencia, participó también en estos años en diversos debates urbanos, como el que tuvo lugar con ocasión del Concurso para la Reforma de la Plaza de la Reina, en el centro histórico de Valencia. Así lo atestigua su presencia en la Sesión Crítica de Arquitectura que organizó la RNA para debatir sobre el polémico fallo del jurado.

Esta Sesión Crítica de Arquitectura aparecería publicada en el nº 172 de la RNA en abril de 1956, participando en el debate los siguientes arquitectos (citados por orden de intervención): Carlos de Miguel, Enrique Pecourt, Juan Crespo Baixauli, Camilo Grau, Mauro Lleó, Luis Albert, Emilio Larrodera, Luis Gay, Vicente Monfort, Francisco Mora, Luis Gutierrez Soto, Pablo Navarro, Jenaro Cristos, Juan José Estellés, Manuel Herrero Palacios, Fernando Chueca, Manuel Muñoz Monasterios, Pedro Bidagor y Antonio Jiménez Rodríguez.

Francisco Mora Berenguer, Decano del Colegio de Arquitectos de Valencia en ese momento, agradecía las facilidades que tanto el Ayuntamiento de Valencia, como su alcalde el Marqués del Turia, Tomás Trenor Azcárraga, y el jefe de la Sección de Urbanismo, Enrique Pecourt, habían dado para la celebración del acto propuesto por el arquitecto Luis Gay. Agradecía también la presencia de varios arquitectos madrileños que se habían desplazado hasta la ciudad para la sesión y que, con la libertad que les proporcionaba su posición, ofrecieron opiniones que, a día de hoy, podemos confirmar que no fueron tenidas en cuenta.

En las siguientes líneas se reproducen las palabras de Mauro Lleó durante el acto que daba una opinión conservadora respecto al planteamiento de la plaza y se manifestaba en contra de unas ordenanzas reguladoras de la fachada oeste de la misma frente a la variedad y riqueza de la fachada este.

“La solución de hacer dos plazas –una de circulación, donde desembocaran las calles de San Vicente y Paz, y otra plaza recoleta buscando un ambiente tranquilo para la Catedral y que quedaran separadas por un edificio público –siempre me ha parecido acertada, porque las dos plazas (la de circulación y la de la Catedral) tienen dos misiones completamente diferentes. Ahora bien: la dificultad está en ese edificio que ha de separar las dos plazas.

El resolverlo por una zona ajardinada y arbolada que abrigase la Catedral lo considero acertado, porque sustituye a ese edificio difícil de proyectar. Los sustituye de una manera, pudiéramos decir, cómoda y facilona, pero cumple la misión perfectamente, no permitiendo puntos de vista lejanos y, por tanto, inadecuados de la Catedral.

Hay que tener en cuenta, aparte de estas dos soluciones en que nos vamos a pronunciar (si una plaza o dos, si edificación intermedia o ajardinada) el problema de las edificaciones que vayan a proyectarse. Yo opino que ese edificio, que han

construido con arreglo a unas Ordenanzas o fachada obligada, no está acertado. Habría que buscar una arquitectura que no desentone en su color y en sus proporciones con la Catedral.

Esta mañana hemos estado viendo la parte de edificaciones de la izquierda y me he alegrado de que algunos compañeros hayan coincidido conmigo; tiene algunos edificios de arquitectura muy agradable. Hay que pensar en la posibilidad de conservarla y que la parte derecha que se haga no desentone con la actual de la izquierda.”



AFMLS. Fotos tomadas por Mauro Lléo antes de la obra del aparcamiento subterráneo de la plaza de la Reina de Valencia del año 1970.

La plaza de la Reina sufrió los derribos que, tras una consulta pública, ya anunciaba el concurso de ideas del año 1951 para su remodelación. Desde el año 1953, con el Plan Bellmunt, se ejecutaron en la plaza algunas obras de ornamentación que apenas duraron, en algunos casos, una década ya que pocos años más tarde, en 1968, el Ayuntamiento decidió construir un aparcamiento subterráneo. La ejecución del aparcamiento la realizó una empresa privada, estando inspeccionada por parte del Ayuntamiento por el ingeniero Manuel Calduch, ingeniero del Ministerio de Obras Públicas que intervino entre otros en la

redacción del PGOU de Alicante del año 68. Los jardines fueron diseñados por Mauro Lleó⁹².



AFMLS. Fotos tomadas por Mauro Lleó después de la obra del aparcamiento subterráneo de la plaza de la Reina de Valencia del año 1970.

No obstante, el definitivo impulso para su trayectoria profesional vino tras la trágica riada de 1957 que asoló la ciudad de Valencia. Lleó fue nombrado Jefe Técnico de Segunda Clase de la Escala Facultativa de la plantilla de Arquitectos del recién creado Ministerio de la Vivienda (constituido el 25 de febrero de 1957) el 9 de febrero de 1963 (toma de posesión de fecha 1 de marzo de 1963) pasando después a ser el Jefe de los Servicios Técnicos de la Delegación Provincial de Valencia de la Dirección General de Urbanismo.

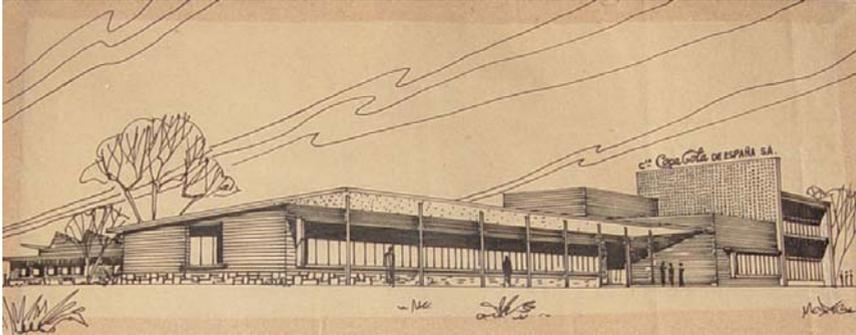
El fué el único arquitecto que intervino en todos y cada uno de los grupos de viviendas del Plan Riada. Estuvo al frente del equipo de técnicos que redactó y dirigió los grupos de viviendas Virgen de la Fuensanta en Valencia en 1957 -en el que construyó además una iglesia-abadía y un grupo escolar-, Virgen de la Paloma en Torrent en 1958 y Virgen de la Merced en Paterna en 1961 y participó, por designación de García-Ordóñez, en la dirección de la obra del Grupo Nuestra Señora del Carmen en Valencia, proyecto de 1958. Este proyecto le valió para ser

⁹² CORBÍN FERRER, J.L. *Del Miguelete a Santa Catalina*. Valencia: Federico Domenech S.A., 1998, p. 181.

premiado junto a sus compañeros de equipo, Fernando Martínez García-Ordóñez y Juan M^a Dexeus Beatty (GO-DB), con un viaje por distintas capitales y ciudades de Italia, Países Escandinavos e Inglaterra en el año 1962 donde visitaría el estudio de arquitectos importantes como Alvar Aalto. García-Ordóñez comentaba que le interesaba conocer Estocolmo por las obras de reforma del centro urbano así como por sus nuevas ciudades satélite mientras que en Inglaterra quedó impresionado por las New Towns y el Cordón de Londres. En definitiva, un viaje del que trajeron grandes lecciones aprendidas.



APMLS. Nombramiento de Mauro Lleó Serret como Jefe Técnico de Segunda Clase de la Escuela Facultativa de la plantilla de Arquitectos del Ministerio de la Vivienda del 9 de febrero de 1963 (toma de posesión de fecha 1 de marzo de 1963).



APMLS. Perspectiva perteneciente a la portada del proyecto de la Planta de embotellar "Coca-Cola" en Quart de Poblet, junio de 1958.

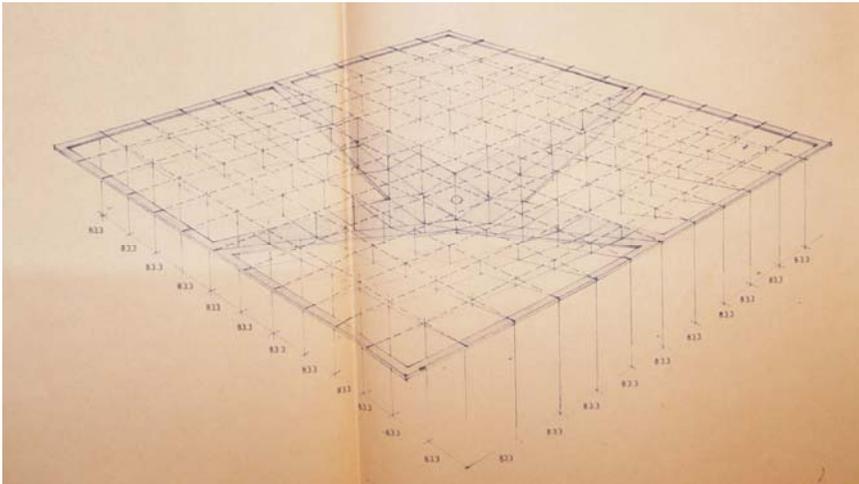
En 1958 recibe el encargo, junto con Luis Albert Ballesteros, de realizar la Planta de embotellar "Coca-Cola" en un solar junto a la carretera de Madrid. En este nuevo edificio industrial se manifiesta todavía deudor de los modelos de Gutiérrez-Soto (como ya se viera en el edificio de Cirilo Amorós) en el empleo del ladrillo caravista y del gresite aunque, se advierte una búsqueda de una nueva plasticidad que recurre a planos lisos y volúmenes sencillos⁹³.

Pero la evolución de la arquitectura de Lleó hacia los códigos estilísticos del Movimiento Moderno se apreciará plenamente en el edificio para la fábrica de transformados metálicos Flex en 1961, en el Colegio de La Pureza entre 1962 y 1964, la filial S.E.A.T. en 1965 y la Institución Javeriana o Instituto Social de la Mujer en 1966, todos ellos en Valencia, salvo Coca-Cola y Flex en Quart de Poblet.

Podemos decir que estos son los proyectos más brillantes de la trayectoria del arquitecto, gracias a los cuales la modernidad aparece en el panorama arquitectónico valenciano tras los largos años de autarquía. En estas obras se asumen claros principios racionalistas, deudores en parte de los trabajos de Mies van der Rohe muy publicado por aquella época y que conoció en Madrid durante sus años de estudiante. Esta referencia queda clara en estos edificios cuando muestra, sin ningún pudor, la estructura al exterior que además, regula y modela el espacio en secuencias geométricas abstractas.

⁹³ TORRES CUECO, J. Un siglo de arquitectura en Valencia. La fortuna del eclecticismo. *Arquitectura valenciana 1990-1994*. *Tribuna de la construcción*. 1995, **25**, 56.

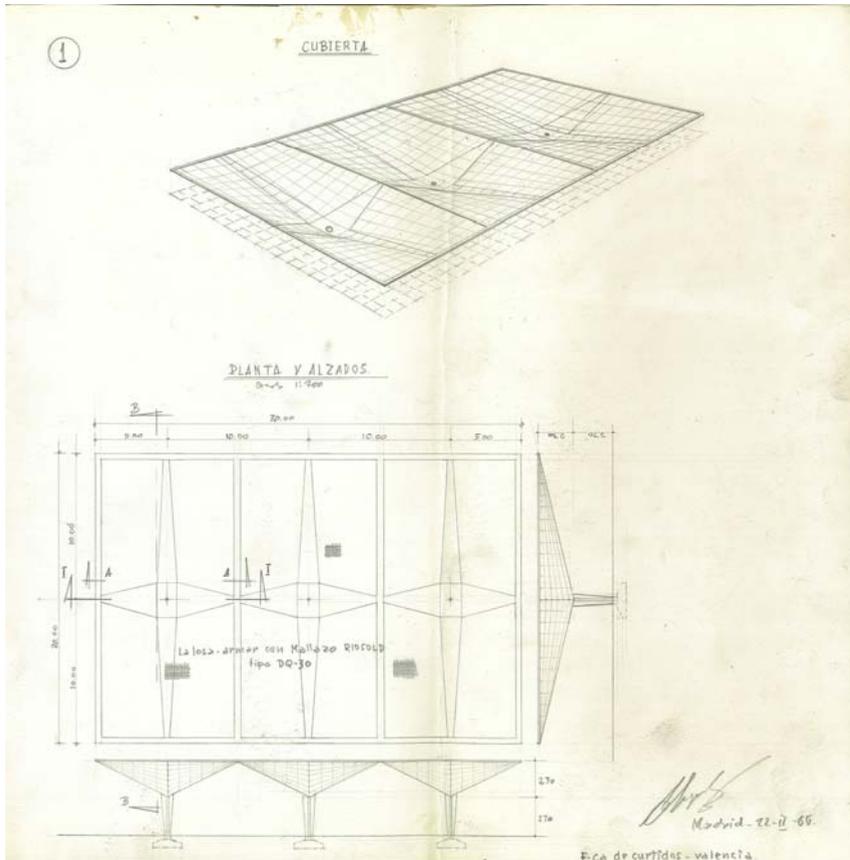
Entre estos proyectos industriales aparece la fábrica de curtidos INCUSA de la entidad Industrias del Curtido S.A. propiedad de D. Silvino Navarro. Este proyecto fué redactado en febrero de 1966 por Mauro Lléo junto con Angel Currás Cayón y José M^a López Dávila. El edificio industrial consta de varias naves con una solución de cubierta a base de estructura metálica en diente de sierra. Pero de todo el conjunto, en el proyecto llama la atención el edificio social donde el equipo trabajó la solución constructiva de las láminas de hormigón armado con forma de paraboloides hiperbólicos, tal y como reza en la memoria del proyecto. Esta estructura de cubierta se pretendía quedara vista de forma que se apreciara el encofrado utilizado de tablas de madera de acuerdo al módulo de 83,3 cm que componía el paraboloides.



APMLS. Axonometría de uno de los paraboloides de la cubierta del edificio social de la fábrica de Curtidos INCUSA. Estructura del edificio social. Silla. Febrero de 1966.

Esta solución se mostraba claramente deudora del trabajo de Félix Candela que, entre 1952 y 1953, construyó los primeros prototipos experimentales de paraguas, elementos conformados por cuatro segmentos –o tímpanos- de hypar sostenidos por un apoyo central. Por su eficacia y rapidez de construcción se podía aprovechar la misma cimbra para hacer varias piezas lo que convertía la solución en un producto muy económico. Esta estructura, entre otras, fué desarrollada y puesta en práctica durante los 26 años de vida que tuvo Cubiertas ALA, su empresa, y que hicieron a Félix Candela merecedor de premios como el Auguste Perret en 1961 o la Medalla de Oro de The Institution of Structural

Enginners en 1961 entre otros⁹⁴, además de ser referencia constante en revistas especializadas de todo el mundo.

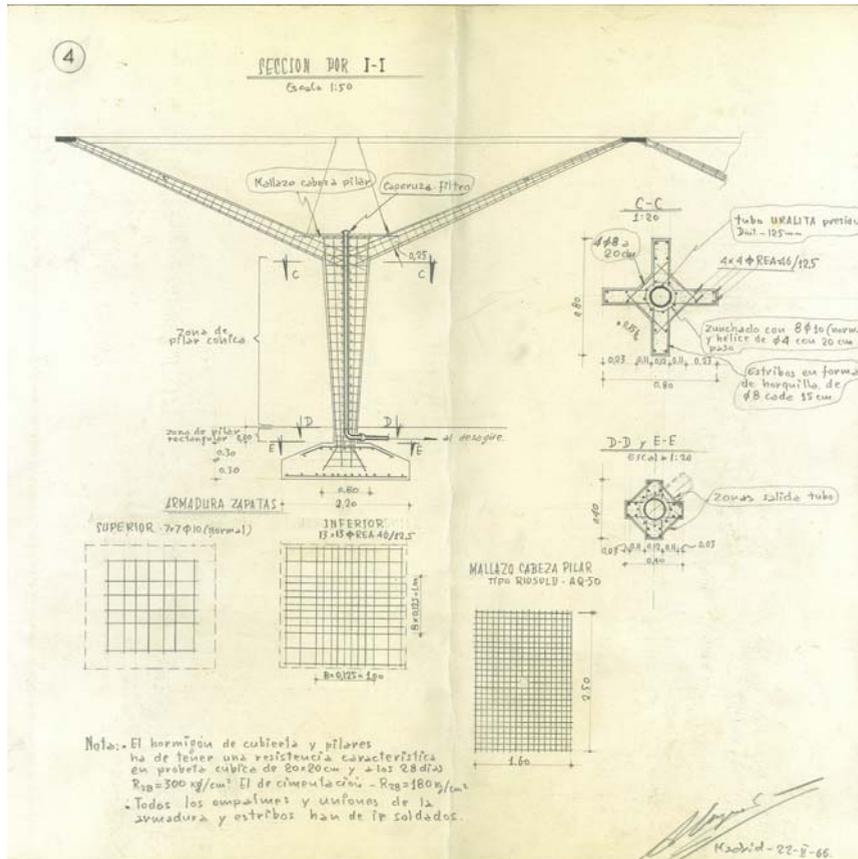


APACC. Axonometría y planta de la estructura de los tres paraboloides de la cubierta del edificio social de la fábrica de Curtidos INCUSA en Silla. Madrid, febrero de 1966.

Esta solución se incorporó al proyecto de INCUSA gracias a la relación que tenían Ángel Currás y Jose M^a López Dávila con José Enrique Ruis-Castillo Ucelay, hijo de Matilde Ucelay, y Ricardo Goiti desde su época de estudiantes en la Escuela de Arquitectura de Madrid. Habiendo estos últimos trabajado con Félix Candela (compañero de estudios de Matilde Ucelay), no dudaron en atender la petición de Currás y Dávila que se interesaron por este tipo de cubiertas. Mauro Lleó aceptó la solución en proyecto sin embargo, optó por la construcción de una estructura

⁹⁴ DEL CUETO RUIZ FUNES, J. I. Félix Candela, el mago de los cascarones de concreto. *Revista DC de crítica arquitectónica*. 1999, **2**, 31-40.

más conservadora de la que podía controlar tanto su ejecución como su posible comportamiento posterior.

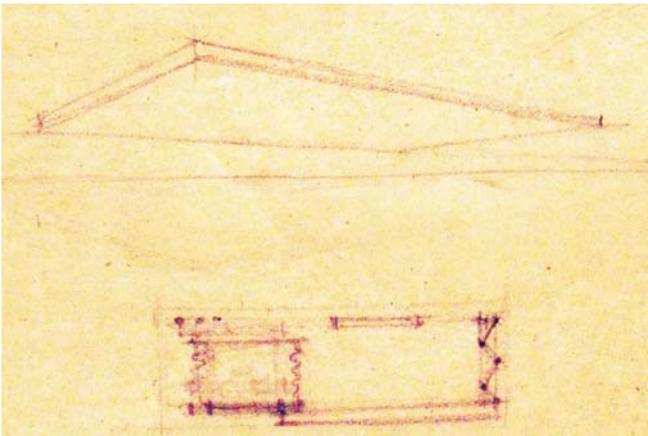
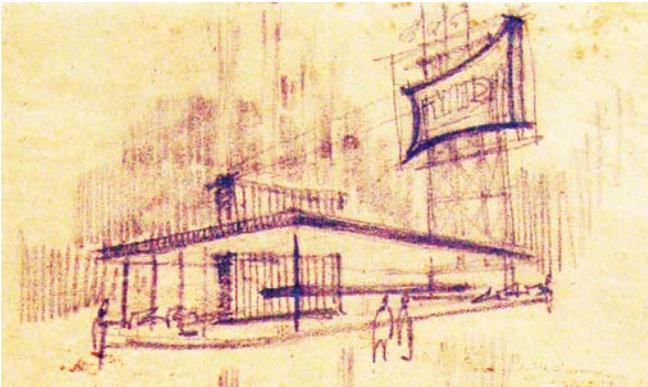


APACC. Sección de la estructura de los tres paraboloides de la cubierta del edificio social de la fábrica de Curtidos INCUSA en Silla, Madrid, febrero de 1966.

Cabe destacar también en esta fase un proyecto que, aunque de menor entidad y en su archivo no quede constancia de que fuera construido, los estudios y axonometrías que resultan del mismo son de suma importancia para entender, en parte, algunas soluciones dadas para proyectos como el de la S.E.A.T. Se trata del encargo que recibe de D. Rafael Ortiz, Director General de Vida Zumos S.A., en

1962, para realizar “un stand desarmable en piezas, para ser transportado, y ser utilizado en todas las ferias de muestras de España”⁹⁵.

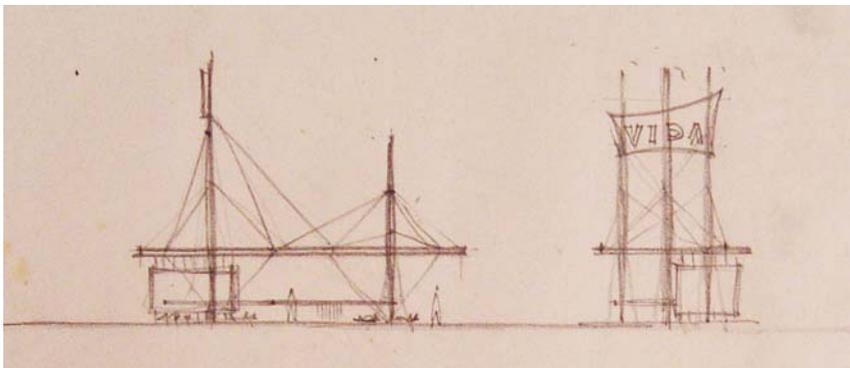
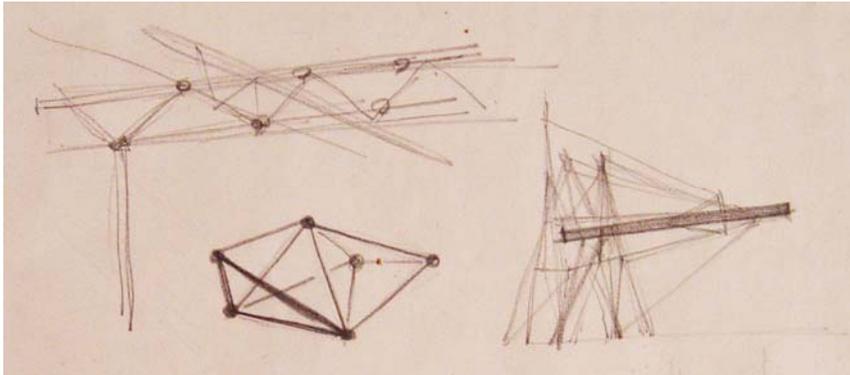
El encargo hablaba de una construcción metálica o mixta, de una superficie de entre 50 y 75 m², con un coste final de unas 200.000 pesetas. Se pedía que fuera una construcción funcional y airosa para la degustación y exhibición del producto. Así pues, para dar solución al encargo, Mauro realizó unos primeros bocetos en los que se detectaba a simple vista como el Pabellón de Barcelona de Mies van der Rohe de 1929, fué su primera opción cuando pensó en un pabellón para feria de muestras.



APMLS. Primer boceto del estudio del stand desmontable para Zumos Vida S.A. Mayo de 1962.

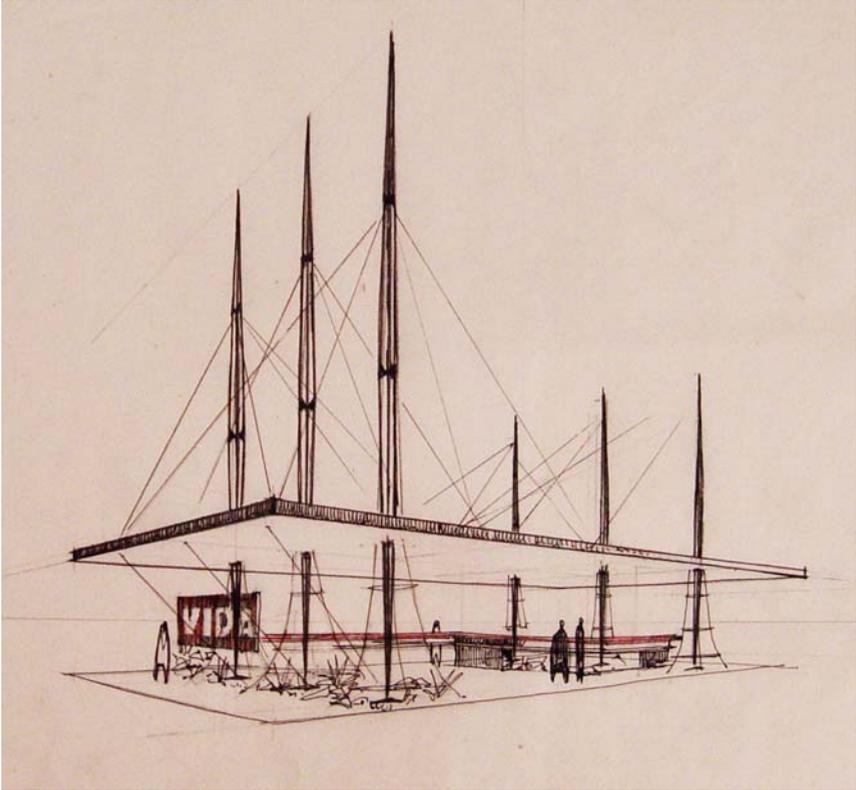
⁹⁵ Carta de D. Rafael Ortiz, Director General de Vida Zumos S.A. a Mauro Lléo Serret el 12 de mayo de 1962.

Sin embargo, en los siguientes dibujos se ve como las superficies tensadas de Frei Otto o las construcciones tridimensionales de Buckminster Fuller, que conocería a través de las publicaciones europeas, empiezan a cobrar fuerza en el resultado final.



APMLS. Primeros bocetos del estudio del stand desmontable para Zumos Vida S.A. Mayo de 1962.

El pabellón que resultaba era una construcción de cubierta plana (no se comentaba de que material) suspendida de 6 soportes metálicos a los que se unía mediante tensores que daban estabilidad al conjunto. En definitiva una obra de gran ligereza que creaba un espacio totalmente diáfano combinando una zona para exposición del producto, sobre un largo mostrador rojo que recorría el stand, y otra zona de degustaciones al final del mismo que quedaba rematado por una barra para el servicio.



APMLS. Boceto de la propuesta final.

En esta misma fase tenía lugar la redacción del Plan General de Ordenación de Valencia adaptado a la Solución Sur en el que Mauro Lleó junto con Víctor Bueso Bellot y Antonio Gómez Llopis, intervino de manera directa. El Plan fue redactado en 1964 por los arquitectos de la Oficina Técnica “Gran Valencia”, si bien tuvieron que adaptarse a las indicaciones del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo en lo referente a las infraestructuras y a lo contemplado por la Gerencia de Urbanización para los polígonos de viviendas ya previstos anteriormente. Finalmente, fue aprobado en 1966, siendo quizá la actuación más importante y controvertida de dicha Oficina Técnica a lo largo de su vida.

Todo este trabajo, tanto a nivel de edificación como de urbanismo, hizo merecedor a Mauro Lleó de la Encomienda de número de la Cruz de la Orden del

Mérito Civil por el Jefe del Estado, el Generalísimo Franco, el 18 de marzo de 1963⁹⁶ que recogió el 9 de mayo de 1963 en Madrid.



APMLS. Título de Comendador de la Cruz del Mérito Civil.

El título dice lo siguiente:

“Francisco Franco Bahamonte, Jefe del Estado Español y Generalísimo de los Ejércitos Nacionales.

Por cuanto queriendo dar una prueba de Mi aprecio a vos D. Mauro Lleó Serret. He tenido a bien otorgaros por MI Decreto de 12 de febrero de 1963, la Encomienda de Número de la Orden del Mérito Civil.

Por tanto, os concedo los honores, distinciones y uso de las insignias que os corresponde a tenor de los Estatutos confiando por las cualidades que os distinguen en que os esmeréis por contribuir al mayor lustre de la Orden. Y de este

⁹⁶ Documento de la Delegación de Hacienda, concretamente de la Administración de Rentas Públicas, fechado el 26 de marzo de 1963, por el que se comunica a Mauro Lleó Serret la concesión de la Encomienda de Número de la Orden del Mérito Civil

Título que refrendará el Secretario de la misma y firmará el Gran Canciller, ha de tomar razón el Contador.

Dado en Madrid a 9 de mayo de 1963. Firmado por Don Luis Alvarez de Estrada, Ministro Secretario de esta Orden, lo hice extender por su mandato.

Título de Comendador de Número de la Orden del Mérito Civil a favor del lltmo. Sr. D. Mauro Lleó Serret.”

Pero no solo encontramos al arquitecto a cargo de grandes proyectos. También desarrolló en su etapa de madurez varios encargos de pequeños proyectos de interiorismo de locales comerciales y edificios de viviendas, en todos los casos en la ciudad de Valencia.

Entre los proyectos de interiorismo destaca el del local para Plata Meneses en la calle de la Paz, 5, esquina con la calle dels Castellvins de Valencia. Mauro Lleó tenía una relación personal con la familia Meneses, su cuñado, José Bernardo Meneses de Orozco y de Orozco (marido de la hermana de su mujer, Marita García-Ontiveros y Loscertales) era junto con sus hermanos, dueño de Plata Meneses.

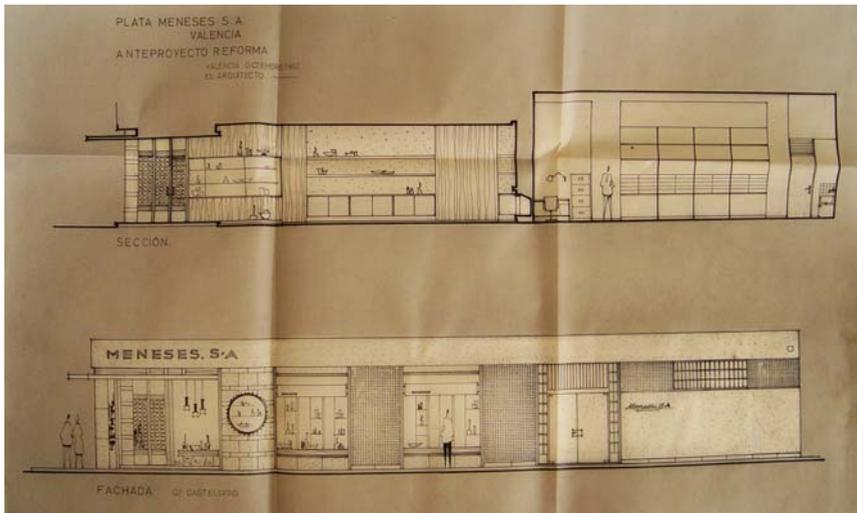
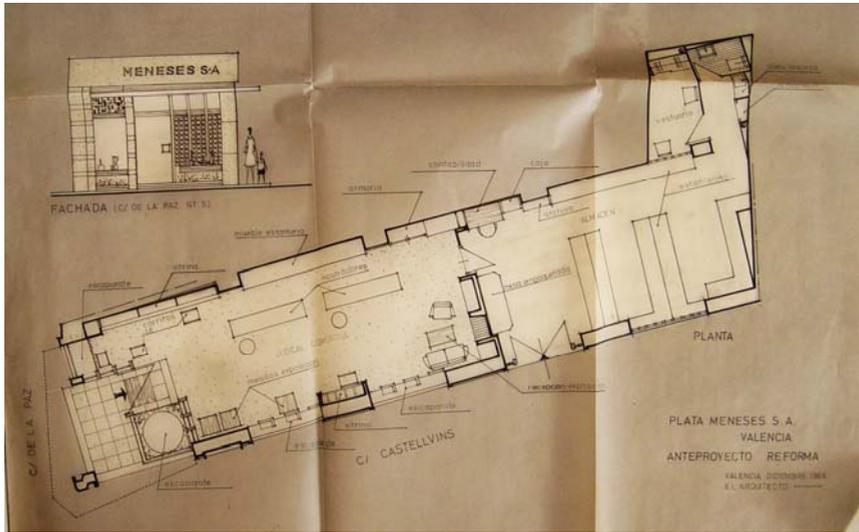
La tienda de artículos de orfebrería que ya existía antes de la intervención de Mauro en el local arrendado por la Unión de Orfebres, S.A. (formada por las empresas Plata Meneses, Matilde Espuñes y Christofle), precisaba de una renovación. Para ello, encargó un anteproyecto al arquitecto que redactó con fecha de diciembre de 1966. En agosto de 1967 se decidió ampliar el local añadiendo a su superficie la de la tienda de ultramarinos colindante y finalmente, en febrero de 1968, la obra estaba totalmente ejecutada.

En la memoria de dicho encargo, el arquitecto hizo un listado exhaustivo de los materiales de acabado que revestirían tanto el exterior como el interior de la tienda y almacén. Entre estos había piedras naturales (granito gallego o tipo Guadarrama para el exterior y mármoles blancos o arabescato para el interior) y maderas nobles de acuerdo a la calidad del espacio que correspondía al encargo.

Estos acabados se expresaban gráficamente en los planos tanto de planta como de alzados y secciones, así como la posición de todo el mobiliario, incluido el fijo (vitrinas, estanterías y armarios).



APMLS. Vistas (exterior e interior) correspondientes al anteproyecto de reforma del local comercial de Plata Meneses en la calle de la Paz, 5. Valencia. Diciembre de 1966.

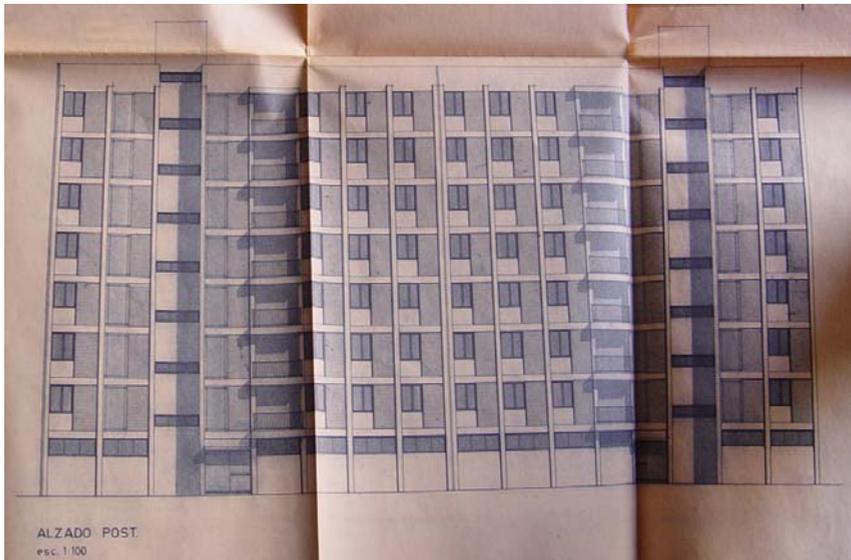


APMLS. Planta, alzado y sección del anteproyecto de reforma del local comercial de Plata Meneses en la calle de la Paz, 5. Valencia. Diciembre de 1966.

La redacción de este tipo de proyectos da fe de la preocupación del arquitecto por todos y cada uno de sus proyectos, independientemente de su envergadura, cuidando cada uno de los detalles, tanto constructivos como a nivel espacial.

Entre los numerosos proyectos de viviendas de promoción privada que llevó a cabo en esta época destacamos el edificio de 21 viviendas subvencionadas y

locales comerciales que proyectó para E.F.A.C.S.A. y A.L.V.A.C.A.S.A. en la avenida del Cid en colaboración con Vicente Valls Abad y Joaquín García Sanz en el que la estructura, en este caso de hormigón, se dejaba ver en fachada, ordenando los huecos (todos se posicionaban a la derecha de los soportes en una franja vertical) y marcando intencionadamente la verticalidad que se reforzaba con las cajas de escalera sobresaliendo del volumen del edificio. Como en el edificio Flex, la estructura de hormigón quedaba vista, mostrando el principio modular que ordenaba toda la obra.

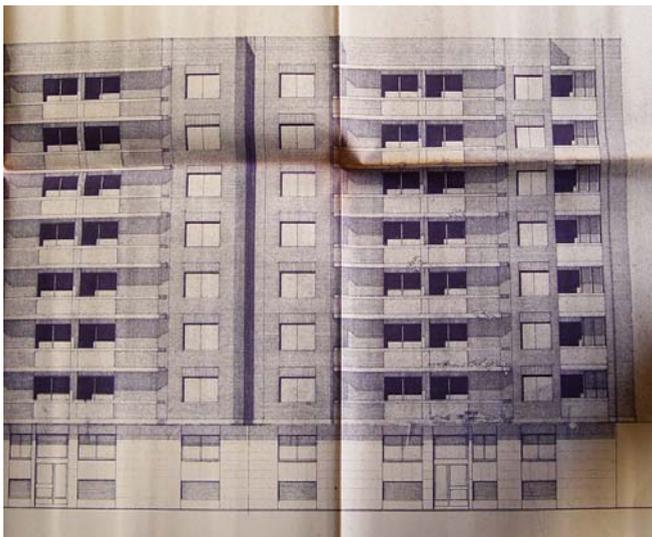
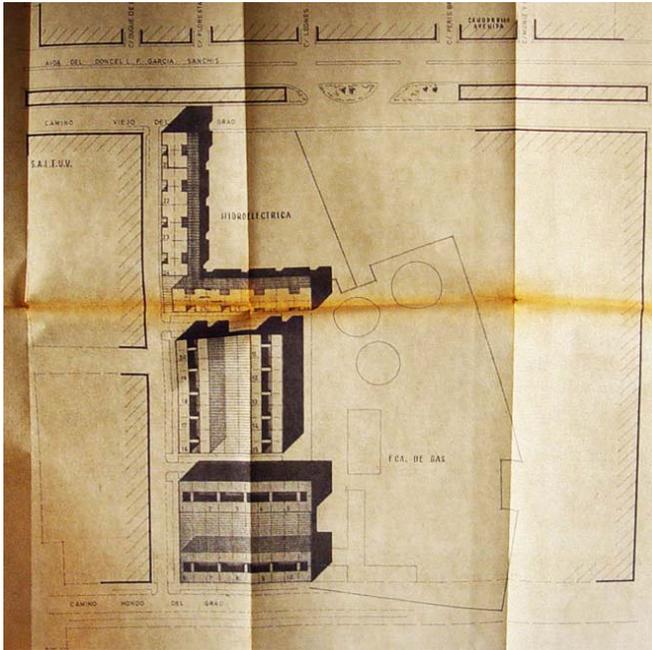


APMLS. Alzado del proyecto de edificio de 21 viviendas subvencionadas y locales comerciales en la calle perpendicular a la Avda. del Cid. Valencia. Octubre de 1965.

A finales de los años sesenta, principios de los setenta, también construyó para T.E.V.A.S.A. el grupo de edificios en la calle Juan Llorens y calle Azcárraga del ensanche de Valencia.

La **tercera y última etapa** de la trayectoria profesional de Mauro Lleó podríamos datarla desde 1973, hasta que finalmente se retiró del ejercicio profesional en 1984. Uno de los conjuntos de viviendas más notable de esta época es el de 280 viviendas que proyectó en 1976 junto al arquitecto Manuel Peris Vallbona, hijo del también arquitecto Manuel Peris Ferrando, entre las calles Molinell, Gas Lebón y Camino Hondo del Grao de Valencia. Limpios volúmenes de caravista, agrupados en paralelo, y la composición de huecos con testeros ciegos muestran

su buen oficio, sujeto a presupuestos reducidos, que evidencian su continuada referencia a la modernidad.



APMLS. Plano de situación y alzado del proyecto de 280 viviendas y aparcamiento en sótano entre las calle Molinell, calle Gas Lebón y Camino Hondo del Grao. Valencia. Julio de 1976.

Finalmente, el último gran conjunto de viviendas de estos años fue el que proyectó para el Instituto Nacional de la Vivienda en la zona sur del Polígono de Monteolivete, el Grupo Fuente de San Luis en Valencia. Proyectado en 1973 en colaboración con Luis Gay Ramos y José Antonio Pastor Pastor⁹⁷, fue concluido en el año 1978.



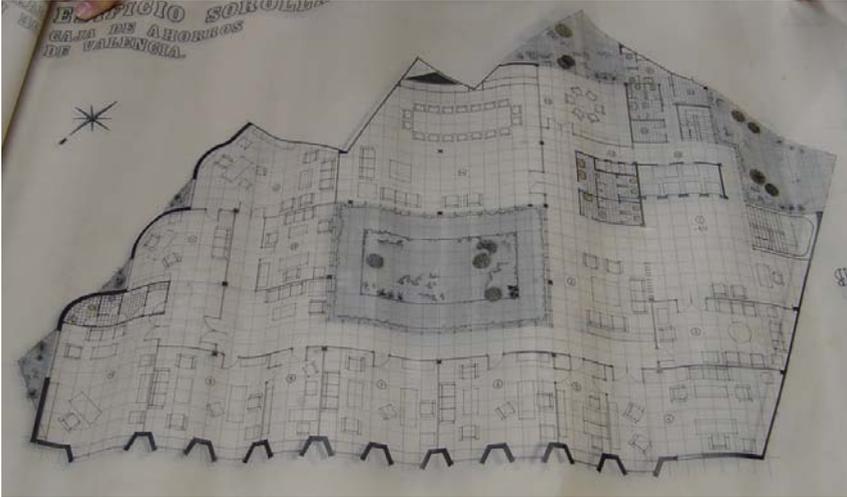
AFCMG. Grupo Fuente de San Luis en Valencia. Visita del 16 de mayo de 2015.

Este grupo contiene un total de 1.168 viviendas protegidas, desarrolladas en bloques bajos y torres de quince alturas, en el que se exploran las posibilidades del ladrillo caravista combinado con celosías. Tipológicamente supone, tanto para bloques como para torres, un ejercicio de aprovechamiento de recorridos al servir cada núcleo a cuatro viviendas por planta. Este nuevo modelo de doble crujía con patio interior resulta de la agregación de una célula base (la utilizada para las torres), y origina una banda edificada de mayor profundidad que los tipos utilizados con anterioridad en la promoción pública de viviendas.

Esta etapa final estará ligada a la colaboración con su sobrino Joaquín Lleó Morugan, titulado en 1972, y con quien se asociará durante casi diez años. Juntos se presentaron ese mismo año 1972 al concurso restringido para la realización de la sede central de la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Valencia (hoy sede de

⁹⁷ GAJA DÍAZ, F. *La promoción pública de la vivienda en Valencia (1939-1976)*. Colección Tesis Doctorales, 3. Valencia: COPUT, 1989, p. 250.

Bankia), resultando ganadores *ex aequo* junto con el equipo formado por Luis Gay Ramos y Luis Gay Llácer⁹⁸.



APMLS. Proyecto de edificio Sorolla para la Caja de Ahorros de Valencia en la calle de las Barcas. Valencia. Octubre de 1972.

El edificio de gran riqueza volumétrica (fecha de proyecto octubre de 1972) se enmarcará en la corriente del Styling⁹⁹, estilo que hará referencia a un uso

⁹⁸ TORRES CUECO, J. Los años setenta en Valencia. Arquitectura en tránsito. *Arquitectura del siglo XX en Valencia*, Seminario mayo 2000, (col.). Formas plásticas. Valencia: Institución Alfonso el Magnánimo. Diputación de Valencia, 2001, p. 116.

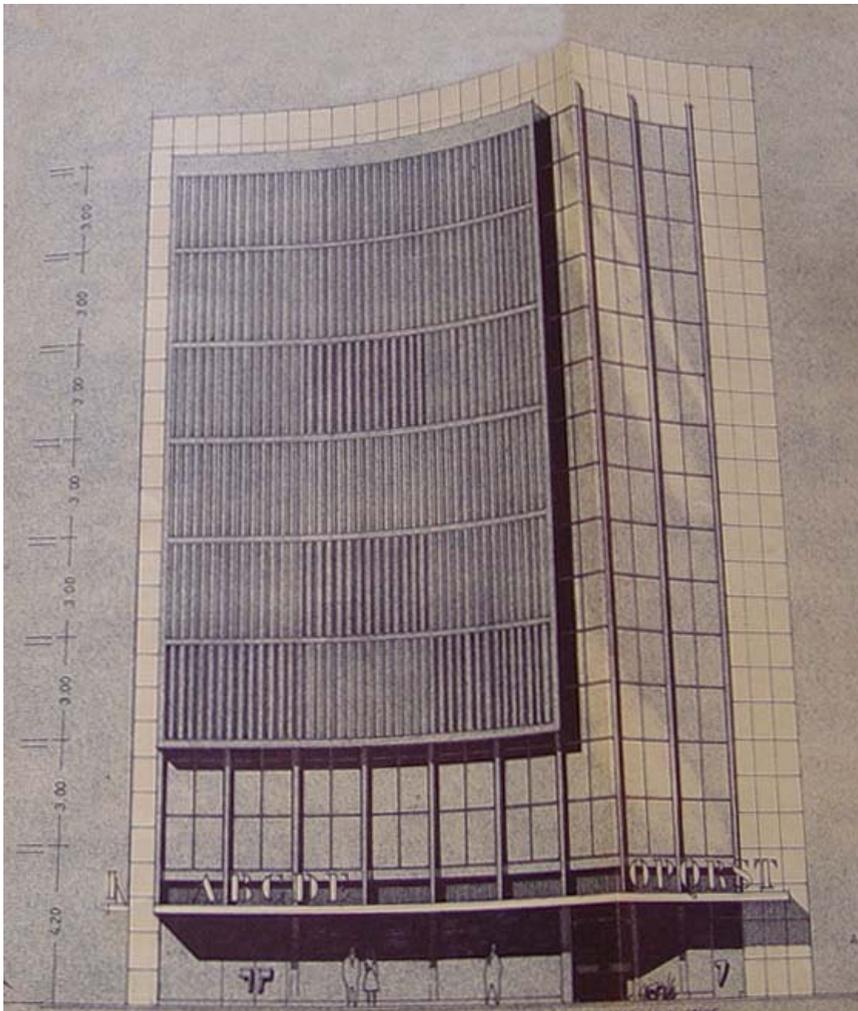
retórico de los elementos del Movimiento Moderno que junto al empleo de materiales nobles, devienen en composiciones espectaculares y atrevidas. En aquel momento este tipo de edificios empresariales, en muchos casos edificios de firmas bancarias, recorren el centro histórico de Valencia empezando a apropiarse del centro histórico de la ciudad con el objetivo de convertirlo en un centro de negocios.



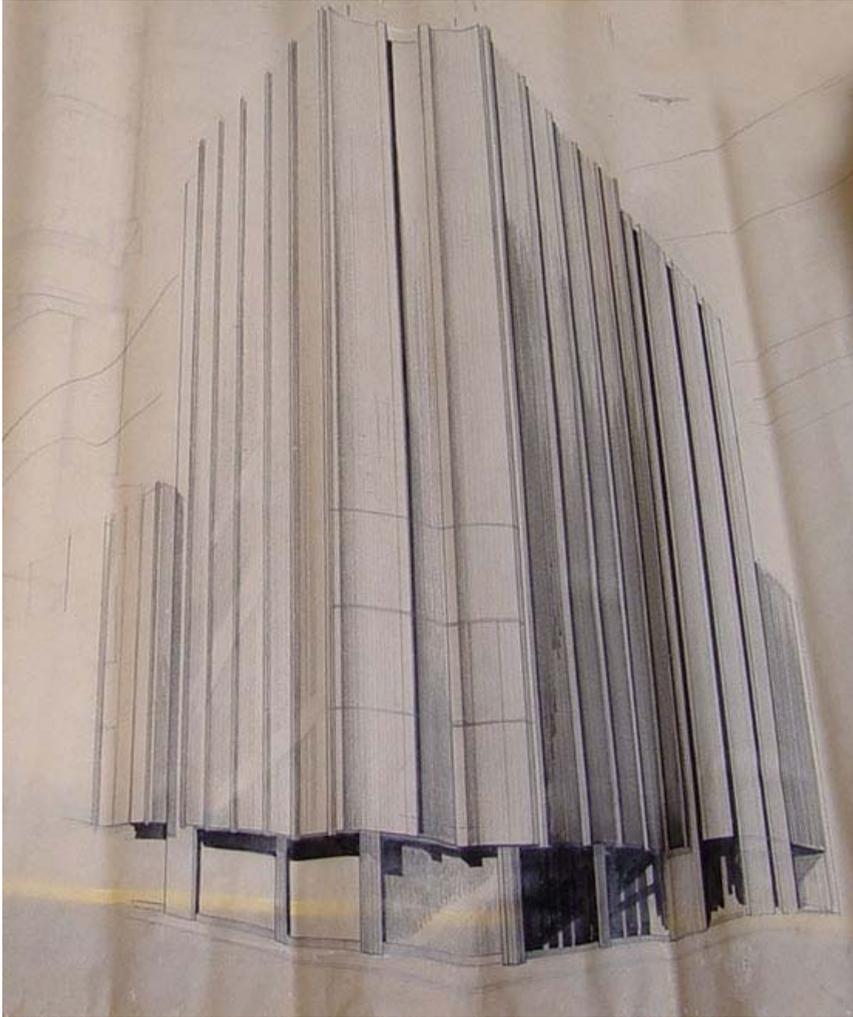
AFMLS. Fotografía del edificio comercial en la calle Pascual y Genís, esquina calle Don Juan de Austria, años 80.

⁹⁹ GIMÉNEZ JULIÁN, E., LLORENS SERRA, T. *La imagen de la ciudad de Valencia*, Hogar y Arquitectura. 1970, **86**, 13-144.

Otro ejemplo de estas intervenciones es el edificio de oficinas de alta calidad que proyectó en 1974 en la calle Pascual y Genís, 1, esquina con la calle Juan de Austria. En la modificación sobre el proyecto de junio de 1962 que realizó junto con Angel Currás Cayón, de nuevo aparece el tema del chaflán, resuelto aquí mediante un esbelto cuerpo vertical que dialoga con sus vecinos historicistas con una fachada serena. La solución final la desarrolló junto con su sobrino Joaquín Lleó Morugan, dejando constancia de su intervención en la fachada de dicho edificio.



APMLS. Proyecto de edificio comercial para D. Juan Luis Gómez Trenor en la calle Pascual y Genís, 1, esquina calle Don Juan de Austria. Valencia. 1962.



APMLS. Proyecto modificado de edificio comercial para D. Juan Luis Gómez Trenor en la calle Pascual y Genís, 1, esquina calle Don Juan de Austria. Valencia. 1974.

En esta última etapa de su trayectoria profesional, Mauro Lleó fue nombrado Inspector General del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo el 22 de diciembre de 1980 por Real Decreto 2767/1980¹⁰⁰ (nombramiento publicado en el BOE de 24 de diciembre de 1980)¹⁰¹.

¹⁰⁰ BOE nº 308 de 24 de diciembre de 1980, 27719 Real Decreto 2767/1980, de 22 de diciembre, por el que se nombran Inspectores Generales del Departamento del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.

¹⁰¹ Nombramiento anunciado en el diario ABC de 24 de diciembre de 1980 en su página 5, en la sección de nombramientos.

DON JUAN ANTONIO CERRIET MARIN, DELEGADO PROVINCIAL DEL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO EN VALENCIA:

CERTIFICO: que D. MAURO LLEO CERRIET, a quien el presente título se refiere, percibe a partir del 1 de Enero de 1980, en concepto de sueldo, trienios, grado y pagas extraordinarias, la cantidad de Ptas SETAS: UN MILLON CINCO CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTAS CUARENTA.-

Dicho Título ha quedado reintegrado de conformidad con lo establecido en el Artículo 17 del Texto Refundido de Tasas Fiscales, aprobado por Decreto 3059/1966 de 1 de Diciembre, con la cantidad de CINCE MIL NOVECIENTAS SESENTA Y SEIS Ptas, mediante los timbres móviles correspondientes que han sido adheridos al mismo. Valencia, a veinte de Febrero de mil novecientos ochenta.



Juan A. Cerriet

DON JUAN ANTONIO CERRIET MARIN, DELEGADO PROVINCIAL DEL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO EN VALENCIA:

CERTIFICO: que D. MAURO LLEO CERRIET, Funcionario del Cuerpo de Arquitectos - A01VI-0061-, ocea en el día de hoy en su destino en esta Delegación Provincial, en virtud de resolución de la Subsecretaría del Departamento de veinticuatro de Diciembre de 1980, -por la que se le nombra Inspector General del Departamento por Real Decreto de 22 del mismo mes publicado en el B.O.E. del día 24.

Valencia, Veinticuatro de Diciembre de mil novecientos ochenta.



Juan A. Cerriet

SUBSECRETARÍA DEL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS
Sección de Personal de Cuadros Técnicos

CERTIFICACION acreditativa de que el funcionario a quien se refiere el presente título, tras cesar en su anterior puesto de trabajo, ha formado POSEROS, en la fecha que se consigna en el campo que se expresa, pero el que ha sido nombrado por la D.O. URBANISMO que se indica.

Nombre: **D. MAURO LLEO CERRIET**, a número de expediente: **AD1VI-0061** de número: **19.577.694**
Fecha de posesión: **24 de diciembre de 1980.**
Cuerpo al que se incorpora: **Inspector General del Departamento, en situación de excedencia especial conforme a la Resolución de 24 de diciembre de 1980.**
Fecha de nombramiento: **22 de diciembre de 1980.**
del B.O.

Certifico la exactitud de los datos anteriores, según los antecedentes que obran en esta Sección. Madrid, 2 de febrero de 1981



EL JEFE DE LA SECCION
Enantiola

APMLS. Nombramiento como Inspector General del Departamento del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo de fecha 22 de diciembre de 1980.

Un último aspecto que habría que destacar en su larga trayectoria es su dedicación a la rehabilitación del patrimonio valenciano. Entre sus muchos trabajos destacamos los que siguen: junto a Carlos Soria, y dentro de las realizaciones de Regiones Devastadas, la ampliación de la ermita de Nuestra Señora del Rosario en la Plaza del Rosario del barrio del Cabañal-Canyamelar¹⁰² (1942), la restauración de la capilla del Santísimo Cristo del Grao en la Parroquia de Santa María del Mar de Valencia¹⁰³ (1945), las labores de mejora de la Iglesia Parroquial de Santa Catalina de Valencia (1949), junto con José Antonio Pastor la restauración integral del Palacio del Marqués de Dos Aguas para sede del Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias “González Martí” (1950-1954) y finalmente, la intervención en la iglesia de la Sang de Lliria¹⁰⁴ (1981). Estos méritos, sumados a su brillante carrera, le hicieron ser nombrado académico de número de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos, en la que ingresó en 1971¹⁰⁵.

Mauro Lleó Serret no sólo fue un especialista de la arquitectura industrial española y un profesional comprometido con el Movimiento Moderno, sino que dio muestras en su prolongado ejercicio de una amable y bondadosa humanidad, como testimonian todos los arquitectos que lo conocieron. De carácter campechano y optimista, disfrutaba con las visitas a la obra, y siempre fue muy amante de su tierra, lo que le llevó a ocupar un cargo de Tercer Teniente de Alcalde en la ciudad de Valencia desde 1946 a 1947, siendo alcalde Juan Antonio Gómez Trénor (que ocupó el cargo entre 1943 y 1947)¹⁰⁶. Tal y como comenta su hija mayor, a Mauro Lleó le ofrecieron la Alcaldía de la ciudad pero él contestaba con ironía que *“no tenía dinero para ser alcalde, él tenía que trabajar para mantener a su familia, él no se lo podía permitir”*.

¹⁰² Intervención del año 1942 en la que se incorporó una girola en la cabecera y se reconstruyó la fachada con un remate de perfil mixtilíneo. Guía de Arquitectura de Valencia, ficha 98. En honor a los arquitectos que trabajaron en la iglesia tras la Guerra Civil hay un San Mauro y un San Carlos en dicha iglesia tal y como comentó la hija del arquitecto, Monica Lleó, en la entrevista hecha el 22 de marzo de 2015.

¹⁰³ Carta de agradecimiento de la Hermandad del Santísimo Cristo del Grao por la restauración de la Capilla de su excelso titular de 22 de mayo de 1945.

¹⁰⁴ Cofradía de “La Sang de Lliria”. [consulta: 2 de abril de 2015]. Disponible en: <http://www.galeon.com/lasanglliria/sang0003.htm>

¹⁰⁵ LLEÓ SERRET, M. El arte y el planeamiento urbano. *Archivo de Arte Valenciano*. 1971, 53-58.

¹⁰⁶ Información contrastada por M^a Pilar Lleó García-Ontiveros (hija mayor de Mauro Lleó) a través del Ayuntamiento de Valencia.



GOBIERNO CIVIL
DE LA
PROVINCIA DE VALENCIA

SECRETARÍA GENERAL



SALUDO A FRANCO
¡ ARRIBA ESPAÑA !

Negociado 1.º

Núm. 1991

Aprobada por el Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación la propuesta formulada por este Gobierno para la reorganización ----- de la Comisión Gestora Municipal de Esta Capital con esta fecha he acordado designar a usted para que forme parte de la misma con el cargo de TERCER TENIENTE DE ALCALDE

Lo que comunico a Vd. para su conocimiento, satisfacción y consiguientes efectos.

Por Dios, España y su Revolución Nacional-Sindicalista.

Valencia 10 de julio de 1946

El Gobernador civil,



Sr. D. MAURO LLEÓ SERRET. -

vecino de Esta Capital.

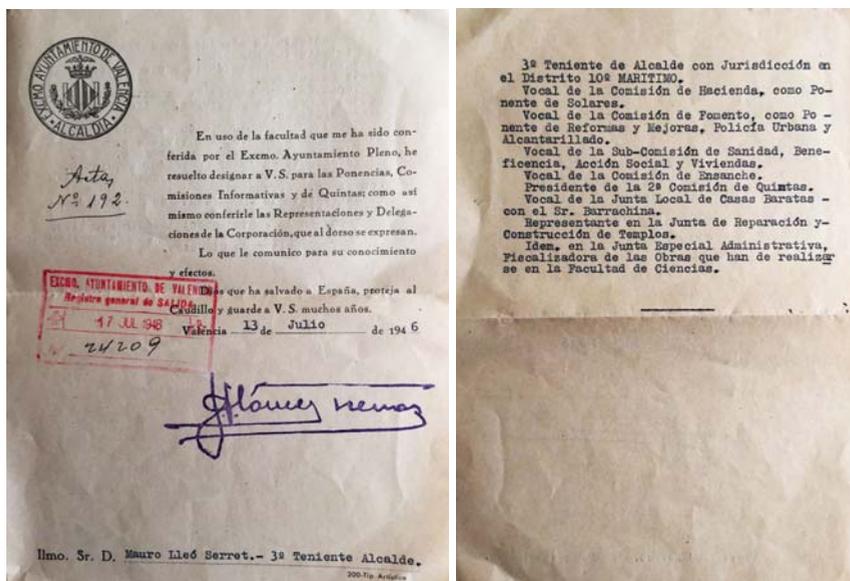
PAPELERIA VILA - VALENCIA

En la contestación, cítese Negociado y número del registro.

APMLS. Nombramiento de Mauro Lleó Serret como Tercer Teniente Alcalde de la ciudad de Valencia el 10 de julio de 1946.

Junto con el cargo de Teniente de Alcalde con jurisdicción en el Distrito 10º Marítimo (y por ello también Presidente Nato de la Junta Central de Fiestas de la

Semana Santa de los Poblados Marítimos de Valencia)¹⁰⁷, fue nombrado Secretario de la Comisión Especial de Ensanche de la ciudad de Valencia (por resultar el vocal más joven de dicha comisión), Vocal de la Comisión de Hacienda como ponente de solares, Vocal de la Comisión de Fomento como ponente de Reformas y Mejoras, Policía Urbana y Alcantarillado, Vocal de la Sub-Comisión de Sanidad, Beneficencia, Acción Social y Viviendas, Presidente de la 2ª Comisión de Quintas, Vocal de la Junta Local de Casas Baratas junto al Sr. Barrachina, representante en la Junta de Reparación y Construcción de Templos y Representante en la Junta Especial Administrativa y Fiscalizadora de las Obras que se realizaran en la Facultad de Ciencias¹⁰⁸.



APMLS. Nombramientos adicionales de Mauro Lleó Serret como Tercer Teniente Alcalde de la ciudad de Valencia el 13 de julio de 1946.

Otro de los cargos que ocupó fue el de Vicepresidente de la Comisión Asesora del Servicio de Salvamento de la Dirección General de Protección Civil desde el 10 de marzo de 1964, mientras su amigo y compañero de profesión Luis Albert

¹⁰⁷ Carta enviada a Mauro Lleó como Teniente de Alcalde de dicho Distrito el 5 de diciembre de 1946, por el Presidente y Secretario de la Junta Central de Fiestas de Semana Santa de los Poblados Marítimos de Valencia.

¹⁰⁸ Para esa misma facultad, Mauro Lleó realizó dos estudios previos para la ampliación de sus instalaciones deportivas y para un edificio para enseñanza del curso selectivo en febrero de 1957 y noviembre de 1957, respectivamente.

Ballesteros, ocupaba el cargo de Jefe Provincial del Servicio de Salvamento de la Jefatura Provincial de Valencia.

Nota.-Contéstese haciendo referencia a la fecha, número y sección


DIRECCION GENERAL
DE
PROTECCION CIVIL
JEFATURA PROVINCIAL
Gobernador Viejo, 12
VALENCIA

Sección S.G.
Número 144

Ilmo. Señor:

Con objeto de dar cumplimiento a cuanto dispone en el Reglamento del Servicio de SALVAMENTO en su título II, artículo 5º, o) y una vez aprobada la propuesta correspondiente por el Excmo. Sr. Director General de Protección Civil, ha sido V.I. designado Vicepresidente de la COMISION ASESORA del citado servicio y que preside el Ilmo. Sr. D. Luis Albert Ballesteros Jefe Provincial del Servicio de Salvamento de esta Jefatura, a quien ruego comunique la aceptación de dicho nombramiento y lo haga también a esta Jefatura Provincial.

Dios guarde a V.I. muchos años
Valencia, 10 de marzo de 1.964
El Gobernador Civil y Jefe Provincial de Protección Civil,



Ilmo. Sr. D. Mauro Lleó Serret, Arquitecto Jefe de los Servicios Técnicos de la Delegación del Ministerio de la Vivienda.
Cirilo Amorós, 69-14ª

VALENCIA

APMLS. Designación de Mauro Lleó como Vicepresidente de la Comisión Asesora del Servicio de Salvamento de 10 de marzo de 1964.

Mauro Lleó Serret dedicó sus últimos años como arquitecto a ocupar el puesto de Inspector General del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo en el que finalmente cesó el día 12 de enero de 1984, por jubilación forzosa, pues cumplía 70 años.

Sin embargo, hay que destacar su magnificencia a nivel humano pues, estando él ya trabajando para la administración, mantuvo el despacho profesional abierto hasta que consiguió trabajo para todos sus delineantes a los que consideraba su familia. Entre sus delineantes estuvieron Fernando Rúa, Enrique Negre, Arturo Terrasa o Julio Llorente, siendo estos dos últimos los que más tiempo trabajaron en el estudio del arquitecto.

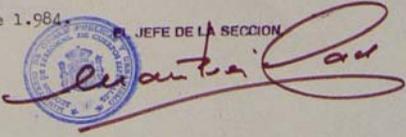
SUBSECRETARIA DEL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS
Sección de Personal de Cuerpos Especiales

CERTIFICACION acreditativa de que el funcionario a quien se refiere el presente título ha CESADO en el cargo que se expresa, en la fecha y por el motivo que se consignan, conforme a lo dispuesto en la Resolución que se indica;

Funcionario:	D. MAURO LLEO SERRET	
Núm. de Registro de Personal:	AOLVI-61	D.N.I. núm.:
Cargo en el que cesa:	Inspector General del Departamento, causando baja, al propio tiempo, en el cuerpo.	
Fecha del cese:	hoy	
Motivo del cese:	jubilación forzosa	
Fecha de la Resolución que dispone dicho cese:	3 del actual	

Certifico la exactitud de los datos anteriores, según los antecedentes que obran en esta Sección.
Madrid 12 de enero de 1.984.

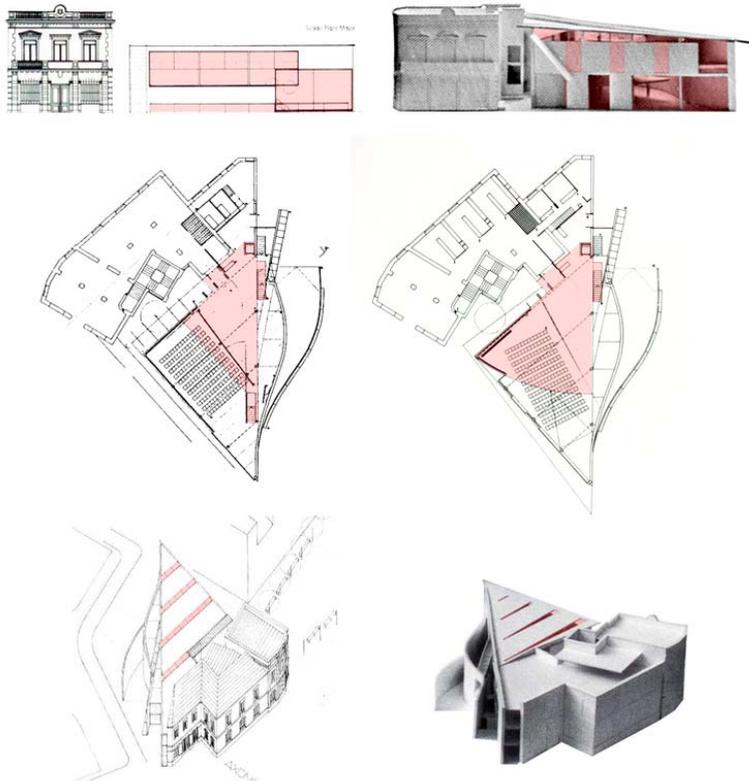
EL JEFE DE LA SECCION



APMLS. Cese como Inspector General del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo el 12 de enero de 1984.

Una vez jubilado, Mauro siguió vinculado a la arquitectura pero, a partir de ese momento exclusivamente como miembro de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos de Valencia. Como tal, participó como parte del jurado del Concurso de Ideas convocado por el Ayuntamiento de Algemesí para la Ampliación del edificio Casa-Ayuntamiento, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia de Valencia el 20 de febrero de 1984.

A dicho concurso se presentaron un total de 21 propuestas quedando en primer lugar la presentada por Enric Miralles y Carme Pinós bajo el lema “Ábside”, aunque finalmente no fue el proyecto que se ejecutó¹⁰⁹.



Propuesta ganadora del Concurso para la ampliación de la Casa-Ayuntamiento de Algemés de Enric Miralles y Carme Pinos con el lema “Ábside”.

Mauro Lléo falleció el 26 de febrero de 2001, a los 87 años de edad, perdiendo la arquitectura valenciana una de las figuras más importantes de la modernidad¹¹⁰.

¹⁰⁹ ALMALÉ, E. MP05 Concurso de ideas para la ampliación del edificio de la Casa Ayuntamiento en Algemés, 1984. En: *Homenaje a Enric Miralles* [en línea]. 6 noviembre 2013. [consulta: 21 de abril 2015]. Disponible en: <https://homenajeaenricmiralles.wordpress.com/2013/11/06/mp05-concurso-de-ideas-para-la-ampliacion-del-edificio-de-la-casa-ayuntamiento-en-algemesi-1984/>

¹¹⁰ Esquela publicada en el diario Las Provincias el 27 de febrero de 2001, por parte de la familia y por parte de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos.



Colegio La Puraza, en la avenida del Cid de Valencia, en una imagen del catálogo de la exposición sobre el movimiento moderno del Colegio de Arquitectos.

ARQUITECTURA ▲

En memoria de Mauro Lleó

EMV

VALENCIA
La arquitectura valenciana perdió el pasado lunes a uno de sus grandes figuras del siglo XX. Mauro Lleó, uno de los principales nombres propios del movimiento moderno, falleció a los 86 años. Perteneciente a la generación de arquitectos que labró su trayectoria en los difíciles años de la posguerra, la obra de Lleó es conocida incluso para quienes nunca supieron su nombre, puesto que algunos de sus edificios son notablemente populares, caso del de la Coca-Cola, situado en el acceso a Valencia por la autovía de Madrid (A-3) y el de la firma automovilística Seat, en la avenida del Cid de Valencia. En casi todos ellos se percibe el sello personal de un gran especialista de la arquitectura industrial española.

La trayectoria de Lleó fue analizada en detalle en la obra titulada 20x20. Veinte obras de la arquitectura moderna, que recoge las principales muestras del movimiento moderno en la Comunidad Valenciana. Juan Calduch, en su reseña biográfica sobre el arquitecto recientemente desaparecido, recuerda que Lleó era nieto del ingeniero Serrat



Colegio de las Javienetas de Valencia.

FERNANDO BUSTAMANTE

y que cursó estudios de arquitectura durante la República en Madrid, obteniendo el título en 1940. Esta circunstancia hizo que, como funcionario de la Dirección General de Regiones Devastadas, participa

ra junto a otros arquitectos en las reconstrucciones de posguerra, fundamentalmente en el área de Segorbe. Calduch subraya que, en el campo de la arquitectura, la obra de Lleó -se vincula a las

actuaciones de viviendas sociales promovidas por los diferentes organismos públicos a los que ha pertenecido, especialmente en los polígonos promovidos a raíz de las riadas de 1949 y 1957-. Calduch

añade que Lleó fue -fiel a la arquitectura del movimiento moderno que conoció en Madrid durante sus años de estudiante- y supuso para Valencia -la recuperación de la modernidad en la década de los 50 y 60 una vez superada la etapa de la autarquía-. Ejemplos de ello son los edificios industriales de la fábrica de Coca-Cola y la Seat, entre otros, así como el edificio residencial de la calle Cirilo Amorós de Valencia.

Si hay un edificio que resume la esencia de la obra de Lleó éste es, sin duda, el colegio La Puraza de Valencia, sito en la avenida del Cid. En esta arteria de la capital valenciana se encuentra también el edificio de la Seat, con el que tanto por su proximidad como por el sello arquitectónico de Lleó cualquier persona puede comprobar la similitud de diseños.

La personalidad y valor arquitectónico de este representativo edificio hizo que fuera incluido, entre todos los de Lleó, en el grupo de 20 obras representativas del movimiento moderno en la Comunidad Valenciana que se seleccionaron para la exposición 20x20, organizada en 1997 por la Generalitat y por el Colegio de Arquitectos.

APMLS. Recorte de prensa del periódico Levante, el Mercantil Valenciano, de fecha domingo, 4 de marzo de 2001, en memoria del arquitecto y que guardaba su viuda Pilar.

También Javier Delicado escribió un artículo en la Revista *Archivo de Arte Valenciano*, en su número 82 del año 2001¹¹¹, "In memoriam" del arquitecto como académico, recordando su discurso de ingreso, y haciendo un repaso por toda su trayectoria profesional desde el análisis y la óptica de su obra, como dice el autor.

¹¹¹ DELICADO MARTÍNEZ, J. In Memoriam, Mauro Lleó Serrat. Arquitecto y Académico de número. *Archivos de Arte Valenciano*. 2001, 181.

SU ETAPA DE FORMACIÓN

El plan de estudios de Arquitectura, tal y como lo cursó Mauro Lleó Serret, tiene su origen en el de 1875. Este, estaba comprendido en dos fases: una fase preparatoria, de 3 años de duración, y cuatro años de enseñanzas especiales que comprendían 16 asignaturas (en vez de las 12 asignaturas que se cursaban en planes anteriores).

El incremento afectó principalmente a las materias de construcción: dos de ellas se desdoblaron (la *“Mecánica aplicada”* en *“Resistencia de materiales”* y *“Máquinas y motores”*, y la *“Mineralogía y química de los materiales”* en *“Conocimiento de materiales”* y *“Aplicación de los materiales a la construcción”*), reapareció la *“Hidráulica”* como materia autónoma y surgió la asignatura de *“Aplicación de las ciencias físico-naturales a la arquitectura”*, dedicada a las instalaciones (de calefacción y algo de electrotécnica), la óptica, la acústica, la ventilación y la salubridad.

Por su parte, la *“Teoría del arte”* del plan de 1864 se desdobló en tres materias: *“Historia de la arquitectura”* en primero, *“Teoría del arte arquitectónico”* en segundo y *“Estudio de los edificios bajo el punto de vista de su fin social”* en tercero, con lo que se mantenía el principio de usar la historia como base del repertorio estilístico de los proyectos, cuya secuencia repitió exactamente la de 1864, pero por primera vez con el nombre de *“Proyectos”*.

En 1884 se recuperó de nuevo la enseñanza en la Escuela General Preparatoria para ingenieros y arquitectos, la llamada *“Politécnica”* en la que se impartían 15 asignaturas en 3 cursos: tres de *“Física”*, dos de *“Geometría descriptiva”*, una de *“Topografía”*, una de *“Química”*, una de *“Economía política”* y *“Derecho administrativo”* y seis de *“Dibujo”*, a dos por curso: *“Elementos de dibujo”*: *“Cabezas y extremos”* y *“Dibujo lineal”* en primero, *“Dibujo de figura: torsos y figuras completas”* y *“Delineación y lavado”* en segundo, y *“Elementos de dibujo ornamental”* y *“Dibujo de paisaje”* en tercero. Estas representaban los contenidos mínimos de cuanto se requería en el conjunto de las seis carreras que se impartían en las enseñanzas especiales donde se complementaba la formación de los alumnos con materias específicas.

Al mismo tiempo, se impartía en Barcelona y Madrid un cursillo paralelo al plan del Politécnico con materias específicas de arquitectura con el fin de superar el examen de ingreso a la carrera. Las asignaturas de dicho cursillo eran la “*Copia de ornato en fragmentos arquitectónicos de yeso*” (los cachos), “*Copia de detalles arquitectónicos de diferentes épocas y estilos*” y “*Sombras y perspectiva*”, materias a las que en Madrid se añadió el modelado en barro.

Los cuatro años de enseñanzas especiales del Plan del 75 se mantuvieron hasta 1892 en los que se volvió completamente al plan del 75. En 1896 se redactó un nuevo plan que no aportó grandes novedades sobre el del 75, este reducía a dos años la enseñanza propedéutica y mantenía los cuatro cursos de estudios especiales. Además, mantenía las asignaturas del Plan anterior aunque con algún cambio de denominación que denotaba algunos cambios pedagógicos acordes con los tiempos.

En 1903 se trasladaron algunas asignaturas del bloque propedéutico, “*Geometría descriptiva*”, “*Cálculo infinitesimal*” y “*Mecánica racional*”, a las escuelas de arquitectura que empezaron a examinar materias de las enseñanzas preparatorias. El mismo año se celebró en Madrid el III Congreso Nacional de Arquitectura junto con el VI Congreso Internacional en el que, docentes y profesionales pedían que las ciencias básicas tuvieran un carácter aplicado a la arquitectura por ejemplo en construcción, en el dominio de los trazados o en el cálculo estructural.

En octubre de 1914 el Ministerio aprobó un nuevo plan que no cambiaba en nada el anterior de 1896. Se conservó una enseñanza preparatoria de dos años que hasta 1921 se siguió paralelamente en las escuelas (con la adición de las tres asignaturas que en 1903 habían pasado a impartirse allí y de una “*Historia general de las artes plásticas*”, y la supresión de “*Flora y fauna aplicadas a la ornamentación*”) y en las facultades (en este caso, con la eliminación de la “*Botánica y la zoología*”), tras la cual se pasaba un examen de ingreso.

La enseñanza especial siguió teniendo cuatro años y contó con una materia más: “*Trazado, urbanización y saneamiento de poblaciones*”, creándose con ello Cátedras de Urbanismo en las escuelas. El resto de las modificaciones se limitó a unas pocas fusiones, segregaciones o intercambios de contenidos entre asignaturas y a cambios de denominación o de situación en la carrera. Varias de estas alteraciones carecieron de significado pedagógico, como la adopción del

término “*Proyectos*” en vez de “*Composición*”, que ya se había hecho en el plan de 1875, y que no implicó cambio alguno en los métodos de enseñanza, o a la de “*Ejercicio final*” en vez de “*examen de reválida*”, conservándose el carácter, régimen, fases y procedimientos que esta última prueba tenía en el plan de 1896.

Este Plan de estudios tuvo vigencia hasta 1933 con lo que suponía, si contamos que no hubo apenas cambios desde el Plan de 1875, 58 años de aislamiento respecto a las tendencias de la época.

En 1915 se celebró en VI Congreso Nacional de Arquitectos en San Sebastian. En él se aprobó la ponencia-manifiesto de Leonardo Rucabado y Aníbal González que originó el movimiento regionalista en arquitectura y que acabaría convirtiéndose en la arquitectura oficial de la dictadura de Primo de Rivera. La aplicación práctica de la nueva tendencia favoreció la adopción de métodos compositivos tomados del *Domestic Revival* británico (que los había heredado del pintoresquismo), lo cual supuso una alternativa al academicismo propio de la tradición proyectual francesa que dominaba las escuelas españolas.

Pero al contrario que ocurriera con Muthesius en Alemania, donde dio a conocer las aportaciones de la casa inglesa abriendo camino a la arquitectura de vivienda del Movimiento Moderno, en España quedó como algo más a añadir al repertorio estilístico del eclecticismo y nunca a los modos de componer. Esta situación hizo que la Sociedad Central de Arquitectos estuviera más preocupada por la innovación pedagógica que los propios docentes, siendo este hecho el que motivó que la entidad, en 1918, encargara un informe sobre el asunto a Teodoro Anasagasti, profesor que había entrado en la escuela en 1915 y conocía lo que ocurría más allá de nuestras fronteras.

Anasagasti redactó unas “*Orientaciones para un plan moderno de enseñanza de la arquitectura*” en seis puntos:

- simplificación de los contenidos con supresión del exceso de “altaciencia teórica y especulación”,
- fomento de la actitud creativa en vez de la copia,
- enseñanza integral, con orientación de las asignaturas teóricas hacia los proyectos,
- realización de prácticas de obra con arquitectos en las vacaciones,

- creación de una gran escuela de bellas artes en la que convivieran artistas y arquitectos, aunque sin estudios comunes e,
- incorporación al profesorado, temporal y por concurso, de arquitectos con experiencia profesional especializada.

La Sociedad Central de Arquitectos lanzó estas propuestas al Ministerio del que no obtuvo ningún avance y empezó a publicar la revista *Arquitectura* con la que se dio a conocer el Movimiento Moderno, que no interesó nada a casi todos los profesores, aunque sí a algunos alumnos que fueron los que iniciaron el Movimiento en España como García Mercadal.

En 1922 se celebró en Barcelona en IX Congreso Nacional de Arquitectos que presidió Joaquim Bassegoda con Teodoro Anasagasti como secretario de su comisión ejecutiva. Anasagasti presentó entonces una ponencia basada en su informe de 1918. A raíz de esta presentación, el Congreso le encargó un decálogo que condensara los 42 puntos de la ponencia inicial, que redactó junto con Pere Doménech y Francisco Azorín, que resultó aclamada por los profesionales pero no por los centros que impartían las enseñanzas.

La Sociedad Central de Arquitectos presentó al Ministerio de Instrucción Pública una versión resumida del decálogo y le solicitó que mediara entre ellos y las escuelas. Esta versión resumida pedía lo siguiente:

- unas enseñanzas orales y teóricas *“reducidas a su mínima expresión, para darse como labor que han de organizar y completar los alumnos”*,
- el cultivo del gusto, la sensibilidad artística, la inventiva y el sentido de responsabilidad,
- la habilitación de tiempo para los estudios personales, prácticas en talleres y trabajos manuales, y visitas a obras y monumentos,
- la introducción de asignaturas sobre arte y arquitectura nacionales, economía política y social, y lenguas vivas,
- una intensificación de los estudios de construcción, desarrollándolos en proyectos y prácticas, eminentemente constructivos y atendiendo al conocimiento de las normas constructivas modernas,
- dar preferencia en el dibujo al diseño, modelado y policromía expresivos (unidos a sus aplicaciones con modelos del natural, de monumentos, etc.) y a los croquis, apuntes, esquemas y montañas sobre *“el virtuosismo y sumisión mecánica y copista”* y,

- un aumento de las clases de proyectos, concibiendo éstos de forma integral y abarcante de las artes aplicadas, y relacionando entre sí las enseñanzas de cada curso para confluír en ellos incluyendo la fusión de materias análogas.

Muchas de estas peticiones eran de renovación de los métodos pedagógicos mientras que las que tenían que ver con asignaturas, se vieron satisfechas 10 años después en un nuevo plan el año 1932 que se puso en práctica en el curso 1933-34. Este mantuvo la estructura del anterior, aumentó a 5 los años de carrera propiamente dicha y recogió muchas de las recomendaciones del Congreso de 1922.

El plan de 1932 definió para la carrera un conjunto de veintiuna materias obligadas, facultando a las escuelas para desarrollarlas en cursos, que no podrían ser más de cinco (lo cual casi constituía una invitación a alcanzar este tope máximo), estando entre estas materias una de *“Detalles y conjuntos arquitectónicos”* y cuatro de *“Proyectos”*, en la línea de lo recomendado por el Congreso de Barcelona. La misma tendencia siguió la concreción final de las directrices del plan en veinticuatro asignaturas (frente a las dieciocho de 1914), con un notable refuerzo de lo que entonces se consideraba el ámbito propio de la construcción en el que pasaron de dos a cuatro las asignaturas genéricas, se conservó una de *“Materiales”* y se desdobló la única anterior de *“Estructuras”* en una de *“Resistencia”* y otra de *“Estabilidad”*. También se atendió una reclamación de 1922 al incorporar la economía política a la arquitectura legal, se rescataron para la carrera las asignaturas suprimidas de la anterior enseñanza especial preparatoria (excepto el *“Modelado en barro”*), se intensificaron los contenidos urbanísticos y se mantuvo en vigor el reglamento de 1914 en cuanto no se oponía a las nuevas disposiciones, conformando todo ello el plan de estudios más exigente de los que hasta entonces se habían aprobado.

El aspecto más renovador y más congruente con las conclusiones del Congreso de 1922, que mostró el plan de diez años después, fue el de la confluencia de toda la formación en los proyectos con la que se quiso establecer un sistema de talleres integrados. El decreto que aprobó el plan, en el que se apreciaba la mano de Anasagasti, definió la docencia de la arquitectura como *“cíclica y armónica, a fin de que tengan relación orgánica todas las enseñanzas parciales que han de integrar necesariamente la total”*, dividió sus contenidos en prácticos y teórico-prácticos, estableció como objetivo una *“unidad de acción”* que había de procurar

que se relacionasen “*las enseñanzas de cada curso, desarrollando con ejercicios prácticos en unas clases (es decir, asignaturas) los problemas que se suscitan en otras*”, y creó el Consejo de Curso, formado por todos sus profesores para coordinar el proceso y otorgar calificaciones conjuntas al final del año.

Pero la aplicación del nuevo plan no se hizo efectiva hasta el final de nuestra contienda civil, una vez amortizados los exámenes patrióticos (que permitieron recuperar tiempo a quienes acreditaron méritos de guerra a favor del bando triunfador) y el régimen transitorio de ingreso derivado del plan antiguo, y la aplicación corrió a cargo de un cuerpo de profesores en el que las bajas producidas por ley de vida y por efecto de la confrontación, y la posterior depuración política, se cubrieron con jóvenes de camisa azul comprometidos con las consignas oficiales a favor de una arquitectura monumentalista de inspiración clásica autóctona, cuyo paradigma fue el monasterio de El Escorial, los cuales encontraron en la perpetuación de una enseñanza académica su mejor herramienta de transmisión. La autarquía económica y cultural, favorecida por el bloqueo y retirada de embajadores decretados por las Naciones Unidas tras el fin de la II Guerra Mundial, provocó que el efecto Bauhaus, extendido de manera general en los países occidentales después de aquel conflicto universal, llegase aquí con un cuarto de siglo de retraso¹¹².

Con este plan de estudios se tituló como arquitecto Mauro Lleó en el año 1940, tras haber finalizado la Guerra Civil.

PLAN DE ESTUDIOS DE 1932

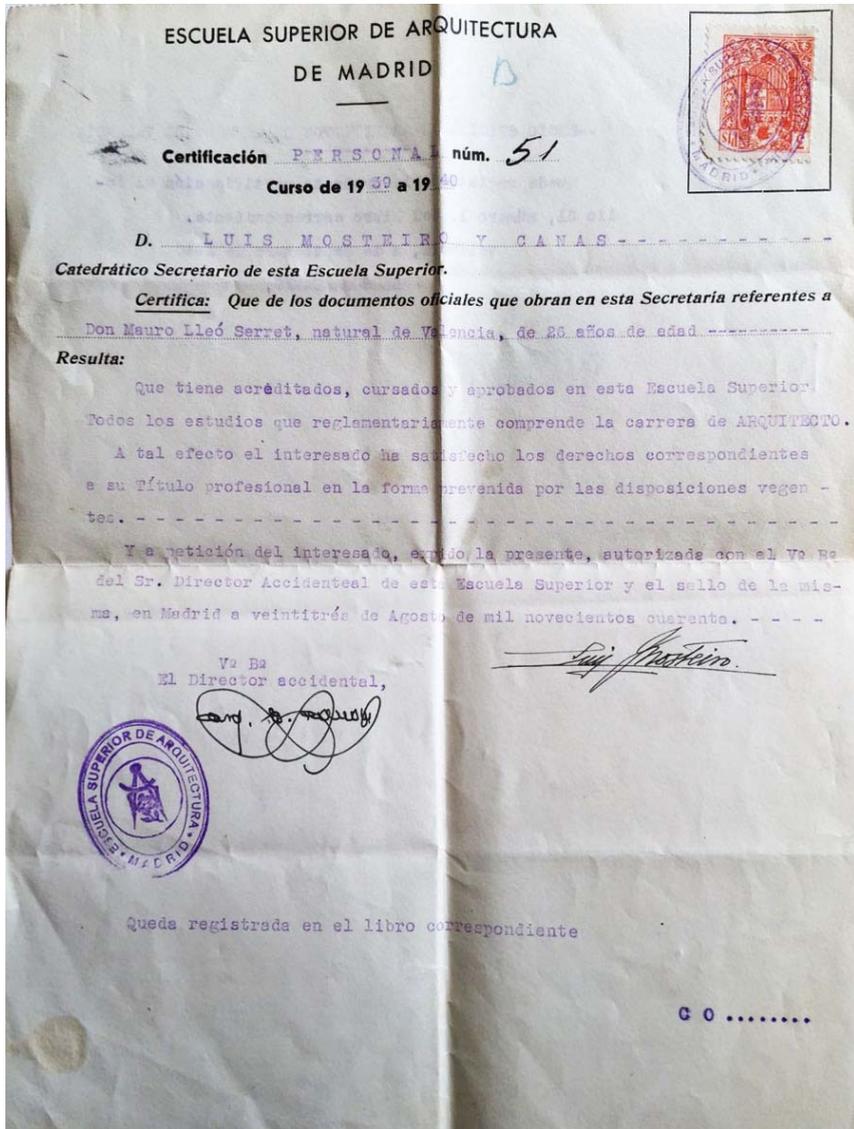
(Aprobado por R.D. de 9-XI-1932 y O.M. de 30-VI-1933)

INGRESO (En dos años académicos)

A CURSAR EN LAS FACULTADES DE CIENCIAS:

- Análisis matemático 1º
- Análisis matemático 2º
- Geometría métrica y trigonometría
- Geometría analítica
- Física general
- Química
- Mineralogía

¹¹² AA.VV. El Título y la profesión de arquitecto en el pasado. *Libro Blanco. Título de Grado en Arquitectura*. Madrid: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, 2005.



APMLS. Certificación personal de la Escuela Superior de Arquitectura de Madrid del curso 1939-40 acreditando que Mauro Lleó Serret había superado todas las asignaturas para la obtención del Título de Arquitecto que tenía debidamente solicitado.

A APROBAR EN LAS ESCUELAS:

- Cálculo diferencial e integral
- Dibujo arquitectónico elemental (a cursar libremente y aprobar en las escuelas)
- Dibujo de formas arquitectónicas (a cursar libremente y aprobar en las escuelas)

- Idioma neolatino (francés o italiano); a cursar en la Escuela central de idiomas o centro análogo del Estado
- Idioma sajón (Inglés o alemán); a cursar en la Escuela central de idiomas o centro análogo del Estado

CURSO COMPLEMENTARIO DE PREPARACIÓN DEL ASPIRANTE A INGRESO (“CURSILLO”); a seguir en las escuelas y superar con calificación única:

- Geometría descriptiva
- Mecánica racional
- Dibujo de copia de elementos ornamentales arquitectónicos y decorativos y de composición elemental
- Composición elemental

ENSEÑANZA ESPECIAL

Primer año:

- Perspectiva y sombras
- Construcción 1º
- Topografía y geodesia, con nociones de astronomía
- Detalles y conjuntos arquitectónicos y aplicación a la composición elemental
- Historia de las artes plásticas

Segundo año:

- Construcción 2º
- Materiales de construcción
- Resistencia de materiales
- Teoría del arte arquitectónico
- Hidráulica
- Proyectos arquitectónicos 1º

Tercer año:

- Construcción arquitectónica 3º
- Estabilidad de las construcciones
- Electrotecnia y máquinas (instalaciones complementarias y medios auxiliares)
- Teoría de la composición de edificios
- Proyectos arquitectónicos 2º

Cuarto año:

- Construcciones arquitectónicas 4º
- Tecnología de la edificación
- Salubridad e higiene de edificios y de poblaciones
- Proyectos arquitectónicos 3º

Quinto año:

- Arquitectura legal y economía política
- Urbanología
- Historia de la arquitectura
- Proyectos arquitectónicos 4º

Ejercicio final (complemento del cuarto curso de Proyectos)

DOCTOR ARQUITECTO

Como consecuencia de la Orden Ministerial dictada el 3 de junio de 1958 (“Boletín Oficial del Estado” del 14¹¹³) que regulaba la obtención del título de Doctor Arquitecto o Doctor Ingeniero a los Arquitectos e Ingenieros que hubieran cursado sus estudios por los planes de estudios vigentes con anterioridad a la Ley de 20 de julio de 1957 sobre la Ordenación de las Enseñanzas Técnicas (hecho que constaba en la Disposición Transitoria 7 de dicha Ley), Mauro Lleó obtuvo dicho título con fecha 29 de mayo de 1964.

Esta Orden pretendía “compensar” la dureza de los planes de estudio anteriores a la reforma planteada en el 57, y gracias a ella, los Arquitectos que presentaran un trabajo profesional ante una Junta General Calificadora, si eran evaluados positivamente, obtenían el título de Doctores sin necesidad de realizar un trabajo de investigación, una Tesis Doctoral, tal y como fue necesario a partir de aquel momento.

El primer documento, del que he tenido constancia, que firma Mauro Lleó como Doctor Arquitecto es el Documento Final de Obra del Instituto Social de la Mujer, el 22 de junio de 1970.

Algunos de los colaboradores de Mauro Lleó, también obtuvieron el título de Doctores como consecuencia de la misma legislación en materia de educación, como por ejemplo Angel Currás Cayón que obtuvo el título el 1 de junio de 1967.

¹¹³ BOE nº 98 de 23 de abril de 1960. Orden de 7 de abril de 1960 por la que se determinan los trámites y demás requisitos para la expedición del título de Doctor Arquitecto o Doctor Ingeniero.

MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL
JUNTA GENERAL CALIFICADORA PARA LA OBTENCION DEL TITULO
DE DOCTOR-ARQUITECTO O DOCTOR-INGENIERO



La Junta General Calificadora para la obtención del Título de Doctor-Arquitecto o Doctor-Ingeniero, de acuerdo con las atribuciones que le señala la Ley de Ordenación de las Enseñanzas Técnicas (Disposición Transitoria 7.ª) y la O. M. de 3 de junio de 1958 y previo estudio de los documentos aportados por el _____

Arquitecto

Sr. D. MAURO LLEÓ SERRET

ha acordado:

Otorgar el Grado de Doctor- **Arquitecto**

al

Sr. D. MAURO LLEÓ SERRET

Madrid, 29 de Mayo de 1964

V.º R.º
EL PRESIDENTE,

Fernando Martín-Sánchez Juliá

EL SECRETARIO,



APMLS. Título original de Grado de Doctor Arquitecto concedido a Mauro Lleó el 29 de mayo de 1964.

ACADÉMICO DE LA REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN CARLOS. SUS IDEAS SOBRE LA CIUDAD

El arquitecto Mauro Lleó tomó posesión del cargo de académico de número de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos el día 6 de marzo de 1970, momento en el que Javier Goerlich Lleó era su presidente¹¹⁴. Ese día pronunció su discurso de ingreso titulado *“La preocupación artística en los núcleos urbanos a través de la Prehistoria y la Historia”* que fue contestado, en nombre de la Academia, por el también arquitecto Angel Romani Verdeguer.

La Real Academia de Bellas Artes de San Carlos fue reconocida, por Real Despacho del rey Don Carlos III, el 14 de febrero de 1768, mediante el cual el Rey creó y elevó al grado de Real Academia de las Artes a la Junta Preparatoria de sus fundadores, establecida por Real Orden de 28 de febrero de 1765, rigiéndose por las normas del Real Despacho y por los Estatutos aprobados por Real Decreto de 31 de octubre de 1849, que la calificaban como Academia de primera clase, estando asociada al Instituto de España desde el 1 de diciembre de 1987 y correspondiendo su alto mecenazgo al rey conforme al artículo 62 de la Constitución Española.

Desde su nacimiento como corporación con personalidad jurídica propia, ha vivido y desarrollado sus actividades en bien de la cultura valenciana, contribuyendo de manera eficaz a la custodia y salvaguarda de las obras de arte, con hechos tan señalados como fue el salvamento de pinturas y esculturas durante la dominación napoleónica, la creación y dirección de la Escuela de Bellas Artes y del Museo de Valencia, el incremento de su patrimonio artístico, expuesto siempre en el Museo, y otras muchas actividades que, cumpliendo sus fines, ha desarrollado en bien de Valencia y de España.

Entre sus obligaciones actuales, establecidas en sus Estatutos, se encuentran entre otras: su reconocimiento como corporación de carácter consultivo de la Comunitat Valenciana; la creación en 1968 de la sección de Música; una mayor precisión en cuanto a las cualidades a exigir en los distintos tipos de académicos;

¹¹⁴ Javier Goerlich Lleó fue presidente de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos entre los años 1961 y 1972.

la regulación detallada de las comisiones o una normativa más apropiada sobre el régimen económico y administrativo.¹¹⁵

El Título II de los Estatutos, “*Composición de la Academia*”, en sus artículos 5, 6 y 7 habla de la composición de la Real Academia, de sus secciones y de cómo son elegidos los académicos de número respectivamente. La Real Academia se compone de treinta y un académicos de número con voz y voto que disfrutarán de todos los derechos y obligaciones derivados de su pertenencia a la misma. Además de ellos se integran en la Corporación nueve académicos de honor, un máximo de noventa académicos correspondientes (sesenta con domicilio en España y veinte con domicilio en el extranjero), y un número variable de académicos supernumerarios.

La entidad está integrada por cinco secciones, cada una de ellas con un número determinado de académicos:

Pintura, Grabados y Dibujo, nueve académicos,
Escultura, seis académicos,
Arquitectura, siete académicos,
Música, seis académicos,
Artes de la Imagen, tres académicos.

Los académicos de número serán miembros de cada sección en función de su profesión. No obstante, algunas de esas plazas pueden ser ocupadas por académicos que, no ejerciendo la profesión, acreditan su competencia en el campo de la Historia o de la Teoría del Arte.

Además, los académicos de número deberán cumplir una serie de requisitos entre los que están: tener nacionalidad española y domicilio en la Comunitat Valenciana, ser un profesional de relevancia en el ámbito de las Bellas Artes y mostrar su disposición al servicio de la Academia cuando sean llamados a formar parte de la vida de la Corporación. También será obligación de los mismos contribuir a los filones de la Academia con sus trabajos artísticos, asistir a sus reuniones y votar en los asuntos que lo requieran.

¹¹⁵ ORDEN de 29 de mayo de 1998, de la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia, por la que establece la estructura y composición de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos y aprueba sus estatutos (1998/4894). Extracto correspondiente al Preámbulo del Anexo que contiene los Estatutos de la corporación.



Solemne acto inaugural del ejercicio académico del año 1971 presidida por Javier Goerlich Lleó (tercero empezando por la derecha)¹¹⁶

Todos los académicos de número son iguales en consideración y prerrogativas, sin más distinción entre sí que la antigüedad. Producida una vacante de académico de número, el presidente en el plazo mínimo de un mes y máximo de tres, convoca a la sección correspondiente para que proponga a un sustituto. Alcanzado el acuerdo, se propone el nombre que será votado en la primera Junta General Ordinaria. Producida la elección, se comunica al interesado, quien debe contestar con su aceptación en el plazo de un mes y tomará posesión en el plazo máximo de un año en sesión pública mediante lectura de su discurso.

Sin embargo, en el caso de Mauro Lleó Serret, la elevación como nuevo académico no estuvo motivada por el fallecimiento de un compañero, sino para cubrir la vacante de académico de número que dejó el arquitecto Antonio Gómez Davó, al ser elevado a la categoría de Académico de Honor (puesto que ocupó hasta el 14 de septiembre de 1971, fecha de su fallecimiento).

En el Discurso de ingreso que pronunció Mauro Lleó Serret como académico de número, leído en la solemne sesión pública celebrada el 6 de marzo de 1970, Mauro decía así:

¹¹⁶ Archivos de Arte Valenciano. 1971, 81.

“Don Antonio Gómez Davó, gran arquitecto y entreñable amigo, fue para mí siempre modelo, sobre todo en aquellos años míos de estudiante. Yo lo admiraba, y lo admiro, como la personalización del auténtico arquitecto.

Recuerdo que, cuando me preparaba en la academia que dirigía el buen dibujante don José Fuster, que a la sazón era delineante en el estudio de don Antonio Gómez Davó, muchas veces, después de clase, me quedaba charlando con don José de los valores humanos y de arquitecto de Gómez Davó. Por entonces se estaba proyectando la Caja de Ahorros; las copias de los planos se hacían, precisamente en la academia, y yo me quedaba horas y más horas mirando aquellos magníficos planos, admirando a su autor y soñando en mi interior.

Más tarde en la Escuela, cuando en las revistas de arquitectura se publicaban obras de don Antonio, yo las estudiaba con admiración y orgullo.

Cuando salí de la Escuela, ya con el título de arquitecto. Muchas veces fui a su estudio para consultarle y oírle, con la esperanza de aprender un poquito de lo mucho que él sabe. La realidad es que me encontraba muy feliz en su estudio dialogando con el maestro.”¹¹⁷

Mauro Lleó en su discurso dejaba ver su carácter humilde, agradecido y de trabajador incansable: *“Los sabios consejos de la Academia, de todos nos son conocidos; por eso yo, en el umbral de su entrada, me siento emocionado y como un poco asustado, pues soy consciente de mi pequeñez. (...) De lo que podéis estar seguros, (...) es de mi voluntad firme, de mi esfuerzo en ayudaros...”*

El discurso dejaba ver sus vastos conocimientos sobre urbanismo además de su opinión en cuanto a las realizaciones a lo largo de la historia de las ciudades. Así pues, en su discurso hizo un repaso de las poblaciones y ciudades desde la Prehistoria hasta nuestros días pasando por Egipto, Babilonia, Asiria, ciudades griegas como Atenas o Rodas (donde cita a Vitrubio y a Camilo Sitte), ciudades romanas como Aosta o Pompeya, ciudades del Asia Menor como Palmira, ciudades medievales como Buttstet, ciudades amuralladas como Rothemburgo o de trazado regular como Montpazier, intervenciones renacentistas como la

¹¹⁷ LLEÓ SERRET, M. El arte y el planeamiento urbano. La preocupación artística en los núcleos urbanos a través de la Prehistoria y la Historia. *Archivo de Arte Valenciano*. 1971, 53.

reforma de Nancy y hablaba también de la plaza de Amalienborg de Copenhague o de la ciudad de Aranjuez.

“El planeamiento urbano no es reciente. Desde que el hombre construye poblados, aun los más primitivos, en muchos de ellos observamos hoy conceptos fundamentales y básicos que nos demuestran que piensa, prevé y, por tanto, planea lo que él considera ha de ser el conjunto.

La ciudad no es nunca arbitraria, en cada caso responde a una manera de ser y a una manera de vivir.

Las primitivas tribus de pastores construyen sus casas o cabañas rodeadas por el espacio preciso para sus rebaños y, probablemente en el centro de su campo. Pero si en la comarca abundan las fieras, es lógico que, para defenderse, agruparan las edificaciones de la tribu en los vértices de conjunción de las parcelas, naciendo de este modo el poblado.

Las tribus de agricultores necesitan menos extensión para su ciudad; además suelen buscar la proximidad de un río y las casas se agrupan en calles y no en plazas como las de pastores.

Las tribus de cazadores evolucionan y se transforman en guerreros; entonces buscan sitios elevados (burgos), donde construyen la ciudad, que normalmente es amurallada y con gran densidad de población.

Desde un principio el hombre busca la belleza porque tiene alma, espíritu; este buscar y conseguir arte, y esta noble preocupación la observamos desde las primeras y más rudimentarias urbanizaciones.

La ciudad egipcia de Kahum (tres mil años antes de Jesucristo) tenía las calles tiradas a cordel, ortogonales entre sí, formando cuadrícula. Aprovecha la cota elevada para el emplazamiento de la acrópolis o ciudad alta, destacándola de esta forma. La calle procesional, análoga a nuestras calles mayores, partía de la acrópolis y tenía a ambos lados los edificios más importantes; disponía de un barrio de viviendas; también con manzanas rectangulares, rodeado de murallas. En esta antiquísima ciudad observamos criterios de zonificación.

Babilonia es otro ejemplo, con sus dos recintos amurallados; el exterior, de planta rectangular, casi cuadrada, tenía por diagonal el río Eufrates. Al recinto interior se accedía por una gran puerta, donde comenzaba la calle procesional. Las excavaciones nos han demostrado que este recinto albergaba una población hacinada, aunque con espacios libres destinados a jardines.

En la zona entre las dos murallas existían edificios aislados, como si fuera una gran ciudad-jardín, y el Eufrates era cruzado por una serie de puentes, alguno de ellos levadizo. Esta ciudad, cuyo origen es de cuatro mil años antes de Jesucristo, llegó a tener dimensiones fantásticas, y por las excavaciones efectuadas, se ha podido saber que tenía un perímetro de 90.700 metros, una extensión de 50.000 hectáreas, de las cuales debió de estar edificado el 8%; las murallas tenían alturas de 30 metros y anchuras de 10 metros; y por último, los edificios solían ser de tres o cuatro plantas. La preocupación artística en el desarrollo de esta ciudad aflora constantemente en los estudios que de ella se han hecho. El famoso palacio de Nabucodonosor lo era principalmente por sus pensiles o jardines suspendidos, que alegraban y embellecían la ciudad.

La calle procesional estaba pavimentada con losas de mármol, que forzosamente debió de ser importado de lejanos países.

En la Asiria es un buen ejemplo Nínive, con sus mil quinientas torres en la muralla.

Las ciudades griegas también denotan el carácter extraordinariamente cívico, sociable, culto y religioso de este pueblo.

Tenemos que destacar las plantas de Pireo y Rodas, trazadas por Hermóclates de Mileto, primer arquitecto urbanista del que se tiene noticia.

El Pireo, que fue famoso puerto de Atenas, tenía las características de todas las ciudades griegas, es decir, limitadas y de perímetro reducido, con trazados geométricos pero amoldándose al terreno y aprovechando los desniveles para resaltar los edificios importantes.

En el Pireo aprovecha Hermóclates el encuentro de las principales calles para emplazar el ágora.

Rodas, con forma de anfiteatro alrededor del puerto, es un magnífico ejemplo de aprovechamiento de la topografía para conseguir proporciones de masas a nivel urbanístico, y yo me atrevería a decir que tuvieron en cuenta la incorporación del paisaje en el conjunto de la ciudad.

Como ya dijimos las ciudades y su arquitectura reflejan el carácter, el espíritu y la forma de vivir de los pueblos. El griego tiene un espíritu ciudadano y religioso en su politeísmo; esta dualidad ciudadano-religiosa se manifiesta en sus ciudades. Así vemos la magnificencia, la importancia y la gran belleza conseguida en los recintos sagrados y conjuntos arquitectónicos, como la acrópolis de Atenas, a cuyos pies se extendían el ágora, los gimnasios y los estadios, donde el ciudadano pasaba gran parte de las horas del día, para recogerse por la noche en la casa privada, que se humilla ante la magnificencia de los edificios públicos.

Vitruvio, en su libro V, habla de la elección del lugar y condiciones de las plazas públicas, que han de ser sanas, y de las calles, que conviene que sean abrigadas, y cuenta la historia de Dinócrates, de quien se dice proyectó el plano de Alejandría. También en el libro V dice textualmente: “Los griegos disponían sus plazas públicas en forma cuadrada, con pórticos dobles, muy amplios, y los adornaban con numerosas columnas y arquivadas de piedra y mármol, encima de cuyas cubiertas corren las galerías.”

Camilo Sitte, hablando de la Acrópolis, dice: “Arquitectura, escultura y pintura reunense aquí en una obra de arte educativa de una hermosura y nobleza tales como una sublime tragedia o grandiosa sinfonía.”

“La despejada terraza, coronando las enhiestas murallas, presenta la usual forma de planta. Puerta inferior de ingreso, la grandiosa escalinata, los propíleos, maravillosamente ejecutados, son la nota primera de esta sinfonía en mármol, oro, bronce y color; los templos y monumentos del recinto interno representan los mitos del pueblo heleno hechos piedra. La poesía y el pensamiento sublimes encontraron en el lugar sagrado su expresión en formas corpóreas; es ciertamente el corazón de una ciudad ilustre, la interpretación por un gran pueblo de los conceptos eternos. No es solo la parte de una disposición urbana en el mezquino concepto usual, sino una obra que ha alcanzado la perfección del arte puro y eterno.”

Los romanos, aunque siguen las disposiciones fundamentales griegas, cambian por completo del concepto de amoldamiento a la topografía.

Es un pueblo avanzado que cultiva y venera la personalidad, descubridor de nuevas técnicas constructivas, avasallador y emprendedor.

No le importa no respetar la topografía, aunque sí se vale de ella en términos amplios. Desmonta y rellena donde quiere y le conviene; buen ejemplo es el foro romano; rodeado de un muro de contención de 30 metros de altura.

Todas las ciudades romanas se caracterizan por dos vías o calles principales, normalmente ortogonales entre sí, la vía Decúmana y la Cardo. Empiezan o concluyen en puertas de la muralla; las puertas Decúmana y Praetoria, en la vía Decúmana, y las Dextra y Sinistra, en el Cardo.

Aosta es un modelo de este sistema, y la población romana de Chester, en Inglaterra, obedece al mismo criterio urbanístico.

La planta de Pompeya del sur de Italia obedece a una mezcla de trazados, con el dato curioso de una calle curva, que, indudablemente proporcionaría interesantes y bellos efectos de perspectiva.

Por último, quiero recordar a Palmira, la ciudad del Asia Menor, ejemplo interesantísimo, con su calle de 22 metros de anchura y 3 kilómetros de longitud, que tiene como fin de perspectiva en cada extremo dos importantes templos. La vía esta porticada en ambos paramentos por medio de cuatro filas de columnas de mármol de estilo corintio. El conjunto debió de ser magnífico por su proporción, su funcionalidad y su riqueza. La calzada, descubierta, era de 11 metros de anchura, y las aceras, cubiertas por azoteas, que apoyaban en las columnas, medían cada una 5 metros y medio. La calle tenía dos quiebros, con el único objeto de distraer y romper la monotonía y estaban resueltos magistralmente por medio de dos grandes puertas de paramentos normales a los ejes de cada tramo.

Estas puertas eran de tres arcos de 7 metros de anchura y 13 de altura los centrales, y de 3,5 x 7 los laterales. Las columnas, que, como dije antes, son de mármol, disponen hacia la mitad del fuste de unas ménsulas, que nos hace suponer servían de repisa a figuras o estatuas representativas.

Es aleccionador pensar como, hace dos mil años, el arquitecto de la ciudad de Palmira –pues es lo mismo arquitecto de ciudad que urbanista- proyecta una villa importante pensando en su funcionalidad, en su belleza, tanto de conjunto como de detalle, y en su técnica constructiva, factores que únicamente se integran en el arte de la arquitectura.

En la Edad Media, las ciudades pierden grandiosidad, más bien pierden grandiosidad en el sentido físico de la palabra. No hay grandes avenidas, ni palacios ni en un principio abundan los grandes templos, ni estadios, ni lugares de reunión del pueblo. Las ciudades de la Edad Media tienen calles estrechas y quebradas, no hay espacios abiertos y parece que se pierde ya el planeamiento del conjunto.

La ciudad surge y crece alrededor del edificio notable. Los caminos que inciden a él se transforman en calles; por eso la sinuosidad de las mismas, ya que los caminos se amoldaban al terreno. Las plantas que surgen tienen una estructura muy realista desde el punto de vista topográfico; es irregular, pero con un fondo radial en el que el vértice es el edificio notable, que puede ser el antiguo palacio del príncipe o señor, la iglesia, el santuario, el edificio colectivo-administrativo o una conjunción de todo ello, es decir, un centro cívico de comarca.

Los pueblos en esta época se disgregan, se diseminan, abundan los bandos y los jefes o príncipes. No hay grandes Estados ricos ni ciudades ricas y grandiosas. Estos pueblos de campesinos humildes, incultos, al servicio de modestos príncipes o señores, se exteriorizan en sus ciudades. Pero si no son grandiosas las ciudades, en cuanto a su extensión y a sus instalaciones, no podemos decir lo mismo en cuanto a su belleza. Hay muchas ciudades medievales que son grandiosas precisamente por su belleza.

Un buen ejemplo de ello es la ciudad alemana de Buttstedt. En su plaza están el Ayuntamiento y la iglesia. Las perspectivas, las vistas, desde los puntos de conjunción con la plaza de las diferentes calles que acceden al centro urbano, son magníficas por su gran belleza y tienen un verdadero interés pictórico. Siempre hay fondos de perspectiva intencionados que se cuidan. La proporción de masas de los diferentes edificios forman conjuntos bellísimos, en lo que no todo es debido a la casualidad. La situación de ciertos edificios singulares y la ubicación de portales, balconadas, fuentes, escudos, etc., no es en modo alguno, caprichosa.

Estas ciudades que se conservan y que llegan vivas hasta nuestros días, hay que respetarlas, hay que cuidarlas, guardándolas, aislándolas en su tranquilidad, evitando a toda costa que sufran las cicatrices de una incorporación. A las ciudades se las amurallaba para la defensa; con la muralla surgían los caminos de ronda; el crecimiento obligaba a extensiones y a nuevos recintos amurallados, con lo que aparece una estructura más o menos circular a más de la radial.

Rothemburgo dispone de recintos amurallados concéntricos, que marcan y delimitan dos épocas, y en un lado, un tercer recinto, igualmente amurallado, que alberga el hospital. En los cruces y ensanchamiento de sus calles hay fuentes, monumentos y cruces muy característicos de la época.

Montpazier es un caso extraño, en la época medieval, de trazado rectangular, con manzanas rectangulares, calles rectas y perpendiculares entre sí.

Pero la plaza Mayor, que abarca dos manzanas, cierra por completo las perspectivas por medio de puertas, disponiendo de un espacio libre central y aporticando los cuatro paramentos, como posteriormente se resolverían nuestras plazas mayores.

El espíritu del Renacimiento trasciende a la arquitectura y a la estructura de las poblaciones, que prefieren entonces los trazados de regularidad geométrica y disposición majestuosa, de calles amplias y plazas soberbias. Un buen ejemplo es Karlsruhe, de estructura radial, con una vía principal y también Mannheim, cuadriculada y su plaza alargada, de enlace con el palacio del príncipe y su Mitstrasse o camino de ronda.

También el Renacimiento es la forma de Nancy, en cuya planta se distingue perfectamente la zona medieval por su irregularidad. Para que desde la plaza pudiera verse la catedral, se traza una calle oblicua que da lugar a una hermosa perspectiva.

La plaza de Stanislaus se une a la plaza de la Carrière, formada por importantes edificios, lográndose con ellos un conjunto armónico al que contribuye el acertado uso de masas de vegetación.

La plaza de Amalienborg, en Copenhague, situada en el encuentro de cuatro calles y en la que se ubican los cuatro palacios residenciales de la familia real, es un

maravilloso ejemplo del Renacimiento. Cada arquitectura, cada palacio, no puede haberse proyectado sin haberse hecho un estudio del conjunto. La plaza esta tan maravillosamente conseguida, que subyuga al que la vive, es decir, a aquel que no solamente la mira, sino que también la ve con el espíritu. Dispone de un monumento histórico en el centro de la plaza, no recuerdo a que dedicado, pero sí recuerdo que tenía gran belleza y estaba pensado para que todos los puntos de vista fueran buenos. Por último, al extremo de una de las calles que inciden a la plaza, y no lejos, una magnífica iglesia exenta y como fin de perspectiva remata de una manera perfecta el conjunto, ayudado por las nobles cualidades de la piedra y del cobre oxidado y verde de las cubiertas de palacios y cúpulas de la iglesia.

En Aranjuez, la composición de la ciudad, de la que forman parte fundamentalmente los jardines, obedece al criterio puramente renacentista. La intervención de Juan Bautista de Toledo y de Juan de Herrera, cuando Felipe II elevó a residencia real el cazadero de Carlos V, queda bien manifiesta; pero también llega hasta nosotros el sello francés inconfundible de Luis XIV en la reconstrucción del palacio por Pedro Caro en el reinado de Felipe V.”

A continuación habla del espacio público de la plaza que divide en tres tipos según la evolución urbanística: la plaza de la catedral, la plaza civil y la plaza del mercado y, tacha de olvido, el que el urbanismo del siglo XX no haya dado importancia a este espacio público: *“Es un elemento de primera necesidad, sobre todo en los países mediterráneos, donde el clima invita a pasar los ratos de expansión, de descanso y relación al aire libre.”*¹¹⁸

Para el arquitecto, desde el principio el hombre busca la belleza porque tiene alma, espíritu; *“este buscar y conseguir belleza es arte, y esta noble preocupación la observamos desde las primeras y más rudimentarias urbanizaciones”*¹¹⁹. Y esa belleza la busca tanto en la vivienda, donde se ha de sentir cómodo y feliz, por ello debe ser práctica, funcional y bella, como en la ciudad que está hecha para que sea vivida y por ello deberá también ser práctica, funcional y bella.

Por tanto, aunque la ciudad requiere un proyecto científico, para Mauro Lleó el urbanismo no son solo densidades de población, índices de edificabilidad o

¹¹⁸ *Ibíd.*, p. 55

¹¹⁹ *Ibíd.*, p. 53

número de plazas de aparcamiento, la ciudad debe tener personalidad y ser bella para generar en sus habitantes felicidad y amor hacia ella.

El discurso pone en relieve el proyecto de reforma y ensanche de Valencia del arquitecto, profesor y académico don Ramón María Ximénez del año 1852. Este plano ponía límites a la ciudad romana y a la árabe, y proponía la demolición de las murallas de la ciudad creando una ronda y la construcción de otra muralla exterior. Entre estas se dejaba espacio para un ensanche que se ordenaba por medio de unidades vecinales, cada una de ellas con una plaza, y preveía tres tipos de vías según su categoría de 1ª, 2ª y 3ª con 15, 10 y 7 metros, respectivamente.

También se ensalza el proyecto de reforma interior de apertura de la calle de la Paz, con un fondo de perspectiva intencionado en la torre de Santa Catalina.

Pero la evolución del urbanismo queda ligada obligatoriamente a la sociología, a estudios sanitarios y a factores económicos, como la industrialización, que llevan aparejada la mecanización del transporte. En este sentido Mauro Lleó habla del que considera el primer plan urbanístico importante, el Plan de Barcelona de Cerdá, con calles ortogonales, con patios de manzana ajardinados y unidos al exterior con zonas abiertas que aunque limitaban la profundidad edificable, añadían valores artísticos a la vez que sanitarios a la propuesta. Sin embargo, el arquitecto criticaba que los intereses especulativos hicieran desaparecer, ya en aquel momento, elementos fundamentales de la propuesta como los patios interiores.

Para él, el urbanismo en aquel momento de la década de los 70, había avanzado mucho, pero creía que no debía olvidar sus fundamentos: una conjunción entre ciencia y arte que haría que el hombre pudiera vivir, *“no enloquecer y morir”* y se sintiera *“cómodo y feliz”*. Además, los planes debían ir desde la escala nacional hasta el detalle de los planes parciales, pasando por los planes regionales y comarcales, siempre teniendo en cuenta *“la belleza y la escala hombre”*. La ampliación de las ciudades debía contemplar el espíritu de estas formado por una conjunción de *“ambiente, forma de vivir colectiva, mayor o menor luminosidad, alegría o sobriedad”* y como no, los monumentos históricos y su historia.

Respecto a la conservación de los centros históricos Mauro Lleó en su discurso hablaba de *“respeto”* y de entender que los centros cívicos, con el tiempo, debían

de desplazarse hacia zonas que permitieran comunicaciones suficientes y edificios capaces de cumplir las nuevas funciones. Para él, el centro histórico debía ser mimado, debía liberársele del vehículo (limitando su circulación y aparcamiento) y debía destinarse a un uso residencial y artesano. El arquitecto hablaba además de abrir vías en ese centro histórico pero las estrictamente necesarias y afectando siempre a edificios que no tuvieran valor histórico. En ese sentido criticaba la apertura de la avenida del Oeste que cortaba la ciudad, arrasaba cuanto encontraba a su paso, desde la plaza de San Agustín hasta el puente de San José, sin ningún tipo de respeto y además creaba en las zonas limítrofes albergues de “vicio y degradación”.

Mauro afirmaba que esas soluciones novedosas eran las que debían utilizarse en zonas de extensión de la ciudad, con barrios cómodos y bien comunicados, con una correcta composición de masas que generara efectos bellos de perspectiva y con zonas verdes que dieran belleza a los barrios, además de tener su función de esparcimiento. Los edificios públicos y singulares, con su ubicación y arquitectura, personalizarían y compondrían artísticamente el futuro núcleo y el paisaje se convertiría además en una nueva herramienta del arquitecto.

Por último, hablaba de la necesidad de contar con equipos técnicos interdisciplinarios para llevar a cabo el proyecto y la ejecución de los planes de ordenación pero siempre, con un arquitecto a la cabeza que conjugara ciencia y arte en los planteamientos.

El discurso de contestación en nombre de la Academia corrió a cargo del también arquitecto Angel Romaní Verdeguer. Su intervención comenzó de forma muy emotiva recordando como al estallar la Guerra Civil Española, Mauro, estudiante de los últimos años de carrera, se hallaba en Valencia y fue sometido a “*duras y frecuentes persecuciones (recluido y llevado a diferentes barcos habilitados para privar de libertad a los ciudadanos que inducían sospechas a los gerifaltes de las circunstancias)*”. En ese momento es cuando Mauro Lleó conoció a Angel Romaní que, por mediación de su sobrino Manuel Romaní Miquel condiscípulo de Mauro, consiguió incorporarle en el equipo de construcción de refugios antiaéreos justificando la importancia de la construcción de los mismos por su finalidad humanitaria de protección de la sociedad civil.

Así pues, Mauro entró a formar parte de la oficina que construyó, entre otros, los refugios de la plaza de los Hierros de la Ciudad (junto al Palacio de la

Generalitat), el de la plaza del Carmen y los de las calles Alta, Gobernador Viejo y Espada y en la que, gracias a sus ya adelantados conocimientos de arquitectura, consiguió eludir ser trasladado al frente de combate.

El discurso de Don Angel Romaní siguió haciendo un repaso de los cargos que ostentó Mauro Lleó a partir de aquel momento.

Terminada la guerra, y ya con el título de arquitecto, Mauro empezó a prestar servicios profesionales en la Dirección General de Regiones Devastadas. Más tarde, por sus méritos demostrados, fue nombrado Arquitecto-Jefe de la Comarcal de Valencia, dirigiendo es esta época, entre otras, la reconstrucción del Palacio del Marqués de Dos Aguas.

A raíz de la riada de 1957, trabajó con varios arquitectos entre los que estaban Luis Gay Ramos, José Pastor, Carlos E. Soria, José Ramón Pons y Camilo Grau, que se convirtieron en grandes amigos para él. Fué la época en la que se encargó de los proyectos del polígono de la Virgen de la Fuensanta y de la dirección de obra del grupo de Nuestra Señora del Carmen.

A continuación fue nombrado arquitecto jefe de la Oficina Técnica de la Delegación de Valencia del Ministerio de la Vivienda y Arquitecto Jefe de la Corporación Administrativa Gran Valencia.

Pero la figura del arquitecto destacaba también por su contribución a la arquitectura industrial en edificios como la Factoría Arrocera de Sueca, las Factorías de “Coca-Cola” en Valencia y Alicante y la filial de la Sociedad Española de Automóviles de Turismo S.E.A.T., entre otras.

Todo este trabajo, le valió para ser galardonado el 9 de mayo de 1965 con la encomienda de la Orden del Mérito Civil por el Jefe del Estado, el Generalísimo Franco.

Pero Mauro Lleó no fue ensalzado solo por su trayectoria profesional sino también por su personalidad. Por ello, Angel Romaní lo describía como: *“un hombre todo efusión y cordialidad, de intachable corrección, decoro y lealtad profesional, excelente compañero que rinde culto a la amistad...”* lo que le hacía considerar como un acierto de la Academia, el haberle nombrado como uno de sus miembros.

LOS VIAJES

Queda constancia de los viajes del arquitecto por el gran número de fotografías que guardaba tanto en su archivo como en su domicilio personal. Entre estas encontramos fotografías de sus viajes por España donde visitó, sobre todo en sus primeros años de ejercicio profesional, la arquitectura popular y agrícola con la que se pretendía consolidar la España de la posguerra para hacerla fuerte.

El arquitecto archivaba y guardaba las fotografías tomadas durante sus viajes según fuera su procedencia pero también, ordenándolas por tipologías. Así vemos imágenes tomadas de sus viajes a León, Salamanca, Madrid, Burgos, El Escorial, Guernica, Gijón, Oviedo, Santander, Guadarrama y otras, ya en la Comunitat como son las de Caudiel en Castellón o las de Alcublas o la Albufera en Valencia.

De estos viajes encontramos algunas fotografías tomadas en ciudades reconstruidas por la Dirección General de Regiones Devastadas como Guadarrama o Guernica, que el arquitecto visitó probablemente tras ser nombrado en el año 1942 como arquitecto de la Dirección General de Regiones Devastadas, y a las que viajó junto a otros arquitectos de la misma Dirección. En este mismo viaje visitó además otras ciudades del norte de España como Gijón, Oviedo, y Santander.



APMLS. Mauro Lleó Serret en un viaje para ver reconstrucciones de ciudades llevadas a cabo por la Dirección General de Regiones Devastadas. En la foto se encuentra arriba, el tercero empezando por la derecha.



APMLS. Fotografía tomada por Mauro Lleó Serret de la reconstrucción de Guadarrama en el viaje organizado para arquitectos de la Dirección General de Regiones Devastadas.



APMLS. Fotografía tomada por Mauro Lleó Serret de la reconstrucción de Guernica en el viaje organizado para arquitectos de la Dirección General de Regiones Devastadas.



APMLS. Fotografía tomada por Mauro Lleó Serret de la Plaza Mayor de Gijón en el viaje organizado para arquitectos de la Dirección General de Regiones Devastadas.



APMLS. Fotografía tomada por Mauro Lleó Serret del Palacio de la Magdalena de Santander en el viaje organizado para arquitectos de la Dirección General de Regiones Devastadas.

De entre las fotografías ordenadas por tipologías encontramos las correspondientes a: chalets y hotelitos, iglesias, casas de pisos y bloques de viviendas, ayuntamientos, mataderos, ermitas, portadas, arquitectura neoclásica, arquitectura popular, cementerios, casas para labradores y finalmente, algunas de detalles como hierros artísticos.



APMLS. Fotografías tomadas por Mauro Lleó Serret de detalles de rejas de hierro artístico (tal y como las llama el arquitecto en la carpeta que las contiene).

De las ciudades que visitó, algunas de las fotografías que tomaba el arquitecto eran de los monumentos más importantes pero también le gustaba recorrer pequeños municipios repartidos por la geografía española, motivado por la profesión pero también por asuntos familiares o por su gran afición a la caza y la pesca. Además, la gran cantidad de fotografías que guardaba el arquitecto demuestran la afición que tenía por la fotografía, tal y como era habitual en los

grandes arquitectos de la época, como Coderch con sus fotografías de arquitectura popular.



APMLS. Fotografías tomadas por Mauro Lleó de la Basílica de Nuestra Señora del Pilar de Zaragoza y la Catedral de Burgos.



APMLS. Fotografías tomadas por Mauro Lleó del Museo del Prado y de la Puerta de Felipe IV del parque del Retiro de Madrid.



APMLS. Fotografías tomadas por Mauro Lleó de la Catedral de León y vista de arquitectura popular.

Otro de los viajes que hizo, esta vez por motivos personales, fue para firmar como testigo de boda de su cuñada, María de la Concepción García-Ontiveros y Loscertales el 19 de septiembre de 1952, enlace que se celebró en Copenhage donde su suegro, Juan García Ontiveros, actuaba como Ministro Plenipotenciario de España en Dinamarca¹²⁰. De Copenhage hablaba años más tarde en su discurso de ingreso en la Academia de Bellas Artes de San Carlos.



AFMLS. Mauro Lleó (segundo empezando por la derecha) y GO-DB explicando el proyecto del grupo de viviendas Virgen del Carmen junto a la maqueta del mismo.

En 1958 estuvo en la Feria Mundial de Bruselas donde visitó el Pabellón de Corrales y Molezún y años más tarde, concretamente en 1963, viajó junto a su mujer y algunos arquitectos como Fernando Martínez García-Ordóñez y Juan María Dexeus Beaty (GO-DB), a distintas capitales y ciudades de Italia, como Milán o Turín, Países Escandinavos e Inglaterra, donde quedó impresionado por las New Towns. Volvió a visitar Copenhague y conoció Helsinki y Estocolmo, ciudad que le interesó por las obras de reforma del centro urbano así como por sus nuevas ciudades satélite y por último Londres, del que le interesó el Cordón de la ciudad. Este viaje fue financiado por el Ministerio de la Vivienda y lo realizaron los arquitectos, gracias al ministro Gual Villalbí, en compensación al equipo director de la obra del grupo de viviendas Virgen del Carmen en Valencia por su buena ejecución. Fue una gran oportunidad para conocer, entre otros, los estudios de

¹²⁰ ABC, viernes 19 de septiembre de 1952. Ecos de Sociedad de la edición de Andalucía, p. 16.

Gio Ponti en Milán y Alvar Aalto en Helsinki, además de completar su formación como arquitecto¹²¹.

El último viaje del que queda constancia en sus documentos lo realizó en octubre del 1968 a Alemania. El documento que lo acredita es una carta perteneciente a las conversaciones que mantiene con los técnicos de la S.E.A.T., con fecha 19 de noviembre de 1968 durante la redacción de su proyecto, donde dice no haber podido contestar por estar de viaje en Alemania. Posiblemente este viaje estuviera motivado por asuntos personales, aunque Mauro no desaprovechaba la oportunidad de conocer arquitectura de primera mano en ninguno de ellos.

También por motivos personales conoció Escocia, donde viajó en varias ocasiones.

LA BIBLIOTECA DE MAURO

Los primeros libros que le compra su padre, el médico Manuel Lleó Silvestre, en su época de estudiante en el año 1935, son los de *Historia del Arte* de la editorial Labor. Esta era una colección de 14 tomos que trataban desde el arte del Antiguo Oriente hasta el Arte del Realismo e Impresionismo en el siglo XIX, libros que permanecieron a su lado durante toda su vida y de los que extrajo grandes enseñanzas como las que citaba en su discurso como Académico.

Otros títulos de libros y revistas de los que tengo conocimiento que estuvieron en su biblioteca (gracias a las facturas de Ediciones Inchausti de la que Mauro Lleó era cliente y que estaba situada en Calle Alcalá, 61 de Madrid), son los que reseño a continuación, indicando en primer lugar el año de compra (en negrita), autor (si es libro), título del libro o revista y año de la edición. Se ordenan además según aparecían en las facturas de compra:

Libros:

1940

Neufert, E. *Bauentwurfslehre*. 1941

¹²¹ SELVA ROYO, J. R. Fernando Martínez García-Ordóñez. VIA Arquitectura. 2007, **Premios 2005-2006**, 105.

Foerster, M. *Manual del Ingeniero y del Arquitecto*. Tomo II. 1930

1941

Cort, C. *Campos urbanizados y ciudades ruralizadas*. 1941

Brunner, K. *Manual de Urbanismo*. Tomo I y II. 1939-40

Camps Cazorla, E. *Hierros antiguos españoles*. 1941

Rubió i Tudurí, N. M. *El jardín meridional*. 1934

Sitte, C. *Construcción de ciudades según principios artísticos*. 1926

Venturi, A. *Storia dell'arte italiana. XI. L'architettura del Cinquecento*. Tomo I, II y III. 1939

1942

Vhay, D. *Architectural Byways in New Spain, Mexico: Photographs & Measured Drawings of Doorways, Windows, Fountains, Balconies, Etc.* 1939

Kallenberg, O. *Manual de Calefacción y ventilación*. 1931

Cappai, C. M. *Acustica applicata all'architettura*. 1939

Ministerio de la Gobernación. Dirección General de Arquitectura. *Plan Nacional de mejoramiento de la vivienda en los poblados de pescadores*. Tomo I. 1942

Dirección General de Arquitectura. *Sistemas especiales de forjados para la edificación*. 1942.

Muguruza Otaño, P. *La casa de Lope de Vega*. 1941

Normas Estructuras Metálicas.

Normas Instalaciones Eléctricas.

1943

Hoffmann, H. *Farbige raumkunst: Sindre folge. L'shitzazieme moderna # derne en couteur. Septieme serie. # ottanta tavole. Avec quatre-vingt planches.* 1942

Ministerio de la Gobernación. Dirección General de Arquitectura. *Plan Nacional de mejoramiento de la vivienda en los poblados de pescadores.* Tomo II. 1943

1944

Schindler, R. *Tratado moderno de construcción de edificios.* Versión del alemán y adiciones de Buenaventura Bassegoda. 1944

Opiz, C. *Manual de carpintería de armar.* 1931

1945

Quintana, F. *El hierro forjado español. Siglos XII al XVIII.* 1928

Taullard, A. *El mueble colonial sudamericano.* 1944

1946

Muguruza Otaño, P. *Notas de un viaje por Inglaterra.* 1946

1947

Moya Blanco, L. *Bóvedas tabicadas.* 1947

Revistas:

1940

STADI

2 números de la revista *Innen Dekoration.*

1 número de la revista *Moderne Bauformen.*

Suscripción a la revista *Architettura.*

Suscripción a la revista *The Architectural Forum*, números de mayo a diciembre.

1941

2 números de la revista *Architectural Review.*

1 número de la revista *Baukunst und Stadtebau.*

1 número de la revista *Revista de Arquitectura.*

1 número de la revista *El Arquitecto.*

1 número de la revista *Architecture.*

Suscripción a la revista *Architettura*.

Suscripción a la revista *Revista Nacional de Arquitectura*.

Suscripción a la revista *The Architectural Forum*.

Suscripción a la revista *El arte en España*, números del 1 al 17.

Suscripción a la revista *Innen Dekoration*.

1942

Suscripción a la revista *Architettura*.

Suscripción a la revista *Innen Dekoration*, números de abril a diciembre.

1943

Suscripción a la revista *Revista Nacional de Arquitectura*, año II.

Suscripción a la revista *Innen Dekoration*.

Suscripción a la revista *Architettura*.

1944

Suscripción a la revista *Revista Nacional de Arquitectura*, año III.

Números 4 y 5. 1940-41. *Revista Iberoamericana Arquitectura e decoração. Nuevas Formas*.

Suscripción a la revista *Cortijos y rascacielos*.

Suscripción a la revista *Innen Dekoration*.

Número 1. 1944. *Revista de las artes Fondo y Forma*.

Sus revistas y libros, dan una idea del perfil técnico del arquitecto, interesado por el cálculo de estructuras, las instalaciones y los detalles constructivos.

Otro aspecto relevante es el gran interés que tenía por los interiores, adquirió pues varias publicaciones sobre diseño interior como *Innen Dekoration* o la *Revista Iberoamericana Arquitectura e decoração. Nuevas Formas*, y también por el arte. También estaba interesado en el planeamiento, fruto del cual se desarrolló gran parte de su carrera profesional como arquitecto urbanista.

Y como no, compraba revistas italianas y alemanas, como era habitual en los estudios de arquitectura en aquel momento, con lo cual era conocedor de la arquitectura que se estaba desarrollando fuera de España, como la de los grandes maestros como Mies. Al mismo tiempo también era suscriptor de revistas de producción nacional como la *Revista Nacional de Arquitectura* y la *Revista de Arquitectura*, entre otras.

Otra de los aspectos relevantes de su biblioteca es la compra de varios libros de Pedro Muguruza, el arquitecto que diseñó el estilo de arquitectura de la autarquía y la visión del mismo cuando viajó a Inglaterra, libros de 1941 y 1946, respectivamente, que dan una idea del tipo de arquitectura que se proyectó y construyó durante la época de la autarquía, muy al estilo de lo que imponía el Régimen.

ENTREVISTAS

Angel Currás Cayón

Entrevista realizada el 5 de febrero de 2015

Angel Currás Cayón finalizó sus estudios de arquitectura en agosto de 1962 en la Escuela de Arquitectura de Madrid. Durante sus años de estudiante estrechó una gran amistad con José María López Dávila con el que trabajó ya como estudiante en Madrid. Al año de terminar sus estudios, José María le dijo de venir a Valencia a trabajar, donde él ya se había establecido y así, en septiembre de 1963, montaron su propio estudio. Por circunstancias del destino, el estudio al año siguiente se quedó sin trabajo y por mediación de Julio Bellot Porta (cuyo padre era el arquitecto mayor del Ayuntamiento de Valencia) y José Manuel (“Pepito”) Herrero Cuesta, que colaboraban con GO-DB, Angel y José María entraron en contacto con Mauro Lleó y Carlos Soria que les dieron colaboraciones en todos los proyectos que pudieron.

Entre los proyectos en los que empezaron a colaborar con Mauro estaba la fábrica de curtidos INCUSA, propiedad de Silvino Navarro, que por aquel entonces estaba en proyecto, y cuyo encargo había llegado a Mauro Lleó por Manuel Casanova, gran amigo suyo y familiar directo del propietario, Silvino Navarro. Ángel destacó en este caso la bondad de Mauro que les ofreció dos tercios de los honorarios por la realización del proyecto y no la mitad, como habría sido lógico por asumir José María y él el 50% del trabajo. En otros casos Mauro Lleó les llegó a ceder la totalidad del proyecto, como fue el de Leche Cervera.

De la fábrica de INCUSA, la duda que me surgía tras analizar el proyecto era si Mauro se había enamorado del hormigón, después de controlar perfectamente el trabajo con el acero, y por ello había proyectado un total de seis paraboloides

hiperbólicos para resolver la cubierta del edificio del acceso a la fábrica. Angel Currás dio respuesta a esta cuestión contándome que la idea de los paraboloides fue de los “jóvenes” que habían estudiado con el hijo de Matilde Ucelay, José Enrique Ruíz-Castillo Ucelay y Ricargo Goiti. Ambos, al acabar sus estudios en Madrid, fueron a trabajar con Félix Candela a México, amigo de Matilde Ucelay desde su época de estudiantes y concedora del trabajo que estaba haciendo en México con las láminas de hormigón, y de allí se trajeron las soluciones que Candela estaba utilizando.

Es por ello que Angel y José María proyectaron el edificio social de la fábrica pensando en una estructura de hormigón que, finalmente, no se ejecutaría, quizá porque la propiedad no estuviera de acuerdo con el costo y porque el propio Mauro no viera clara la solución, siendo como era un arquitecto de soluciones probadas, seguras y de resultado al paso del tiempo inmejorables. La duda de estas cualidades al nuevo diseño, probablemente le hiciera abandonar la idea de las láminas de hormigón.

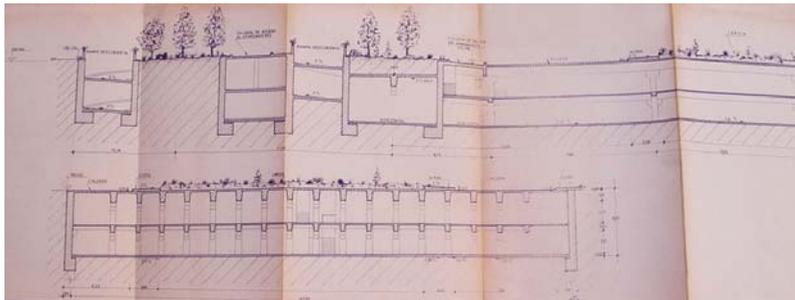
Para la ejecución de la obra de INCUSA concurren cuatro empresas –SICOP, CLEOP, EOSA e HIDROCVIL- siendo finalmente HIDROCVIL, empresa madrileña, la que ejecutó la obra pues hizo la oferta de menor precio ya que estaba pasando por un mal momento económico y aseguró con el precio el encargo de la obra.

Después de un tiempo colaborando Angel Currás y Jose María López, este último decidió entrar en el cuerpo de Arquitectos de Hacienda, como lo fuera su padre, lo que hizo bajar su dedicación al despacho. Finalmente y, de mutuo acuerdo, ambos arquitectos decidieron disolver la sociedad, siendo Angel Currás el que siguió colaborando con Mauro Lleó.

En otra de las obras en las que colaboró con Mauro Lleó fue en la dirección de obra del Instituto Social de la Mujer o Institución Javeriana de Valencia que recuerda como una obra tranquila, que construyó Vicente Muñoz Pomer y en la que no hubo sorpresas. Aquí Mauro repetía soluciones que ya había utilizado en el Colegio de La Pureza de María. Era el caso del glasal, placa de fibrocemento de 3 mm de espesor con un acabado de color, en este caso blanco de nuevo, y que utilizó en las fachadas, y la carpintería tipo JOUR, patente francesa de los años 60 de ventanas correderas de acero galvanizado, que se pintaba posteriormente y que comercializaba talleres Ocaña, en los que Mauro confiaba plenamente. Otra de las empresas en las que Mauro Lleó confiaba plenamente era en Torras Ibérica,

a los que consideraba los mejores en fabricación y cálculo de estructuras metálicas en Valencia, lo que hacía que prácticamente en todos sus proyectos estuvieran presentes.

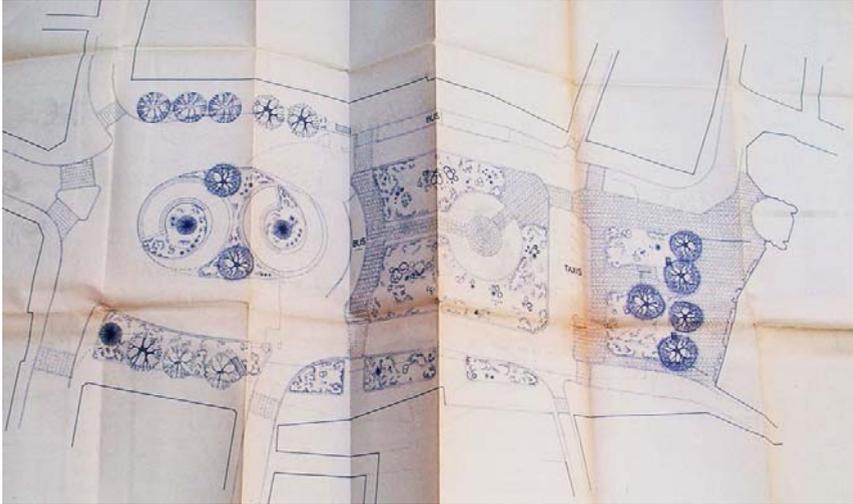
Por último, Mauro confió la dirección de obra de la plaza de la Reina a Angel Currás. El proyecto se realizó en noviembre de 1968 y se ejecutó entre los años 1968 y 1969. Se trataba de una obra que el Ayuntamiento de Valencia sacó a concurso de forma que la empresa adjudicataria tendría que asumir los gastos de la construcción de la plaza y del aparcamiento subterráneo a cambio de la explotación del mismo durante 50 años. La empresa que finalmente resultó adjudicataria fue Estacionamientos de Madrid, SA, el gerente de la cual llamado Antonio Lleó Casanova, primo de Mauro, le encargó que diseñara la plaza y fuera la persona de confianza de la empresa en Valencia.



APMLS. Sección del interior del aparcamiento subterráneo de la Plaza de la Reina de Valencia.



APMLS. Imagen del interior del aparcamiento subterráneo de la Plaza de la Reina de Valencia finalizada la obra.



APMLS. Planta de la Plaza de la Reina de Valencia.

La empresa constructora fue COMYLSA EMPRESA CONSTRUCTORA SA, siendo el ingeniero Manuel Sobreviela y el director Carlos Turró.

Con el tiempo, Angel Currás fue teniendo clientes propios y dejó de colaborar con Mauro pero destaca su calidad humana, su simpatía, su carácter amable y educado pero sobre todo sus formas, era un señor y un arquitecto de gran seriedad que no se dejaba engañar.

En lo personal, Mauro era un amante de la caza, de la pesca y del mar, lo que les hizo llevar más allá su relación laboral que se convirtió en personal en determinado momento.

Por último, entre otros colaboradores de Mauro LLeó, Angel Currás destacó a Carlos Soria, Luis Albert, Luis Marés, Luis Gay, GO-DB, Camilo Grau, Santiago Artal, Emilio Ordeig, Emilio Giménez, Joaquín Lleó, Daniel Gamón y Escario-Vidal y Vives, con estos últimos, además, tenía una relación personal pues solían cazar juntos.

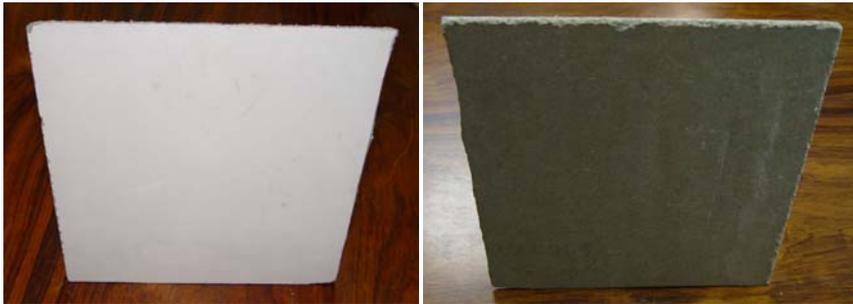
Joaquín Lleó Morugan

Entrevista realizada el 30 de enero de 2015

Joaquín Lleó empezó a colaborar con su tío, Mauro Lleó, en enero de 1972, justo al acabar sus estudios¹²² y desde los inicios de su carrera profesional. Su colaboración duró aproximadamente 10 años, hasta 1981 cuando su tío cerró el estudio para dedicarse exclusivamente a su cargo como Inspector General de la Delegación Provincial de Valencia del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.

Joaquín destacó, sobre todo, el carácter técnico de su tío, un arquitecto que se hacía sus propios cálculos de estructuras, y un gran conocedor de las soluciones técnicas que utilizaba en sus proyectos. No le gustaba proponer soluciones que no tuviera la certeza de que fueran “*buenas soluciones*” tanto por sus características materiales como por su durabilidad en el tiempo por eso, cuando sabía que algo funcionaba, lo usaba.

Entre los materiales que Mauro manejó en el camino hacia la modernidad estaba el glasal. Este producto, con una base de panel de fibrocemento, fue una de las claves de proyectos como el Colegio de la Pureza o la Institución Javeriana, que podríamos decir que a la vez, bebieron de la experiencia que el arquitecto adquirió con el proyecto de la S.E.A.T.



APACC. Muestras de Glasal. Cara delantera y cara trasera.

Pero si hay un proyecto importante en la etapa en la que colaboran Joaquín y Mauro, es el edificio Sorolla para la Caja de Ahorros y Monte de Piedad en la calle Pintor Sorolla de Valencia. El proyecto surgió a raíz de un concurso restringido al que se presentaron, entre otros, los equipos formados por Luis Gay Ramos y su

¹²² Joaquín Lleó Morugan es Arquitecto titulado por la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Navarra desde diciembre de 1971.

hijo, Luis Gay Llácer, Miguel Colomina y el equipo formado por Mauro Lleó Serret y su sobrino Joaquín Lleó. El proyecto que fue presentado a concurso por estos últimos, fue dibujado en 1972 y finalmente, quedó ganador *ex aequo* junto con el equipo de Luis Gay Ramos y Luis Gay Llácer. Tal y como comentaba Joaquín, a la propiedad le interesó el diseño exterior de Luis Gay y la solución interior de Mauro Lleó, así que el diseño definitivo final correspondió a ambos equipos que proyectaron el edificio que conocemos en la actualidad.



AFCMG. Fotografía actual del edificio Sorolla. Visita del 16 de mayo de 2015.

Otro de los edificios administrativos que cabe destacar de esta época de colaboración entre Mauro y Joaquín es el edificio proyectado entre las calles Pascual y Genís y Don Juan de Austria de Valencia. Un edificio de oficinas, en este caso propiedad de Don Juan Luis Gómez-Trenor Fos, que se construyó por la vía de concurso de constructores que llevaban su propio arquitecto, resultando adjudicataria la propuesta de Mauro y Joaquín. Esta solución utilizando materiales nobles, resolvía de forma serena el encuentro con los edificios historicistas colindantes. Un edificio que, todavía hoy, guarda la firma de sus proyectistas.

En el plano de los encargos privados Mauro Lleó, en estos años de colaboración, trabajo especialmente con una promotora, TE.VA.SA. con la que construyó entre otros un edificio de viviendas en la calle Navellos, frente a la Basílica de la Virgen y varios edificios en la calle Juan Llorens y calle Azcárraga de Valencia. Estos trabajos destacan por la utilización de materiales y soluciones de excelente calidad fruto de la colaboración del arquitecto con constructores de su confianza, como Víctor Sáez, y aparejadores que conocían su nivel de exigencia constructiva, como Antonio Gasull, entre otros.

En lo personal, Joaquín destacó a su tío por ser un hombre discreto, que hablaba poco de los logros conseguidos, seguro del trabajo que hacía y sobre todo, un arquitecto de buen gusto, que sabía utilizar los referentes en las obras que correspondía. En su despacho manejada entre otras, la revista *L'Architecture D'Aujourd'hui* y sobre todo libros técnicos que mostraban su amor por el detalle en la obra. Todas estas soluciones eran dibujadas por sus delineantes, Fernando Ruiz, Arturo Terrasa, Enrique Negre y Julio Llorente, el cual dibujaba magníficas perspectivas, que hacían de sus proyectos, una clara respuesta a la necesidad del proyecto tanto a nivel de planimetría como de imágenes.

M^a Pilar (Mapi), M^a José (Toté), Mónica y M^a Luisa (Michi) Lleó García-Ontiveros

Entrevista realizada el 26 de marzo de 2015

Pilar García-Ontiveros y Loscertales, esposa de Mauro Lleó Serret falleció el 25 de febrero de 2015 a la edad de 99 años, no siendo posible, lamentablemente, hacer la entrevista que tenía concertada con ella y su hija mayor, M^a Pilar Lleó García-Ontiveros.

Finalmente pude entrevistarme con las cuatro hijas de Mauro Lleó Serret, M^a Pilar, M^a José, Mónica y M^a Luisa, el 26 de marzo de 2015 en la casa de Cirilo Amorós, 69 de Valencia, vivienda familiar en la que vivieron sus padres hasta su fallecimiento.

De Mauro Lleó, como persona, destacaron su carácter extrovertido, afable, risueño, campechano pues llegaba a todos, amante de su tierra, solía hablar en valenciano, de extrema honradez pero de ideas claras que mantenía pese a todas las consecuencias.

Era amigo de sus amigos y entre estos podemos destacar a Juan Antonio Gómez Trénor y a su primo Juan Luis Gómez-Trénor Fos. La relación de amistad que los unía hizo que fuera su arquitecto de confianza, tanto que sus hijas recuerdan sobre todo a Juan Luís en innumerables ocasiones en el despacho de su padre revisando proyectos y charlando. La amistad era tan grande que el mismo Juan Antonio Gómez Trénor fue quien presentó a Mauro Lleó y a su mujer, Pilar, con la que tras tres meses de noviazgo se casó, una vez su suegro, en Misión Diplomática en Irlanda desde mayo de 1939 hasta julio de 1945¹²³, dio su consentimiento.

Su amigo Juan Antonio Gómez Trénor fue quien restauró la Falange en Valencia y su mujer, Pilar García-Ontiveros y Loscertales trabajaba en la Sección Femenina como auxiliar central de la Hermandad de la Ciudad y el Campo, en estrecha colaboración con su fundadora Pilar Primo de Rivera, como encargada de los proyectos de las granjas escuela. Coincidiendo que Mauro Lleó trabajaba en aquel momento en el proyecto de una granja para El Palmar, Juan Antonio concertó una cita entre ellos que finalmente acabó en boda.

Otros de sus grandes amigos fueron los artistas Alfonso Gabino Pariente y Francisco Lozano Sanchis. El primero ingresó el 26 de abril de 1974 como académico de número de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos y fue Mauro Lleó el encargado del discurso de contestación¹²⁴. Alfonso Gabino colaboró en algunas obras en las que Mauro Lleó era el arquitecto como ocurriera en la Iglesia de la Virgen del Rosario de Valencia en la que Gabino hizo la escultura de la Virgen del Rosario de la fachada.

Francisco Lozano Sanchis, también pertenecía a la Real Academia como académico de número desde el 21 de junio de 1956, sin embargo, de este no se publicó el discurso de ingreso pero si la contestación que le hizo a José Ros Ferrandis el día que ingresó también como académico de número el 29 de mayo de 1970¹²⁵.

¹²³ WHELAN, B. Ireland and Spain, 1939-1955: Cultural, Economic and Political Relations from Neutrality in the Second World War to joint Membership of the United Nations. Tesis Doctoral. National University of Ireland, Maynooth, 2012.

¹²⁴ GABINO PARIENTE, A. El retrato en la escultura. *Archivo de Arte Valenciano*. 1974, 102

¹²⁵ LOZANO SANCHIS, F. Discurso de contestación por parte de la Academia al discurso de ingreso de José Ros Ferrandis. *Archivo de Arte Valenciano*. 1971, 59.

Faltaría añadir, por último, grandes amigos suyos que además fueron compañeros de profesión y de trabajo, entre los que estaban Carlos E. Soria, García-Ordóñez y Dexeus Beatty, Camilo Grau, Luis Gay Ramos, José Pastor y José Ramón Pons.



AFMLS. Mauro Lleó Serret un día de pesca.

Amante de la caza y de la pesca, incluso la submarina, muchos de sus viajes fueron motivados por esta actividad y como no, por visitar y conocer arquitectura. Las fotografías que tienen sus hijas demuestran que Mauro Lleó conocía bien casi todos los rincones de España, incluidas las islas. En Ibiza concretamente estuvo en varias ocasiones, siendo el destino elegido para su viaje de novios.

PARTE II

Siete pasos hacia la modernidad

Los encargos para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España, F.S.A.A.E.

Durante la Guerra Civil, los principales cultivos de arroz quedaron en zona republicana. Dada la situación, el General Queipo de Llano, en un esfuerzo por mantener alimentadas a las tropas nacionales encargó a un terrateniente olivarero, Rafael Beca, convertir la marisma del Guadalquivir en un gran arrozal. En pocos años Beca satisfizo con creces el encargo con la ayuda del Estado franquista que colaboró con él expropiando tierras, construyendo canales (con la mano de obra barata de los presos políticos y de guerra), trasladando expertos colonos valencianos a la zona, levantando poblados de colonización y estableciendo cotos arroceros¹²⁶.

Las semillas que se plantaban en Sevilla provenían de Valencia, concretamente de la factoría arrocera de Sueca que las distribuía a través de una red de sindicatos verticales. El laboratorio de Sueca materializaba pues la política corporativa característica del nuevo estado franquista.

En 1933 se creó en Valencia la Federación Sindical de Agricultores Arroceros siendo Rafael Fons de Mora uno de sus promotores. Este, además, fué el primer director de la Factoría Arrocera de Sueca desde 1913. Tal y como dice Lino Camprubí en su texto titulado *Laboratorios y territorio: ingenieros en la construcción del estado franquista*, era una unión entre productores que evitaba guerras de precios y establecía sistemas de ayuda mutua pudiendo interpretarse por sus organizadores, capitaneados por Ramón Rodríguez-Roda, como una economía intermedia entre el libre mercado y el intervencionismo comunista.

Sin embargo, en 1939 el nuevo gobierno de Franco estableció sindicatos verticales para regular el ciclo productivo a nivel nacional del arroz. Fue a partir

¹²⁶ CAMPRUBÍ L. *Laboratorios y territorio: ingenieros en la construcción del estado franquista*. En: Actas del XIII Coloquio Internacional de Geocrítica "El control del espacio y los espacios de control". Barcelona, Universitat Autònoma de Barcelona, 2014.

del momento en el que Rodríguez-Roda entregó a Franco un arca, grabada con los motivos del mando nacional, que contenía “*el arroz de la victoria*” que se había recogido gracias al esfuerzo de la Federación Valenciana bajo las bombas enemigas para la gloria de la patria.

Sin embargo, esta nueva situación añadía tres novedades importantes a la nueva estructura corporativa. En primer lugar pasaba a llamarse Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España (en adelante F.S.A.A.E.) con lo que se añadían a su jurisdicción territorios fuera de Valencia como Tarragona, Castellón o Sevilla. En segundo lugar, el problema principal ya no era como combatir los bajos precios sino alimentar a la población hambrienta en una economía de postguerra de racionamiento, mercado negro y difícil acceso a fertilizantes. Y por último, la nueva estructura integraba el ciclo productivo completo: desde el trabajo a los precios de distribución.

La F.S.A.A.E. se vio integrada en una estructura compleja de organización vertical jerárquica, y en coordinación horizontal con estructuras similares de otras ramas productivas. La Federación de Agricultores Arroceros hubo de coordinarse con una Federación similar de industriales procesadores del arroz y ambas, fueron integradas en el Sindicato Nacional del Arroz, a su vez a cargo de la Delegación Sindical del Arroz del Sindicato Nacional de Cereales.

La Delegación Sindical del Arroz organizaba la producción nacional en contacto con la Comisaría General de Abastecimientos y Transportes (encargada de los racionamientos). Ambas contaban con el apoyo del Instituto Nacional de Investigaciones Agronómicas (en adelante INIA), creado en 1940, y en el que se integró la Estación Arroceros de Sueca. Entre las nuevas tareas de la F.S.A.A.E. estaban la compra de arroz a los productores al precio estipulado por el Sindicato Nacional y la venta de semillas a los mismos productores. Por tanto, los agricultores dependían de la F.S.A.A.E. mucho más que en el pasado y aunque la autarquía, por mucho que fuera un proyecto más que una realidad, supuso una estandarización de productos y prácticas, difícilmente concebible de otro modo.

En el campo de la arquitectura, Mauro Lleó fue el arquitecto encargado por la F.S.A.A.E., a partir de principios de la década de los 40, de proyectar y construir todos los edificios necesarios para el cultivo y almacenamiento del arroz. Los encargos vendrían de la mano de Juan Antonio Gómez Trénor, presidente de la F.S.A.A.E., y amigo del arquitecto, en el que depositó toda su confianza para el desarrollo de los mismos.

Tras la guerra civil, Juan Antonio Gómez Trénor que había sido piloto, restauró la Falange en Valencia y fue alcalde de la ciudad y procurador de las Cortes franquistas entre 1943 y 1947, así como jefe del Sindicato Nacional de Cereales desde ese mismo año y hasta el final de su mandato en 1947, miembro de la Asamblea de Procuradores Sindicales desde 1949 hasta 1952 y empresario del Sindicato Nacional de Cereales desde 1952 hasta 1958.

Entre los encargos que se le hicieron a Mauro Lleó encontramos un amplio listado de proyectos que van desde la capital, Valencia, donde la F.S.A.A.E. tenía su sede, primero en la calle Correos y después en la calle Lauria, hasta cada uno de los municipios donde se cultivaba arroz, tanto en la zona de Valencia, como en Tarragona o Sevilla. Los proyectos de Mauro para la F.S.A.A.E. son:

- Septiembre de 1944, proyecto de nueva escalera en el edificio propiedad de la F.S.A.A.E. en Valencia, calle Correos, 11 (Valencia).
- Abril de 1945, proyecto de granja de patos para el Sindicato Nacional del Arroz en El Palmar (Valencia).
- Junio de 1945, proyecto de reforma de la casa-almacén de la F.S.A.A.E. en Alzira, en la calle José Antonio, 25 (Valencia).
- Abril de 1946, proyecto de reforma en la vivienda para el conserje y almacén para la F.S.A.A.E. en Alfafar, en la calle Crucero Baleares esquina con la calle San Cayetano (Valencia).
- Mayo de 1948, anteproyecto de grupo de ermita, escuelas y viviendas para maestros para la F.S.A.A.E. en zona arroceras (no consta ubicación).
- Junio de 1948, proyecto de casa y almacén para el Sindicato Arroceros de la F.S.A.A.E. en Tavernes de la Vallidigna (Valencia).
- Junio de 1948, proyecto de reforma del edificio para la F.S.A.A.E., posteriormente ampliado en junio de 1950, en la Fuente de San Luis, calle Alabau esquina calle Arce, 19 (Valencia).

- Julio de 1951, proyecto de instalación de oficinas y vivienda en el almacén propiedad de la F.S.A.A.E. en Tortosa, Jesús y María (Tarragona).
- Septiembre de 1951, proyecto de almacén y oficinas para el Sindicato Arroceros de Sedaví, propiedad de la F.S.A.A.E. (Valencia).
- Septiembre de 1951, proyecto de reforma de edificio para la F.S.A.A.E. en Benifaió (Valencia).
- Septiembre de 1951, proyecto de cubierta de edificio propiedad de la F.S.A.A.E. en Fuente de San Luis, calle Alabau esquina calle Arce, 19 (Valencia).
- Septiembre de 1951, proyecto de edificio propiedad de la F.S.A.A.E. en Gavarda (Valencia).
- Octubre de 1951, proyecto de almacén, oficinas y vivienda para la F.S.A.A.E. en Benegida (Valencia).
- Febrero de 1952, proyecto para la Escuela de capataces agrícolas para la F.S.A.A.E. en Catarroja (Valencia).
- Abril de 1952, proyecto de oficinas almacén y vivienda para la F.S.A.A.E. en Tortosa, Camarles (Tarragona).
- Abril de 1952, proyecto de oficinas, almacén y vivienda para la F.S.A.A.E. en Tortosa, Campredó (Tarragona).
- Agosto de 1952, proyecto de muelle cubierto para la descarga de arroz para la F.S.A.A.E. en EL Palmar (Valencia).
- Septiembre de 1952, proyecto de almacén para la F.S.A.A.E. en San Carles de la Ràpita (Tarragona).



VIVA FRANCO
ARRIBA ESPAÑA!



FEDERACIÓN SINDICAL
— DE —
AGRICULTORES ARROZEROS DE ESPAÑA
(Ciclo de Producción Agrícola
de la Cooperativa Nacional del Arroz)
VALENCIA

F. S. A. A. E.
REGISTRO GENERAL
SALIDAS
25 SEP 1953
Número 222

Clase en la contestación

Departamento Presidencia
Sección S.G.
Asuntos

El Comité Directivo de esta Federación en su reunión celebrada el pasado día 16 de los corrientes en San Carlos de la Rápita tomó por unanimidad el acuerdo de expresar su satisfacción y agradecimiento a cuantos han intervenido en las obras de construcción de los almacenes del Delta del Ebro inaugurados en aquella fecha, así como en la preparación de la gran jornada inaugural.

Lo que tengo la satisfacción de comunicarle con mi agradecimiento personal por su eficaz y competente intervención.

Dios guarde a Vd. muchos años.

Valencia, 24 de Septiembre de 1953.

EL PRESIDENTE,



Juan Antonio Gómez Trénor

Sr.D. Mauro Lleó.-Arquitecto.-Plaza Alfonso el Magnánimo 7.-VALENCIA.

APMLS. Agradecimiento del 24 de septiembre de 1953 de la F.S.A.A.E. a Mauro Lleó por los trabajos hechos en el Delta del Ebro.

- Febrero de 1953, proyecto de Pabellón para la I Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del arroz en la Casa de Campo, camino nº 3 de Madrid.

- Marzo de 1953, proyecto de almacén, oficina y vivienda para la F.S.A.A.E. en El Palmar, calle de San Vicente esquina travesía desde el puerto (Valencia).
- Julio de 1953, proyecto de almacenes en la Factoría Arrocera de “El Puntal” para la F.S.A.A.E. en el Poblado de Villafranco del Río (Sevilla).
- Junio de 1954 - febrero de 1958, proyecto de factoría arrocera compuesta por nave para almacenamiento de arroz (1954) y edificio de oficinas (1956) en Sueca (Valencia).
- 1956, proyecto de edificio para almacén, sindicato y vivienda para la F.S.A.A.E. en El Puig (Valencia).
- Septiembre de 1958, proyecto de reforma del edificio propiedad de la F.S.A.A.E. en Valencia, calle Lauria, 26 (Valencia).
- Enero de 1959, proyecto de almacén y oficinas para el Sindicato Arroceros, propiedad de la F.S.A.A.E., de Masalavés (Valencia).
- Noviembre de 1959, proyecto de almacén para la F.S.A.A.E. en los Valles (Valencia).
- Abril de 1962 - noviembre de 1962, proyecto de almacén de arroz (abril) y oficinas (noviembre) para la F.S.A.A.E. en Sollana (Valencia).

De todos los proyectos solo se estudiarán dos. El primero de ellos el Pabellón de la Cooperativa Nacional del arroz para la I Feria Internacional del campo de 1953, y el segundo el edificio de la Factoría Arrocera de Sueca, que se convertirá en el más reseñado de la larga lista de los que proyectará y construirá por su solución estructural.

Proyecto de pabellón en la Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del arroz en la Casa de Campo, camino nº 3 de Madrid (Madrid)

Situación: Camino nº 3, Casa de Campo de Madrid (Madrid)

Promotor: Cooperativa Nacional del arroz

Fecha:

Fecha de proyecto, febrero de 1953

Fecha de visado, 7 de marzo de 1953

Arquitecto:

Proyecto: Mauro Lleó Serret

Dirección de obra: Mauro Lleó Serret, Francisco Cabrero Torres-Quevedo

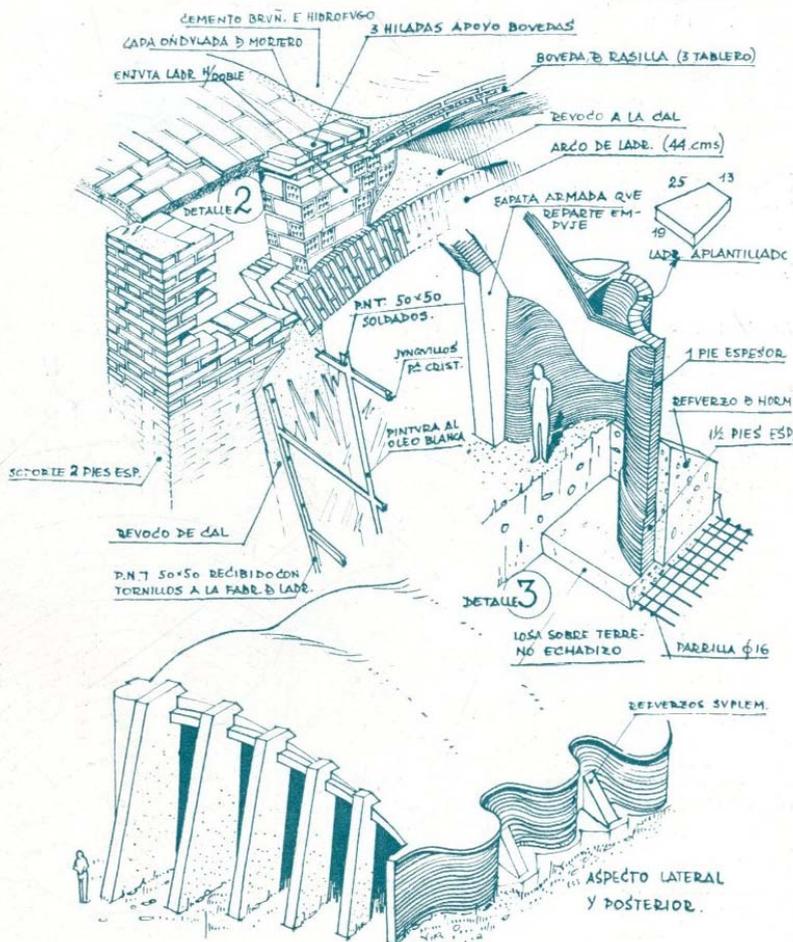
La utilización de la Casa de Campo como recinto ferial tiene sus antecedentes en la década de los años 20. La antigua Asociación de Ganaderos del Reino que durante 1925-1930 había realizado concursos de ganado, certámenes y diversas exposiciones en este sitio, concluida la Guerra Civil, fue absorbida por la Organización Sindical en su Sindicato de Ganadería. Llegado el año 1949, la Asociación de Ganaderos se propuso la reorganización de los anteriores certámenes, solo que ahora pretendía extender la gama expositiva también a los productos del campo (industrias cárnicas y lácteas, frutos, conservas e incluso artesanías). Se trataba de la *I Feria Nacional del Campo*, abierta al público la primavera de 1950¹²⁷.

La fecha señalada para la inauguración del primer certamen fue el 27 de mayo de 1950 y las obras comenzaron en enero del mismo año, lo que hace patente el esfuerzo que hubo que hacer para poder inaugurar la *I Feria Nacional del Campo* en plazo. El escaso margen de tiempo para su puesta a punto hizo que surgieran diversos problemas.

¹²⁷ URRUTIA NÚÑEZ, A. La arquitectura para Exposiciones en el recinto de las Ferias del campo de Madrid (1950-1975) y los antiguos pabellones de I.F.E.M.A. *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*. Tomo XXXV. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1995, p. 177

Entre los de índole arquitectónica estaban la improvisación de un planeamiento urbanístico y de una arquitectura específica para este tipo de muestras que aunase la imagen rural y regionalista (a través del folklore, tal y como fomentaba el poder político) con un racionalismo elemental propio de la arquitectura rural y además, adecuado a las posibilidades de los materiales al uso de la época, entre otros piedra granítica en mampostería, ladrillo, yeso, cal, cañizo o esparto, entre los que escaseaban metales como el hierro.

Detalles constructivos.
Dibujo de los alumnos
D. Pérez y S. Albiñana.



Detalles constructivos del Pabellón de maquinaria agrícola de la I Feria Nacional del Campo de Madrid. Revista Nacional de Arquitectura. 1950, número 103, p. 314

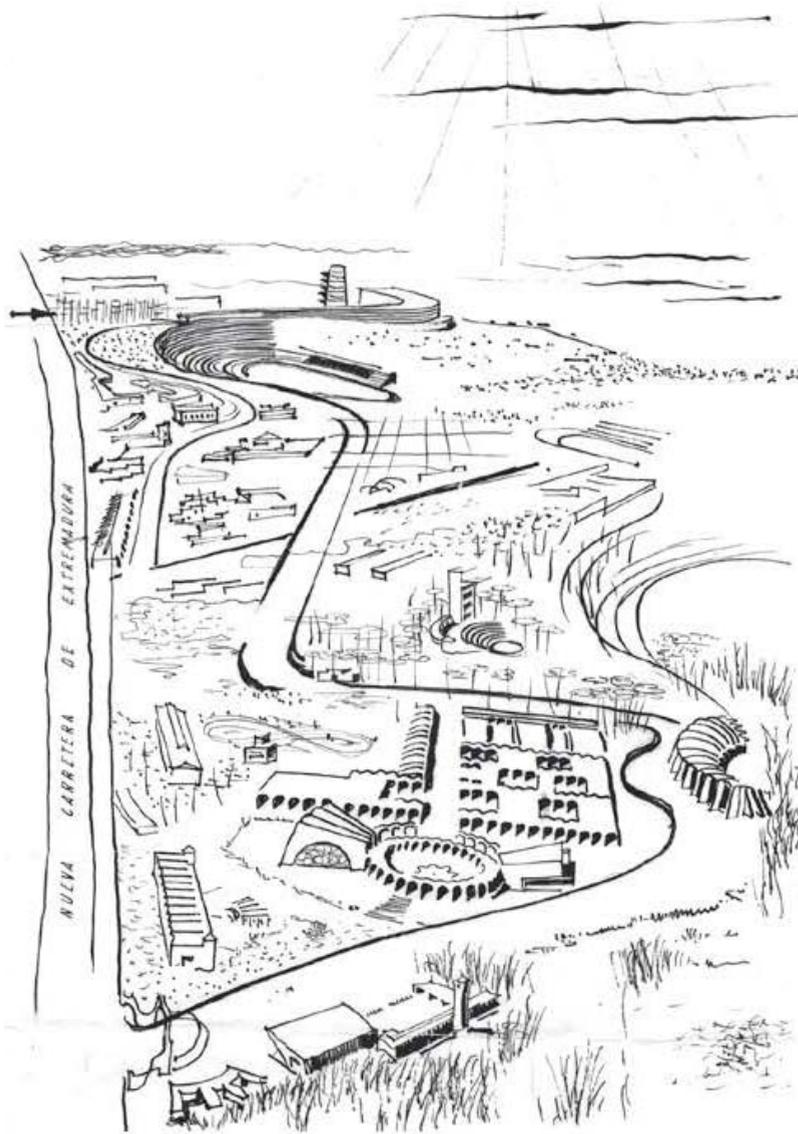
Finalmente, la Feria contó con 150.000 m² y cuarenta y dos pabellones que ocuparon relativamente poca superficie, aproximadamente unos 6.000 m². Estos últimos se distribuyeron en un terreno irregular lo que hizo que tuvieran en cuenta cierta flexibilidad para integrarse mejor en el arbolado además de cierta independencia al articularse por una vía principal de tránsito.

El programa finalmente quedó reducido a una zona de acceso, información y representación, una plaza de recepciones, zonas separadas de edificación concentrada para exposición de productos agrícolas y ganado, pabellones regionales individuales con sus respectivas instalaciones complementarias, pabellones oficiales como el Pabellón del Ministerio de Agricultura o el Pabellón de la Unión de Cooperativas del campo, y servicios entre los que estaban una torre-restaurante, un teatro circular al aire libre y una capilla. Estos edificios contaron con una relativa libertad de criterio estilístico permitida por el Comisario, Diego Aparicio, y esta es la razón por la que algunos arquitectos pusieron al día la arquitectura desde posiciones personales, desmarcándose así del condicionamiento regionalista.

Hubo dos arquitectos que intervinieron con intensidad en esta feria, y lo harían también en las sucesivas, Francisco de Asís Cabrero Torres-Quevedo y Jaime Ruiz Ruiz. Estos proyectaron varias construcciones entre 1948-49, orientadas muchas de ellas hacia un cierto empirismo material condicionado por circunstancias ambientales y económicas: la Torre-Restaurante, el Pabellón de acceso, la Plaza de recepción circular, los Pabellones de maquinaria agrícola y las naves de exposición de ganado. En estas construcciones se eliminaba el hierro en estructura, constando la obra de cubiertas con bóvedas tabicadas apoyadas en arcos de ladrillo de pie y medio y sostenidas por contrafuertes.

El éxito de la muestra llevó a sus organizadores a internacionalizar la feria y así sucedió con las siguientes. En el año 1953 se celebró la I Feria Internacional del Campo ampliando su superficie, de los 150.000 m² que tuvo la primera feria a los 700.000 m², celebrándose a partir de entonces los distintos certámenes con un intervalo de dos o tres años, durante los meses de mayo y junio.

El proyecto se le encargó al arquitecto santanderino Francisco de Asís Cabrero Torres-Quevedo (1912-2005), Jefe de la Oficina Técnica de la Obra Sindical del Hogar, y a Jaime Ruiz Ruiz que recibieron el encargo de proyectar el Palacio central además del trazado general, teniendo que evitar quitar el protagonismo a las edificaciones de la primera Feria.



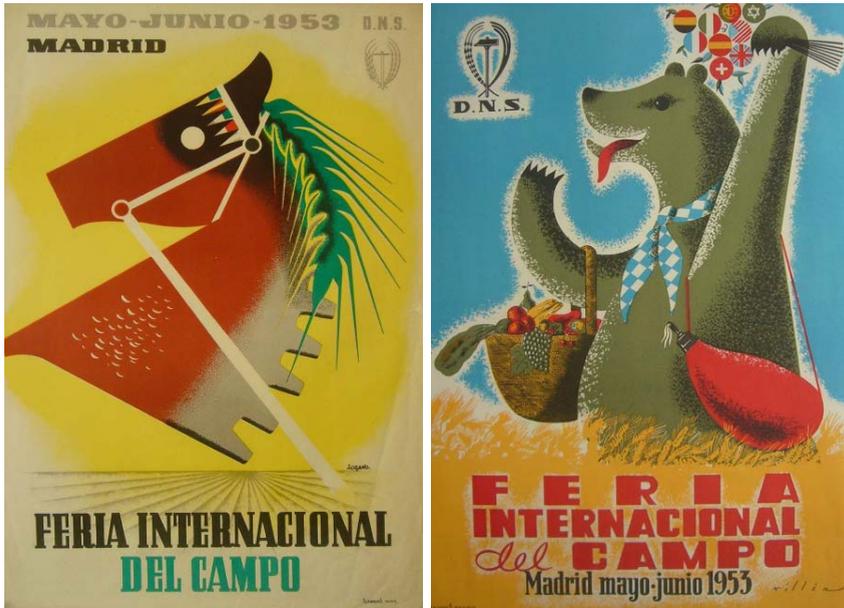
Dibujo de Francisco de Asís Cabrero Torres-Quevedo. *Boletín Gran Madrid*. 1951, 16.

Todos los edificios debían ser proyectados de acuerdo a las ordenanzas siguientes, tal y como consta en la información que obraba en la carpeta de trabajo de Mauro Lleó para la redacción del proyecto para la Cooperativa Nacional del Arroz:

- I. La edificación será trazada en horizontal, autorizándose como máximo dos plantas. Queda prohibida la construcción de torres, torreones, mientras no tenga una autorización especial.
- II. Queda prohibido el empleo de materiales de imitación.
- III. Se prohíben las fachadas como espalda, son composición.
- IV. Queda prohibida toda arquitectura exterior que refleje falsamente su contenida organización y función interior.
- V. Los pabellones agruparán los distintos cuerpos dándoles independencia de tema, sin dejar de formar una unidad compuesta en su conjunto.
- VI. No se permitirán muretes y pilastras de fábrica separación de parcelas.
- VII. La edificación principal deberá quedar separada, como mínimo de las líneas de fachada 5 metros en las calles de 16 metros y 3 metros en las calles de 10 metros. La edificación quedará separada de los linderos lateral y posterior a una distancia mínima igual a la altura de la fachada correspondiente.
- VIII. La iluminación exterior, así como decoración de gallardetes, barandillas, altavoces, etc. será proyectada en su conjunto tratando de seguir las sugerencias particulares de cada pabellón.
- IX. Es condición indispensable la presentación de anteproyecto para su aprobación antes de redactar el proyecto.
- X. La Dirección Técnica de la Feria tendrá una intervención en la Dirección de la totalidad de las obras de la misma.

La Feria del campo se dividía en Pabellones que representaban a las provincias españolas a través de la Cámara Oficial Sindical Agraria de cada una de ellas,

creadas por decreto de 18 de abril de 1947, y que se denominaban con las iniciales C.O.S.A. integrándose en ellas las Hermandades Sindicales de Labradores y Ganaderos.



Carteles anunciadores de la I Feria Internacional del campo de 1953.

Los ganaderos y fabricantes extranjeros (Alemania Federal, Austria, Bélgica, Cuba, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Holanda, Inglaterra, Italia, Portugal y Suecia) fueron invitados, haciéndose imprescindible la colaboración entre la Organización Sindical y los Ministerios, Diputaciones Provinciales y Ayuntamientos debido al gran aumento de superficie necesaria.

España todavía no estaba integrada en la ONU, sin embargo tras aguantar el período de autarquía y de estancamiento, se hizo más permeable en materia económica, aunque no en el ámbito ideológico y menos aún considerando el carácter centralizador y de propaganda que tenía una feria de este tipo, y solo algunas obras, que representaban arquitecturas populares más sencillas, fueron más libres en su composición.



Carteles anunciadores de la I Feria Internacional del Campo de 1953.

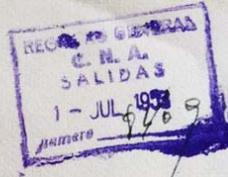
Recibido el encargo por parte de la Cooperativa Nacional del Arroz para diseñar un pabellón en los terrenos de la I Feria Internacional del campo, en la casa de Campo de Madrid, Mauro Lleó trató de dar solución al programa que se le proponía cosa que hizo con éxito, tal y como comenta la carta de 30 de junio del Gerente de la Cooperativa Nacional del Arroz, en nombre de la misma, felicitando al arquitecto y agradeciéndole el éxito cosechado por el proyecto:

“El Comité Directivo de esta Cooperativa Nacional del Arroz, en su reunión del día 25 del actual (1953), acordó testimoniar a Ud. su más sincera felicitación y agradecimiento por haber llevado a cabo tan felizmente el proyecto de Pabellón que por cuenta de esta Cooperativa ha sido instalado en la Feria Internacional del Campo, en Madrid, y que ha merecido por su estilo, distribución y dependencias, las más sinceras alabanzas de cuantas personalidades lo han visitado.

Al dar cumplimiento de este acuerdo, la Jefatura y Gerencia de esta Cooperativa, unen su felicitación por el esfuerzo y buen gusto con que se ha llevado a cabo la construcción de nuestro Pabellón.”



COOPERATIVA NACIONAL DEL ARROZ
VALENCIA



El Comité Directivo de esta Cooperativa Nacional del Arroz, en su reunión del día 25 del actual, acordó testimoniar a Vd. su más sincera felicitación y agradecimiento por haber llevado a cabo tan felizmente el proyecto de Pabellón que por cuenta de esta Cooperativa ha sido instalado en la Feria Internacional del Campo, en Madrid, y que ha merecido por su estilo, distribución y dependencias, las más sinceras alabanzas de cuantas personalidades le han visitado.

Al dar cumplimiento de este acuerdo, la Jefatura y Gerencia de esta Cooperativa, unen su felicitación por el esfuerzo y buen gusto con que se han llevado a cabo la construcción de nuestro Pabellón.

Dios guarde a Vd. muchos años.

VALENCIA, 30 de Junio de 1953.-

COOPERATIVA NACIONAL DEL ARROZ

El Gerente,

M. Maunardocoy



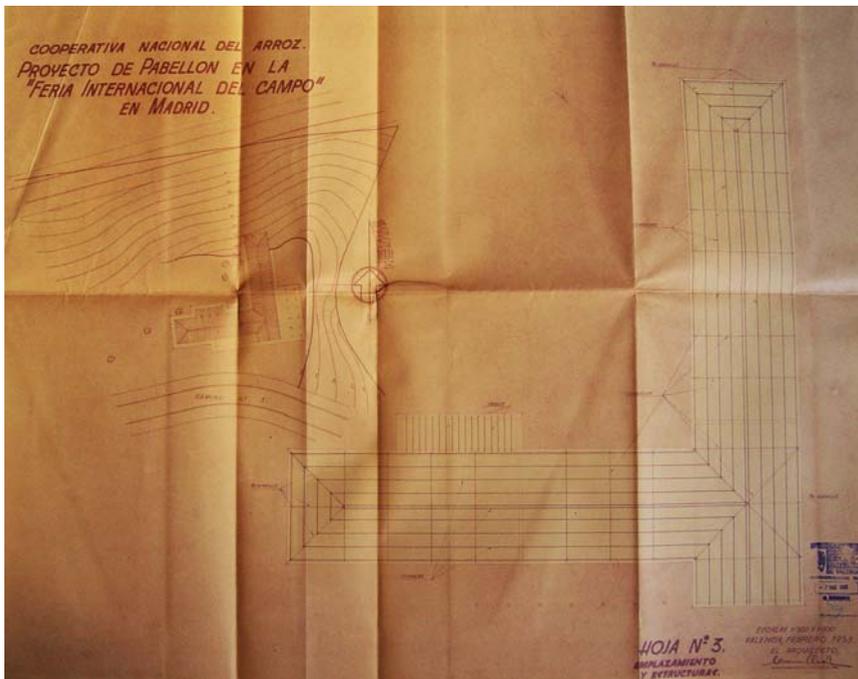
SR. D. MAURO LLEO

CIUDAD. =

APMLS. Carta de agradecimiento de 30 de junio de 1953 por el proyecto del Pabellón para la Cooperativa Nacional del arroz.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

Tal y como dice la memoria del proyecto, la parcela “de condiciones magnificas”¹²⁸, limitaba por levante con la piscina municipal, por el norte con la carretera nº 4, por el sur con la carretera nº 3 y por el oeste con otros terrenos de la casa de campo. Se trataba de un terreno llano, salvo por un fuerte desnivel que aparecía en la zona norte, la más alejada del acceso principal.



APMLS. Hoja nº 3. Emplazamiento y estructura. Proyecto de Pabellón para la Feria Internacional del campo. Febrero, 1953.

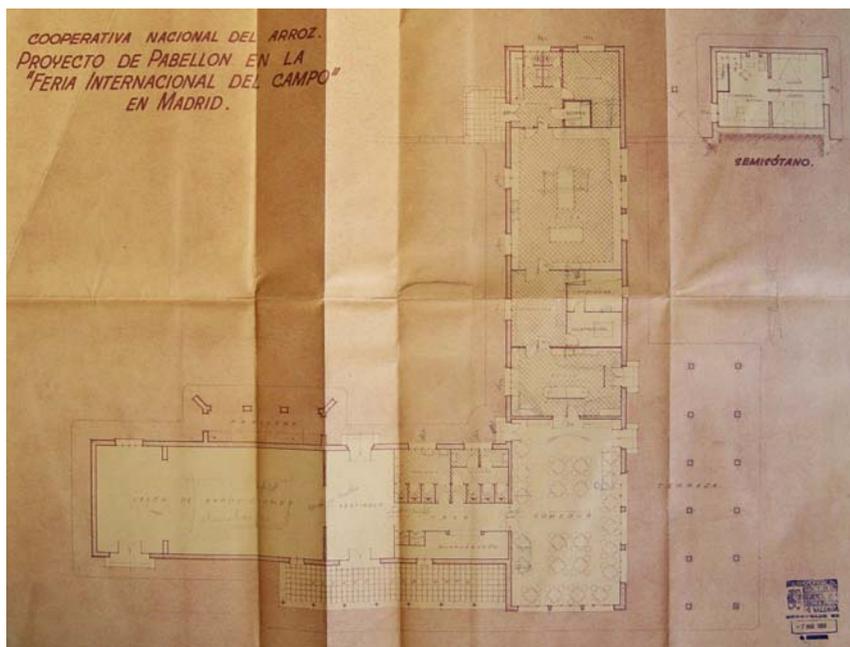
COMPOSICIÓN

Se trataba de construir un edificio con locales para exponer las diferentes clases de arroz, productos derivados del mismo, gráficos de producción y dibujos y

¹²⁸ Memoria del Proyecto de Pabellón en la Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del Arroz en la Casa de Campo, camino nº 3 de Madrid.

fotografías explicativas de las diversas fases del cultivo. Además, el edificio también dispondría de un comedor donde se serviría toda la variedad de platos de arroz, por tanto, se construirían cocinas con todos sus servicios anexos y una pequeña vivienda para el guarda.

Compositivamente, se trataba de un edificio que se desarrollaba en una sola planta, aunque aprovechaba el desnivel del terreno en su zona norte para crear un pequeño semisótano donde se ubicaba la vivienda del guarda. Resuelto con cubierta inclinada a dos aguas y con forma de L en planta, con dos brazos de longitud similar pero ligeramente desplazados, el exterior quedaba claramente dividido en dos zonas coincidentes con cada uno de los brazos, mostrando lo que ocurría en el interior donde se encontraba una zona de exposiciones junto al acceso principal, en la fachada sur, y los comedores para degustación y la zona de servicios en el lado opuesto del vestíbulo principal con orientación este.



APMLS. Hoja nº 2. Planta General. Proyecto de Pabellón para la Feria Internacional del campo. Febrero, 1953.

El edificio era extremadamente respetuoso con las orientaciones, de forma que el acceso principal se producía a través de un pórtico, salvándolo así del calor de la orientación sur, y la sala de exposiciones, con esta misma orientación, se cerraba prácticamente por completo para desarrollar correctamente su función

expositiva. Los comedores por su parte, situados en el ala con orientaciones este-oeste se abrían para crear un ambiente agradable al mismo tiempo que comunicaban el espacio interior con una terraza, al este, que serviría de comedor al aire libre en épocas de buen tiempo. Los servicios anexos al comedor se ubicaban en la parte norte, ocupando así la zona del edificio de peor orientación.

El proyecto del Pabellón, compositivamente, no es sino el resultado de la aplicación de las ordenanzas de la Feria de Campo con las que se controlaban los proyectos e incluso el desarrollo de las obras de cada uno de los edificios. El proyecto de Mauro Lleó no escapó a esas premisas de forma que, incluso la dirección de obra del pabellón fue compartida con el arquitecto redactor del trazado general de la Feria Nacional de Campo, Francisco de Asís Cabrero Torres-Quevedo. Este, en correspondencia de 24 de diciembre de 1952, transmitía a Mauro Lleó las palabras del Conde de Trénor que solicitaba al arquitecto Jaime Ruiz Ruiz, también redactor del Proyecto de la Feria, “...un nombre de Arquitecto para intervenir en la dirección del Pabellón que tu estas proyectando...”¹²⁹



AFMLS. Fotografía del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada desde el extremo sureste de la parcela. 1953.

¹²⁹ Carta del Arquitecto Francisco de Asís Cabrero Torres-Quevedo a Mauro Lleó Serret del 24 de Diciembre de 1952.

FACHADAS

El edificio no tenía una imagen moderna. Seguía utilizando recursos como la cubierta inclinada de teja árabe o los porches de cañizo, que más bien remitían a la arquitectura popular mediterránea y “a veces de la misma tierra”¹³⁰ que Coderch quiso recuperar en sus primeras obras domésticas como son sus propuestas para la urbanización Les Forques de Sitges o la Casa Ferrer Vidal en Cala D’Or, Mallorca. Coderch decía que “Uno de los problemas más importantes para un arquitecto es hacer compatible el progreso con la humanidad que irradian las viejas construcciones”¹³¹ y en este edificio, el arquitecto parece entender muy bien esta idea, se trata de explicar el cultivo del arroz y para ello recurre a un edificio y a ciertos detalles que nos devuelven directamente a la tradición.

Las fachadas del edificio son de materiales sobrios, enfoscadas con mortero de cemento sobre muros de ladrillo con zócalos en su parte baja, a veces con revestimiento completo, de piedra de Guadalix de 12 cm de espesor, o de plaquetas de ladrillo visto, como en el caso del pórtico de acceso.



AFMLS. Fotografía del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada desde el extremo noreste de la parcela. 1953.

¹³⁰ FRAMPTON K., Homenaje a Coderch. *Jose Antonio Coderch. Casas. 2G.* 2005, **33**, 4.

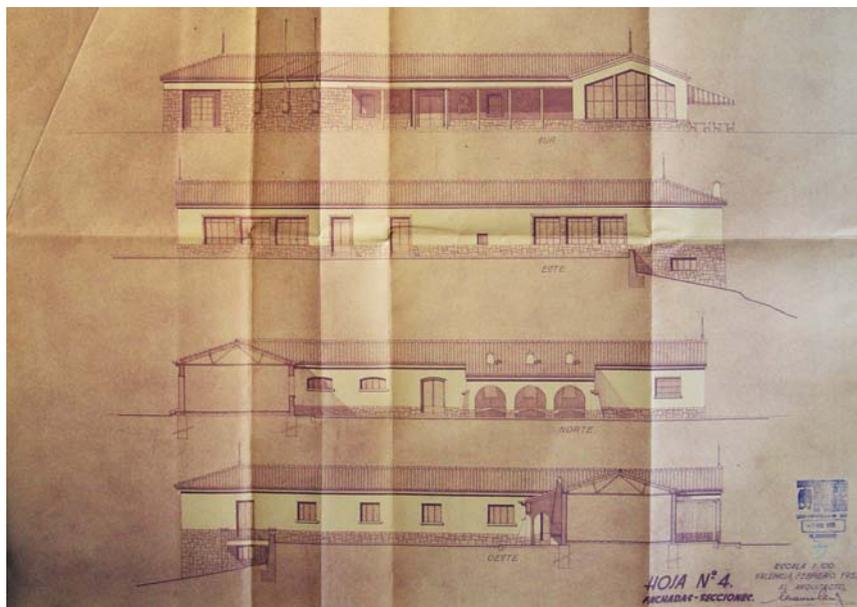
¹³¹ José Antonio Coderch escribió la carta titulada “*Historia de unas castañuelas*” en junio de 1967, en ocasión del 75 aniversario de la Asociación de Arquitectos Finlandeses.



AFMLS. Fotografía nocturna del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada desde el extremo suroeste de la parcela. 1953.

Este proyecto, pese a su imagen tradicional, intenta depurar líneas exteriormente sobre todo en detalles como el hueco del testero del ala norte-sur donde abre un ventanal de grandes dimensiones, poco común en la arquitectura popular, o cuando intenta con el aplacado de las paredes de piedra de Guadalix, recoger

todos los huecos de las fachadas principales del edificio bien a la altura de sus dinteles o a la de sus alfeizares.



APMLS. Hoja nº 4. Fachadas-Secciones. Proyecto de Pabellón para la Feria Internacional del campo. Febrero, 1953.

Además, otro de los detalles que llaman la atención en este proyecto es que el arquitecto se preocupa por la imagen nocturna del edificio, por su iluminación, dejando constancia de ella en varias fotografías donde se observa que el edificio, exteriormente, esta iluminado por focos bajos que proyectan una luz directa sobre las fachadas creando sombras que potencian la textura de los revestimientos. Y por otro lado, como al arquitecto le interesa que tome presencia el interior desde el exterior, por ello el lucernacio de la cubierta de la zona de exposiciones o la puerta de acceso a la misma desde el exterior, rodeada de pavés, actuaran como reclamo en horario nocturno.

INTERIOR

Sin embargo, si por algo se ha elegido este proyecto para iniciar ese paso a la modernidad en la obra de Mauro Lleó es precisamente por el interior de este

Pabellón que mostraba una cara completamente distinta a la que dejaba ver al exterior.

El espacio de exposiciones era una sala completamente diáfana y ciega al exterior, iluminada solo cenitalmente a través de un gran lucernario central. Acabada con paredes completamente lisas, de color oscuro, sobre las que se colocaban gráficos del cultivo del arroz, estas contrastaban con el blanco del techo y los tonos claros del suelo. Además, junto a las paredes y perpendicularmente a ellas, se colocaban unos paneles expositivos a mitad altura con fotografías de las distintas fases de la producción y recogida del producto. Estos paneles estaban sujetos a suelo y techo por medio de dos soportes tubulares pintados en blanco, siendo los más cercanos a la zona de paso central los que sostenían el nombre de la entidad que patrocinaba la muestra, la Cooperativa Nacional del Arroz y el Sindicato Vertical de Cereales.

Este montaje expositivo nos lleva inmediatamente a la primera exposición del Grup R que se celebró entre los días 6 y 19 de diciembre de 1952 en las Galerías Layetanas de Barcelona. La instalación y montaje de esta corrió a cargo de los arquitectos Joaquim Gili y Manuel Valls, socio de Juan Antonio Coderch. En una entrevista¹³² dentro del programa titulado “*Perfil de las Artes*” de Radio Nacional, efectuada con motivo de la muestra, Oriol Bohigas, Josep M^a Sostres y Antonio de Moragas tuvieron la oportunidad de proclamar las ideas y anhelos que sustentaban el nuevo grupo. Bohigas aclaraba qué era la nueva asociación y contra quién pretendía luchar, y cuáles eran las tendencias existentes en aquel momento:

“...el Grup R es un intento de reunir varios esfuerzos e iniciativas a favor de las tendencias actuales de la arquitectura. (...). Contra esta falsa arquitectura clasicista de piedra artificial, contra el conformismo de tantos constructores absolutamente desinteresados del problema artístico, social y técnico de la arquitectura, contra los absurdos criterios urbanísticos que rigen la mayor parte de nuestras realizaciones, contra el gravísimo peligro de una arquitectura falsamente monumentalista...”

“...nuestra generación corresponde al momento cultural post-funcionalista y el Grup R no puede menos que sentirse fundamentalmente ligado a los principios y a

¹³² RODRÍGUEZ PEDERT C., TORRES CUECO, J. *Grup R*. Barcelona: Gustavo Gili, 1994, pp. 26-27

las ideas de esta arquitectura que, partiendo del funcionalismo racionalista, lo ha superado con un amplio criterio de humanización...”.

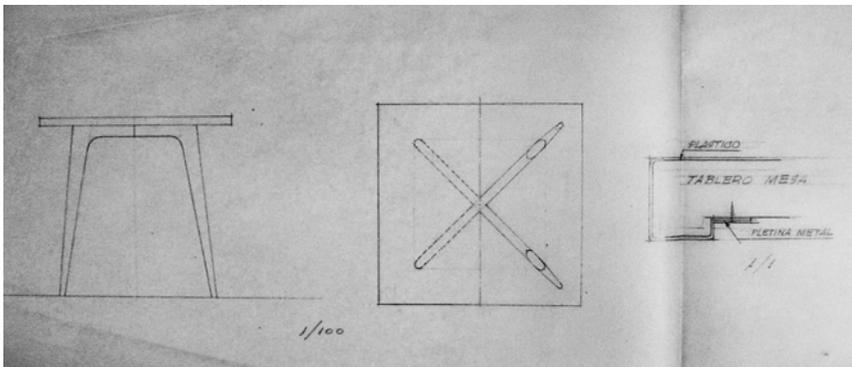


AFMLS. Fotografía del interior de la sala de exposiciones del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada el día de su inauguración. 1953.

Mauro Lleó reflejará pues en este pabellón esa arquitectura orgánica surgida de la influencia de la obra de Frank Lloyd Wright, del "New Empirism" escandinavo y de la arquitectura italiana funcionalista, que surgirá en Cataluña con figuras tan relevantes como las que integraban el Grup R, valorando funcionalmente el espacio interior y trabajando el color y la fusión de la naturaleza con la obra arquitectónica mediante la utilización de materiales naturales, sin imitaciones.



AFMLS. Fotografía del interior del comedor del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada el día de su inauguración. 1953.



APMLS. Detalle mesa comedor. Proyecto de Pabellón para la Feria Internacional del campo. Febrero, 1953.

En el comedor de nuevo nos encontramos con un espacio funcional, de paredes y techo continuo, de tonos claros para aportar calidez, y que potenciaban la luminosidad de la estancia, que por otro lado se protegía a base de venecianas en sus grandes huecos de la fachada sur.

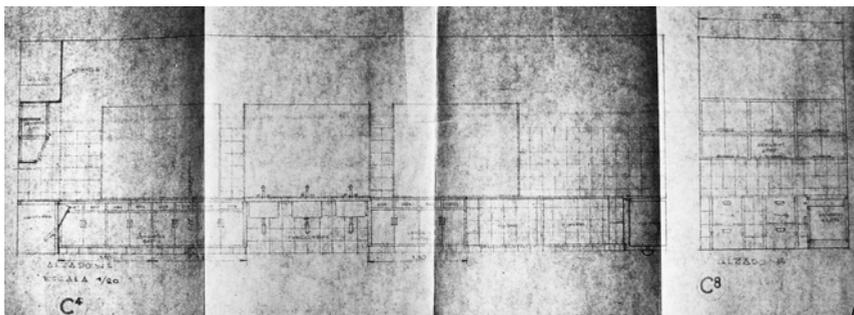
Pero lo más interesante es el diseño incluso del mobiliario, que hizo el arquitecto a base de madera natural y enea, que se convirtió en el protagonista del espacio. Diseños que depuraban las líneas del mobiliario tradicional a base de perfiles rectos con cantos redondeados y que en el caso de las sillas recuperaban un material típico de las áreas rurales, la enea, que se utilizaba para fabricar el tejido de las sillas, en este caso creando una trama más geométrica que marcaba una especie de cuadrícula. Estos diseños recuerdan además a los de los arquitectos escandinavos modernos que a base de madera laminada, fibras naturales o tejidos, conseguían mobiliario funcional a la par que conseguían fundirse con la naturaleza.



AFMLS. Fotografía del interior de la cocina del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada el día de su inauguración. 1953.

Por último, la cocina industrial junto al comedor, completamente especializada, con los requerimientos higiénicos necesarios y con zonas para cada uno de los trabajos con el mobiliario necesario para realizar las distintas tareas de forma

ergonómica y cómoda. Un ejemplo de este diseño pensado para facilitar el trabajo era la forma de los armarios superiores pensados para tener la máxima capacidad teniendo en cuenta la necesidad de aproximación al fondo de la bancada y la altura del usuario.



APMLS. Detalle cocina. Proyecto de Pabellón para la Feria Internacional del campo. Febrero, 1953.

Aunque el proyecto contemplaba una cocina completamente integrada, bien iluminada, con bancadas continuas de trabajo que incorporaban fregaderos y huecos libres bajo estas que permitían al personal trabajar sentado, con una campana de líneas rectas construída mediante perfiles metálicos y vidrio translúcido, se seguía utilizando una cocina económica, dejando ver este detalle el bajo nivel tecnológico del país, comparándolo con el resto de Europa.

En cuanto a acabados, el mobiliario estaba fabricado en madera y pintado posteriormente para su protección frente a la suciedad y humedad. Paredes y suelos tenían un acabado cerámico por la misma razón.

ESTRUCTURA

El sistema constructivo del pabellón era de gran sencillez técnica. La cimentación se ejecutó a base de una zanja corrida que se rellenó de hormigón ciclópeo sobre el que se construyó un muro de hormigón hasta la altura del zócalo y que posteriormente se trasdosó con piedra de Guadalix. Las paredes exteriores de carga sobre este muro eran de dos tipos, de hormigón trasdosado con plaqueta de ladrillo visto o bien de fábrica de ladrillo ordinario recibido con mortero de cemento. Cuando no se resolvían los cerramientos con muro de carga, la estructura era de hormigón armado a base de pilares y vigas.

Los forjados de piso sobre el semisótano se proyectaron y ejecutaron con vigueta pretensada, bovedillas de hormigón prefabricado y capa de compresión de 3 cm de espesor, mientras que la estructura de cubierta se ejecutó con cerchas de hormigón armado ejecutadas previamente que sostenían las placas nervadas en el forjado de los faldones. Para el caso del lucernario de la sala de exposiciones se sustituyeron las placas nervadas por placas de hormigón traslúcido para facilitar la entrada de luz cenital. Esta parte de la estructura de cubierta suponía una cantidad importante del presupuesto que reflejaba en el capítulo II “Albañilería” la partida siguiente:

Número de orden: 54

Número de unidades: 615,40 m²

Designación de la clase de obra: Entramado de cubierta con formas prefabricadas y elementos prefabricados de placas nervadas en forjado faldones.

Precio de la unidad: 242,00 pesetas

Importe: 148.926,80 pesetas (sobre un total del Capítulo II de Albañilería de 821.222,51 pesetas)



AFMLS. Fotografía de la entrada principal del Pabellón para la Cooperativa Nacional del Arroz tomada el día de su inauguración. 1953. Mauro Lleó situado el primero desde la izquierda.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

El Pabellón no existe en la actualidad, tal y como me fue confirmado el 8 de enero del presente año por Alberto Griñán, arquitecto de infraestructuras del departamento de eventos de Madrid-Destino, gestora de la Casa de Campo en la actualidad. Más tarde, concretamente el 15 de enero contacté con Juan Antonio Fernández Muñoz, arquitecto de infraestructuras de la misma entidad gestora que me facilitó el plano nº 3 del Plan Especial Feria del Campo (de abril de 2006) en el que se puede apreciar como el Pabellón de la Cooperativa Nacional del Arroz quedaba fuera de ordenación, razón por la cual fue derribado.

Sin embargo, una búsqueda en Google Maps a día de hoy, todavía nos deja ver en planta lo que fue el edificio, incluso en verano de 2013 fue posible captar en este mismo buscador la imagen de la fachada principal.



Buscador Google. Google maps [consulta: 14 agosto 2013]. Disponible en: <https://www.google.es/maps/place/Casa+de+Campo,+Madrid/@40.415146>

El edificio, junto a otros que formaron parte de la Feria del Campo, seguían en pie pero en un grave estado de deterioro, tal y como muestra la fotografía superior. Esta circunstancia hizo que se alzaran algunas voces a las administraciones locales para que mejoraran su estado de conservación dándoles algún uso que

pudiera devolverlos a la vida. Algunos de estos edificios, los que consideraron de mayor valor arquitectónico todavía siguen en pie en la actualidad, otros, como el caso que nos ocupa, corrieron peor suerte.



Buscador Google. Google maps [consulta: 12 mayo 2015]. Disponible en: <https://www.google.es/maps/place/Casa+de+Campo,+Madrid/@40.415146>

Se adjunta plano nº 3, Ordenación y Calificación, del Plan Especial FERIA del Campo de abril de 2006.

El siguiente encargo de la F.S.A.A.E. que merece ser destacado es el de la factoría arrocera de Sueca. La factoría al completo quedó redactada en dos fases, una primera fase del año 1954, que afectaba únicamente al proyecto de la nave de almacenamiento de arroz y una segunda, del año 1956, que consistía en el proyecto de un edificio para sindicato, báscula y viviendas.

Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia) para la F.S.A.A.E. 1ª fase_ Construcción de nave para almacenamiento de arroz

Situación: Avenida del Mar, 1. Sueca (Valencia)

Promotor: F.S.A.A.E., Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España

Fecha:

Fecha de proyecto, junio de 1954

Fecha de obra, desde el 1 de marzo de 1955 hasta el 30 de septiembre de 1955

Arquitecto: Mauro Lleó Serret

Ingeniero: Francisco Ruvira Senent

Constructora: Sociedad Ibérica de Construcciones y Obras Públicas, S.A. (en adelante SICOP)

Parece oportuno recuperar un texto de la catedrática Carmen Jordá por su enfoque sintético de acuerdo a los requerimientos de DO.CO.MO.MO. Ibérico. Como ya se indicó, esta obra está incluida en el catálogo que dicha institución dedicó a la arquitectura de la industria y, por tanto, también está incluida en la correspondiente publicación *La arquitectura de la industria, 1925-1965*:

“Destinado a las necesidades productivas del espléndido arrozal próximo a la Albufera, asume su condición fronteriza entre áreas cultivadas y la periferia urbana, integrándose en el paisaje natural gracias a su horizontalidad, al tratamiento de la escala y al sobrio lenguaje arquitectónico que desvela vínculos con la modernidad. De esta obra conviene destacar su innovador planteamiento resistente que, más allá del alarde estructural, definió el sistema constructivo y su peculiar imagen. Del mismo modo, las aportaciones técnicas consiguieron solucionar los mayores retos: premura ante la temporalidad de la campaña

agrícola, el tránsito incesante de maquinaria por el interior y la economía presupuestaria. Todo ello aconsejó minimizar el número de soportes concentrándolos en su perímetro edificado, dando como resultado un espectacular edificio diáfano (de 105 m de largo y 34 m de luz) flanqueado por dos hangares de carga, uno para el ferrocarril (hoy desaparecido) y otro, destinado a camiones, resuelto con una marquesina en voladizo (5,5 m) cuya singularidad radica en los pilares inclinados que neutralizan los esfuerzos de torsión. Por otra parte, el temprano y convincente empleo del pretensado obedecía al requisito de cubrir la inmensa nave. Esta obra fué ampliamente reconocida a través de publicaciones especializadas de varios países y en la actualidad continua siendo muy apreciada socialmente”

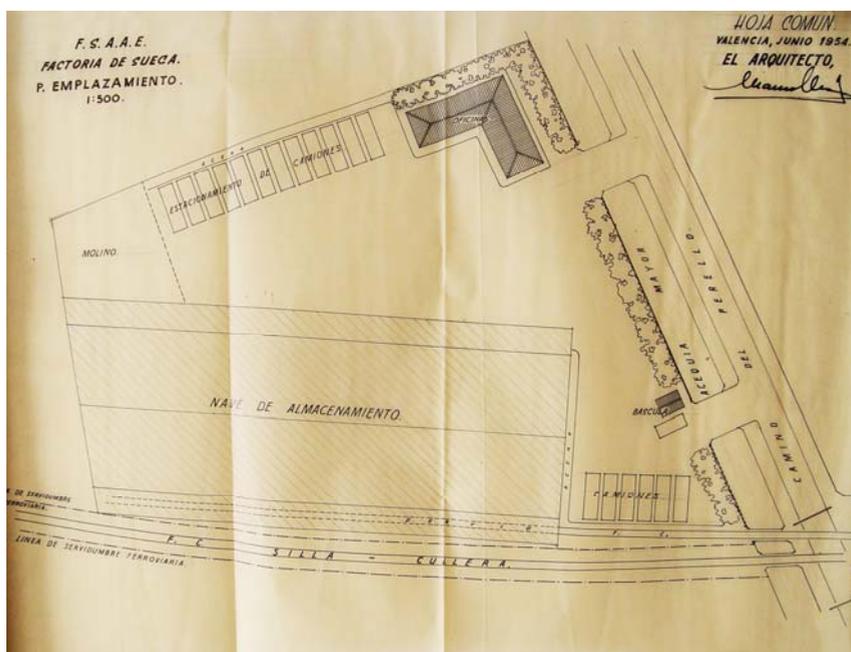


AHMS. Perspectiva de la factoría. Junio 1954.

La factoría, existente y en uso en la actualidad, obedece al encargo de la F.S.A.A.E. a Mauro Lleó para proyectar una nave para el almacenamiento y elaboración del arroz. La F.S.A.A.E. consideraba a la población de Sueca el centro geográfico de una gran zona de arrozales, con una arraigada tradición arrocera y que poseía eficaces técnicas de cultivo, las cuales habían conseguido implantarse en el resto de marjales españolas. Esta factoría debería convertirse en modelo para la Federación, tal y como comentaba la memoria del proyecto del edificio de sindicato, oficinas y viviendas de dicha factoría.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

El conjunto se sitúa estratégicamente junto a los campos de cultivo, la población de Sueca y la línea de ferrocarril de Silla a Cullera (en la actualidad línea Valencia-Gandía) lo que hace de su posición un lugar idóneo para el comercio del arroz que allí se guarda y trabaja. El solar, de aproximadamente 11.000 m², tiene fachada por el este a la acequia Mayor y al Camino de El Perelló, por el sur linda con el ferrocarril y por el oeste con una calle, entonces denominada “En proyecto”.



AHMS. Plano de emplazamiento. Proyecto de Factoría Arrocer. Junio 1954.

El primer plano de situación, el que acompañaba al proyecto de la nave de almacenamiento del año 54, ubicaba tres edificios en él: el primero y de mayor dimensión, la nave de almacenamiento, quedaba al suroeste junto a las vías del ferrocarril y con un eje longitudinal paralelo a estas, en segundo lugar, el edificio de oficinas se situaba al norte, junto a una de las dos entradas al conjunto y por último, ubicaba una pequeña báscula en la parte sureste, junto a la segunda puerta del conjunto. El resto de la parcela quedaba libre para el acceso, maniobra y estacionamiento de vehículos, principalmente camiones, y para la entrada del ferrocarril en la nave de almacenamiento.

En una parcela totalmente llana, con apenas desnivel, el primer edificio en construirse fue el de la factoría y a continuación se ejecutaron el edificio para sindicato, báscula y viviendas, y la urbanización.

COMPOSICIÓN

La apariencia del edificio, tal y como describe el folleto publicitario de la F.S.A.A.E. de septiembre de 1955, es de “*airosas líneas modernas*”. Se comprueba que de alguna forma, el arquitecto empezó a abandonar la imagen de la arquitectura popular y sus métodos constructivos tradicionales para resolver, de manera eficiente y acorde a la técnica ya disponible en el país, problemas que ya no eran meramente formales. El hormigón visto, las piezas de ladrillo caravista rojo lavado al agua y el zócalo de piedra caliza abujardada, rellenan las líneas de trazado rectilíneo y de geometría pura de las fachadas transversales y longitudinales del edificio, recordándonos tanto materiales como formas, imágenes de la arquitectura que se construía unos años antes fuera de nuestras fronteras.

La factoría se podría relacionar con el edificio para la AEG de Berlín de Peter Behrens del año 1909. El arquitecto Mauro Lleó, que sin duda conocía dicho edificio, de alguna forma recuperó “*la tradición de la vanguardia, especialmente austríaca*”¹³³ que Behrens ya había manejado. Tal y como afirma Leonardo Benévolo sobre Behrens:

*“en sus manos, las formas tradicionales son usadas con parsimonia, extendiéndose en solemnes composiciones monumentales que pierden al mismo tiempo fuerza y concentración, no por la falta de energía del artista, sino por una especie de sutil desconfianza, de reserva intelectual, dejando aflorar, a veces, valores completamente distintos: cruda presentación de materiales y de aparatos funcionales, ritmos uniformes, indefinidas repeticiones de motivos elementales”*¹³⁴.

¹³³ BENÉVOLO L. *Historia de la arquitectura moderna*. 8ª edición revisada y ampliada. Barcelona: Gustavo Gili, 2010, p. 404

¹³⁴ *Ibidem*.

La Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España tenía en proyecto, hace algunos años, la construcción de una Factoría en Sueca, por cuyo cumplimiento esta publicación es el primer ensayo de una gran obra de magníficas arcadas, y está muy considerada, agradeceremos, por su arraigada tradición arrocera. Muchos de los técnicos de sus arcadas y empalizadas arrocícolas se han implantado, por su eficacia, en el resto de las arcadas españolas.

A tal fin, se levantó este primer almacén, cuya edificación, de líneas modernas, es el primero del conjunto que formará la Factoría. Dispone de una superficie de 3.470 m² y podrá almacenar 18.000.000 de Kg de arroz, cívico.

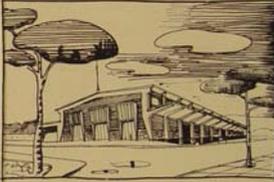
Además de la nave central, cuenta con un servicio de vía apartadero de 150 m de longitud para la entrada de abonos y arroz. Está dividido en máquinas de transporte y apilado, y un cobertizo para el movimiento de los vagones. Se ha previsto un cuartel hermético para el caso de modificación de las temperaturas y humedad de las arcadas almacenadas.

En la fachada de mayor longitud, encajando al gran patio, se establecen grandes portales, y una mariposa que protege la carga y descarga de los vehículos en las inclinaciones del tiempo.

Con este almacén, la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España, cede un servicio a la economía nacional respaldado por los derechos de nuestra Macinación Nacional.



**FEDERACION SINDICAL
DE
AGRICULTORES ARROCCEROS
DE
ESPAÑA**



FACTORIA ARROCCERA EN SUECA

ARQUITECTO: D. MAURO LLEÓ
APAREJADOR: D. JOSE M.^o ORDEIG

**EMPRESA CONSTRUCTORA
SICOP**

VALENCIA, SEPTIEMBRE 1933



Estado de las obras en marzo de 1933.

CIFRAS

Horizontal ordinaria	294 m ²
Arroz ordinario	46,2 T
Estalado	3300 m ²
Horizontal elevada de 200 Kg. en viga pretensada	287 m ²
Arroz especial de alta resistencia	14,4 T
Facultades para viga	3040 m ²
Fachada para viga	772 m
Casos de mariposa (Frescos)	432 m ²
Horizontal en pilares	76,3 m ²
Arroz ordinario en pilares	38,1 T

Estado de las obras en 3 de septiembre de 1933.



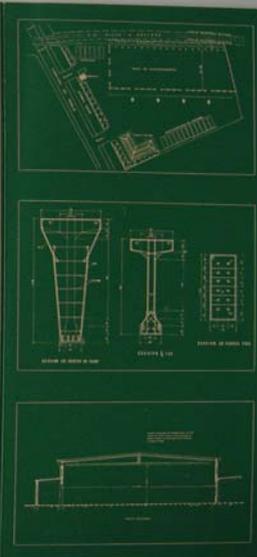
Las características fundamentales de la obra debían ser la ausencia de pilares en toda la superficie interior ocupada por la nave central, por lo cual el elemento básico de la cubierta lo constituyen 18 vigas de hormigón pretensado de 34 m de luz.

La sección de estas vigas es una T con altura máxima de 2,20 m en el centro de arco y 1,20 m en apoyos, siendo el espesor del alero de 14,3 cm en la sección central y 50 cm en los apoyos.

El esfuerzo de pretensión se consiguió mediante 12 cables de 12 alambres de diámetro 5 mm de acero especial con carga de trabajo de 85 Kg. mm², con una tensión inicial total de 246 T por viga.

La enorme expresión del hormigón ha permitido se obtengan resistencias del orden de 400 Kg./cm² a los 7 días, lo que ha hecho posible con toda seguridad tener en este mismo plazo las vigas después de hormigonadas, obteniéndose una marcha ininterrompida de la obra.

Debido a la enorme resistencia ofrecida por el terreno, la obra se ha cimentado sobre pilotes prefabricados de 3 m de longitud y 25 x 25 cm de sección, habiéndose colocado un total de 232 unidades.

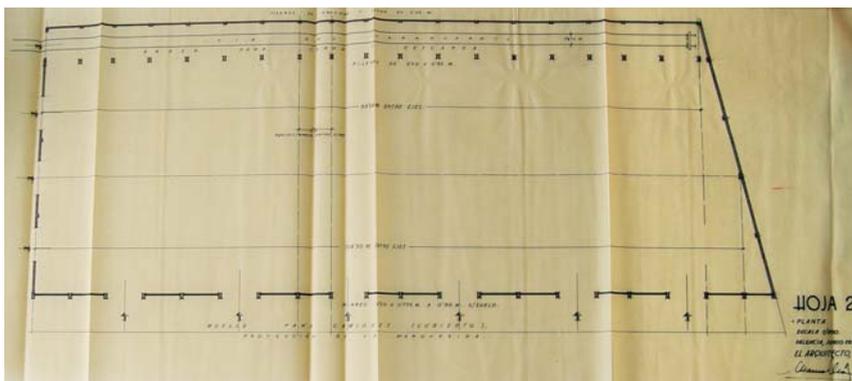


AHMS. Folleto publicitario de la F.S.A.A.E. sobre la factoría arrocera de Sueca. Septiembre 1935.

Se podría decir pues que Mauro Lleó en sus primeros pasos hacia la modernidad recuperó esa forma tradicional de repetición y seriación de los elementos estructurales al igual que lo hicieron los arquitectos protomodernos, sin abandonar aquellas pautas clásicas, mostrando el esqueleto del edificio. Pero al mismo tiempo desnudándolo y dejando ver sus materiales y funcionamiento. Es fácil averiguar el sistema constructivo de la factoría, el material de su estructura

e incluso su montaje. Esta es una manera de dar a conocer la técnica que va cobrando importancia para situarse a la misma altura que otros aspectos del edificio, como por ejemplo la funcionalidad, que en este proyecto es el punto de partida.

Desde el punto de vista compositivo, la arrocera consiste en un volumen paralelepípedo, con la fachada noroeste ligeramente inclinada para ajustarse a los límites de la propiedad y con una cubierta a dos aguas de suave pendiente. La búsqueda del arquitecto por crear un volumen rotundo, únicamente es interrumpida por los dos cuerpos laterales de menor altura y con funciones logísticas. Al norte una marquesina abierta para carga y descarga de camiones, protegidos de la lluvia y del intenso sol del verano, y al sur, con la misma altura que la marquesina, un cuerpo cerrado que permitiría el acceso de trenes para la misma función.



AHMS. Plano nº 2. Planta. Proyecto de Factoría Arrocera. Junio 1954.

Así pues las dimensiones totales del edificio son las que siguen: superficie interior 3400 m², longitud (en su eje central) 104'50 m, anchura interior 34 m, anchura de la marquesina norte 5'50 m y anchura del anexo cubierto para el paso de trenes 6 m, altura libre (en cumbrera) 10'50 m y altura libre en marquesina 5 m. Dimensiones que en el momento se convertirían en todo un alarde estructural que no habría sido posible sin la contribución determinante del ingeniero del proyecto Francisco Ruvira Senent y que le valieron para darse a conocer en prestigiosas publicaciones especializadas internacionales como *La Technique des Travaux* de Lieja (enero-febrero 1957) en un artículo de Luis Bermejo, o en la española *Revista de Obras públicas* (mayo 1956) de Vicente Romani Miquel y Vicente Mortes Alfonso, el cual junto con Francisco Ruvira,

presentó una ponencia en el *Congrès International de la FIP* (Federation Internationales de la Précontrainte), en Amsterdam en 1955 titulada "*Couvertures industrielles en béton précontraint*".

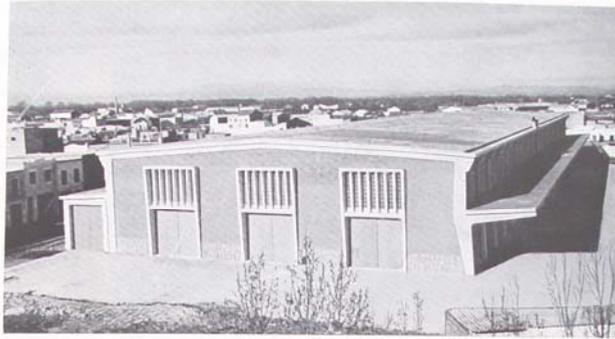


FIG. 1. — VUE D'ENSEMBLE DE L'ENTRÉPÔT.

ENTRÉPÔT POUR LE RIZ A SUECA (ESPAGNE)

Architecte : M. LLÉO

Ingénieur : F. RUVIRA

Le présent article traite une application de la technique de la précontrainte en Espagne, à la couverture d'un bâtiment industriel. Nous avons choisi en raison de son importance, le nouvel entrepôt de riz construit l'année dernière dans le village de Sueca, important centre rizier de la région de la Albufera près de Valence, qui permet le stockage de plus de 14 000 t de riz.

Le projet dont l'auteur est l'architecte M. Lleo, comprend une grande travée centrale de 34 m de portée et de 104 m de longueur moyenne, flan-

quée d'un côté par une travée secondaire de 6 m de portée qui sert à couvrir une ligne d'embranchement de chemin de fer, et de l'autre côté par une marquise de 5,50 m de portée dont le but est de protéger le déchargement des camions.

Le problème principal était de faciliter et d'accélérer la manœuvre des camions et charrettes, qui doivent se succéder sans interruption pour décharger le riz à l'intérieur du bâtiment, pendant la période de la récolte. Il a donc fallu réduire au minimum le nombre de supports à l'intérieur du grand hangar de 3 600 m de surface. On chercha d'abord la solution la plus convenable pour réduire au minimum le nombre des poteaux et on tira la conclusion que leur suppression totale à l'intérieur était finalement la solution la

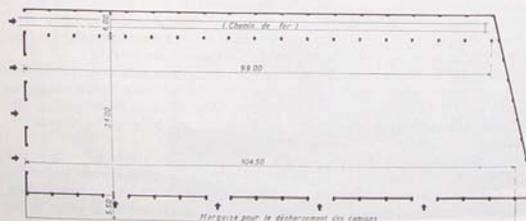


FIG. 2. — PLAN GÉNÉRAL DE L'ENTRÉPÔT.

Extrait de « *La Technique des Travaux* » janvier-février 1957

1

APMLS. Artículo en la revista *La Técnica des Traveaux* titulado "*Entrepôt pour le riz a Sueca (Espagne)*" de Luis Bermejo. Enero-febrero 1957

CONSTRUCCION DE UN ALMACEN DE ARROZ EN SUECA (VALENCIA)

Por VICENTE MORTES ALFONSO.
Ingeniero de Caminos.
y VICENTE ROMANI MIQUEL.
Aparejador de Obras.

En forma sucinta se expone en este artículo las características más importantes y se describe la construcción de un almacén para arroz, cuya nota más destacada la constituye la cubierta, realizada con vigas de hormigón pretensado de 34,00 metros de luz.

La Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España tenía en proyecto, hace algunos años, la construcción de una Factoría en Sueca, centro geográfico de una magnífica zona de arrozales. A tal fin se levanta este primer almacén, cuyo edificio es el primero del complejo que ha de constituir la factoría. Dispone de una superficie de 4 800 m.² y podrá almacenar 14 000 000 de kilogramos de arroz cáscara.

Ha sido proyectado por el Arquitecto D. Mauro Lleó Serret, con la colaboración del Ingeniero Industrial D. Francisco Ruvira Senent, y construido por S.I.C.O.P.S.A.

El edificio consta, esencialmente, de una nave central de 34,00 m. de luz, flanqueada por otra secundaria de 6,00 m., que cubre la vía-apartadero, y una marquesina de 5,5 m. de voladizo, que protege los accesos de camiones.

La longitud media total es de 104,25 m.

La estructura, de hormigón armado, está cimentada sobre pilotes prefabricados de este material.

El elemento principal de sustentación de la cubierta de la nave mayor está constituido por vigas de hormigón pretensado de 34,00 m. de luz, separadas 5,50 m. interjejes. Como elemento secundario se ha empleado viguetas prefabricadas, también pretensadas. El pavimento es de hormigón vibrado.

Con objeto de proteger el arroz de las variaciones exteriores de temperatura, y previendo una posible instalación de acondicionamiento de aire, se ha realizado el necesario aislamiento en paredes y techo. Al mismo tiempo, a los efectos de desinfección y fumigación del grano, todos los cierres del edificio son herméticos.

Ejecución de las obras.— Las obras comenzaron en 1.º de marzo de 1955, y su ejecución, de acuerdo con el programa, duró hasta el 30 de septiembre del mismo año, habiéndose podido almacenar arroz en los primeros días de dicho mes.

El gráfico de trabajos que reproducimos muestra la marcha de las obras.

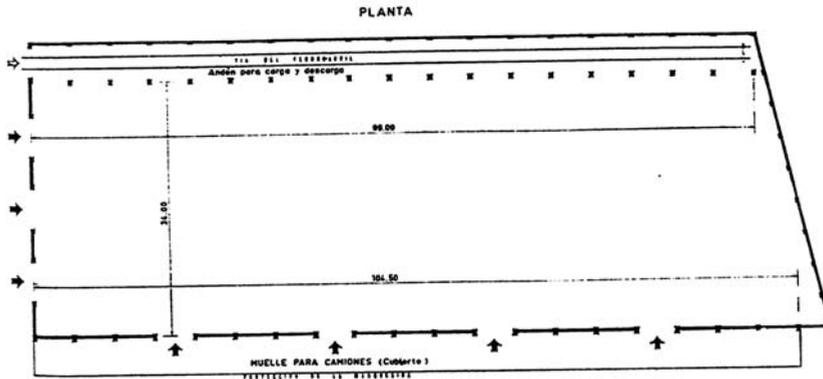


Figura 1.ª

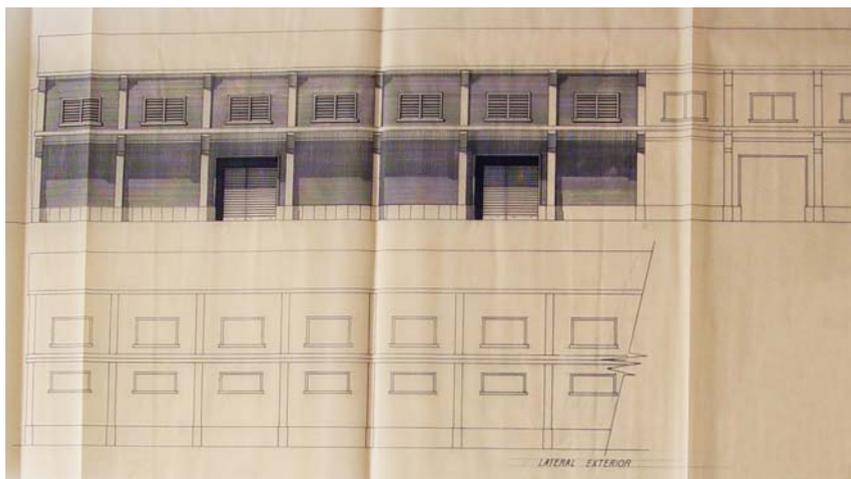
M.A.Y.O 1956

243

APMLS. Artículo en la revista *Obras Públicas* titulado "Construcción de un almacén de arroz en Sueca (Valencia) de Vicente Mortes Alfonso y Vicente Romani Miquel. Mayo 1956.

FACHADAS

Los alzados del edificio tienen carácter propio respecto a la orientación, pero sus huecos no responden a estas, sino a la funcionalidad del edificio.

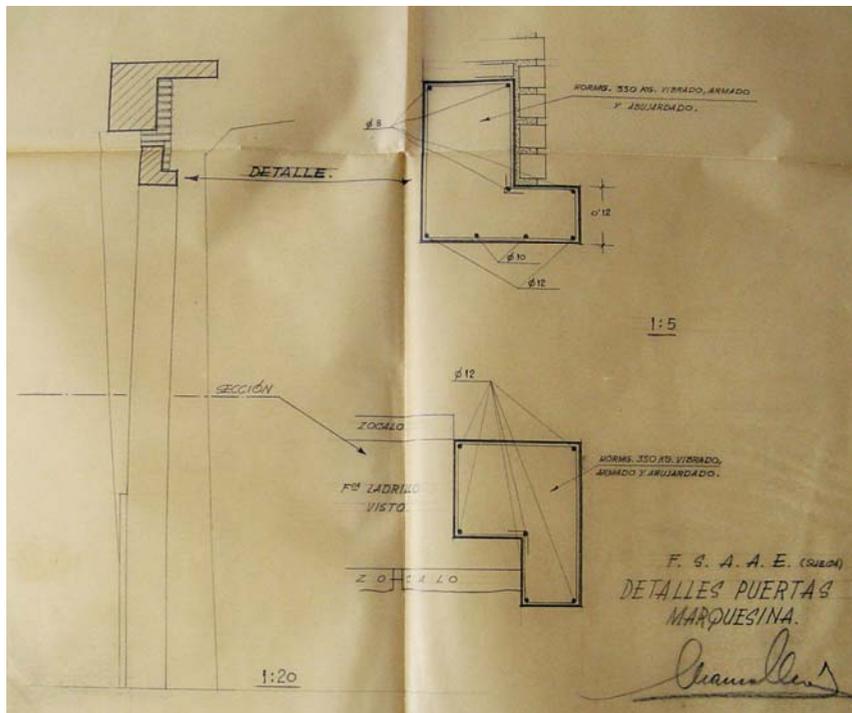


AHMS. Plano nº 4. Fachadas. Fragmento de la fachada interior “principal” y de la fachada lateral exterior. Proyecto de Factoría Arrocerca. Junio 1954.

La fachada principal del edificio o “fachada interior” según los planos de proyecto, de orientación noreste y 109 m de longitud, está formada por una sucesión de soportes que muestran al exterior lo que ocurre estructuralmente en el interior. En concreto es una sucesión de 21 soportes, parte de los 20 pórticos que sostienen la nave, con una distancia entre sus ejes de 5’5 m y una altura de 9’5 m. Aproximadamente a mitad de su altura, 5’5 m, surge una marquesina de forma que el alzado bajo esta se convierte en una sucesión de paños de ladrillo caravista ligeramente cuadrados, de 5 m de longitud por 5 m de altura, reforzando así su carácter de volumen prismático. Sobre el gran voladizo el pilar crece de forma completamente vertical, abandonando su forma inclinada de los primeros metros, hasta encontrarse con la viga pretensada de cubierta de 34 m de luz. Los paños superiores sin embargo ya no guardarán esta proporción cuadrada siendo, en este caso, paños del mismo material, ladrillo caravista, de 5 m de longitud y 4 m de altura.

Tal y como comenta el arquitecto “*el establecimiento de precisas puertas en la fachada de mayor longitud recayente al gran patio, sugiere la conveniencia del*

establecimiento de una visera o marquesina que proteja la carga y descarga de los vehículos los días lluviosos o de tórrido sol, dejándolos a cubierto”, por tanto es un elemento puramente funcional. Sin embargo el elemento crea un efecto similar al de las marquesinas de Moreno Barberá que señalizan sus accesos, como en la Facultad de Geografía e Historia (antigua Facultad de Filosofía y Letras) o la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación (antigua Facultad de Derecho), ambas en Valencia. La consecuencia es que se produce un fuerte contraste entre la altura reducida de la pieza exterior en voladizo, con un interior ópticamente agrandado precisamente por el recurso utilizado con toda intención.



AHMS. Detalle puertas marquesina. Proyecto de Factoría Arrocerá. Junio 1954.

Los huecos de esta fachada son de varios tipos. En primer lugar cabe mencionar los de paso, pensados para el acceso de vehículos pesados de carga y descarga de arroz y materiales diversos relacionados con el cultivo de este. Estos huecos, seis en total, se distribuyen de forma ordenada, apareciendo cada dos paños ciegos un acceso de 4 m de anchura por 4 m de altura centrado en el paño correspondiente y cerrado mediante una puerta metálica de chapa de hierro de 1,5 mm y armadura de ángulos de 40 mm. Cabe resaltar el recercado completo de los huecos a base de unas piezas de hormigón armado abujardado que con su

reproduce el perfil de cubierta a dos aguas de las vigas pretensadas del interior pero que no trabaja de la misma forma. En este caso, la fachada es un entramado de pilares y vigas con luces entre 3,85 y 5,85 m (cuando coincide con los tres huecos de paso) y alturas como máximo de 5 m de forma que variando la sección de estos elementos del entramado de hormigón armado en la posición adecuada, consigue resaltar huecos, dinteles y cubierta, e incluso parecer que hay un hueco de una altura libre que realmente no existe.



AHMS. Plano nº 4. Fachadas. Fragmento del "Frente". Proyecto de Factoría Arrocerca. Junio 1954.

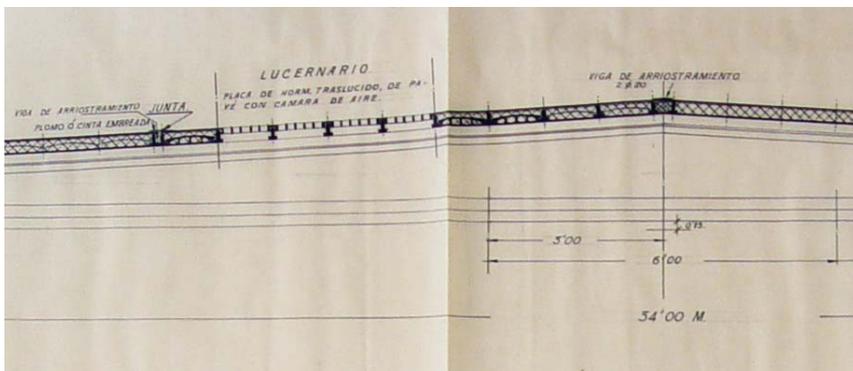
Además, en los extremos de esta se pueden apreciar a la derecha, el perfil de la marquesina y a la izquierda, un volumen de proporciones similares a las de esta última (5 m de ancho por 5 m de alto). Este volumen es un cuerpo cerrado y la zona por la que discurre el ferrocarril en el interior, facilitando la carga y descarga y *"no tiene por que tener la altura del resto"*¹³⁵ sino únicamente la necesaria para estas labores tal y como afirma el arquitecto en la memoria del proyecto.

La fachada suroeste o "lateral exterior" según proyecto, tiene una imagen similar a la de la fachada interior aunque en este caso no existen accesos en ella sino simplemente huecos de iluminación y ventilación. Estos huecos son del mismo tipo que los comentados para la fachada interior, los superiores se sitúan de forma simétrica mientras que los pertenecientes al volumen anexo de carga, comparten el eje y la anchura pero son de altura inferior, exactamente 1 m. No existe variación en esta fachada en ninguno de los paños entre pórticos.

Finalmente, la fachada noroeste o "fachada posterior" según proyecto, es un entramado, al igual que lo era el frente, pero en este caso toda ella es ciega, no teniendo ni siquiera huecos de ventilación, lo que funcionalmente podía servir para apoyar maquinaria de mayor altura.

¹³⁵ Memoria del Proyecto de factoría arrocerca en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.

Podríamos considerar la cubierta como una “fachada” más del edificio que en este caso, tal y como manifiesta el proyecto, servirá de fuente de iluminación natural gracias a sus lucernarios. Se trata de una cubierta sencilla a dos aguas que consta de unos lucernarios de placa de hormigón translúcido de “pavé Novalux” cuadrado, con cámara de aire. El forjado de cubierta “se ejecutará con viguetas pretensadas prefabricadas y bovedillas de hormigón vibrado, estableciéndose las juntas de dilatación precisas. La impermeabilización de la misma se ejecutará con tres manos de pintura Elastron, terminándose la cubierta con baldosa cerámica de 33x33.”¹³⁶, ocupando los lucernarios el espacio que dejan cuatro bovedillas a cada lado de la cumbrera y de forma simétrica a esta.



AHMS. Plano nº 3. Sección. Fragmento de la cubierta. Proyecto de Factoría Arrocera. Junio 1954.

INTERIOR

El interior es muy sencillo, propio de un edificio industrial, con acabado de pintura blanca a la cal sobre enlucido en paredes y techos y “pavimento de hormigón con enlucido de polvo de cemento echado antes del fraguado y ranurado en el suelo”¹³⁷.

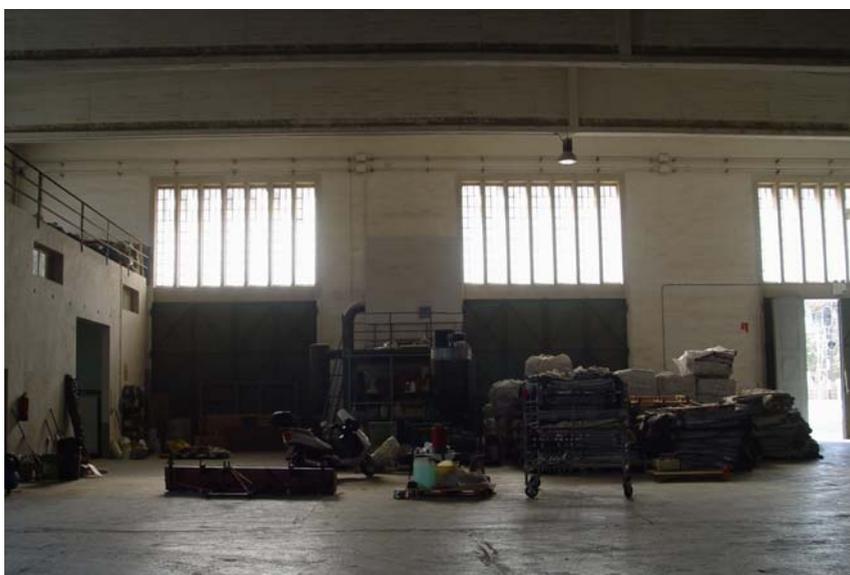
En lo que se refiere a la iluminación artificial se montará una “instalación eléctrica vista bajo tubo Bergmann para 12 puntos de luz en el interior, en la cara inferior de las vigas de cubierta”¹³⁸ de forma alterna. En este caso la premisa más

¹³⁶ *Ibidem*.

¹³⁷ Presupuesto del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.

¹³⁸ *Ibidem*.

importante era buscar un espacio libre para poder maniobrar con vehículos pesados y además, espacio para almacenamiento iluminado y ventilado, lo que se cumplía con total perfección.



AFCMG. Interior de la nave de almacenamiento de la factoría arrocera de Sueca. Visita de 7 de septiembre de 2011.

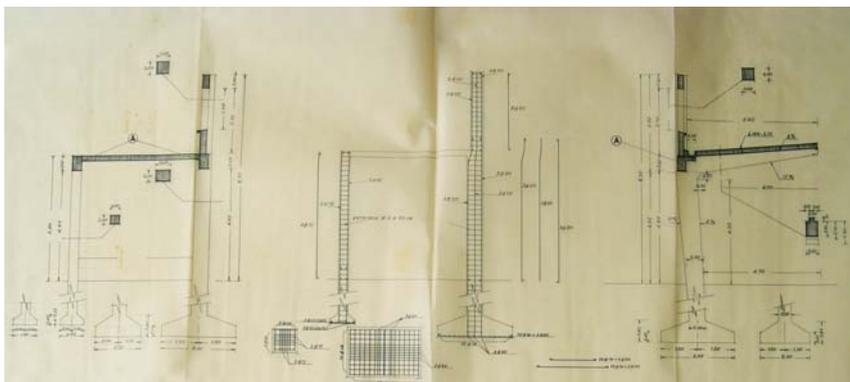
ESTRUCTURA

Ahora bien, esta obra es de gran importancia en la trayectoria de Mauro Lleó y, ante todo, por el meritorio planteamiento técnico que presenta. En este sentido, es obligado mencionar la decisiva contribución del ingeniero Francisco Ruvira, como destacaba la profesora Jordá en el libro *La arquitectura de la industria, 1925-1965. Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico*, que incluso recomendaba profundizar en las aportaciones de este ingeniero valenciano:

“Es evidente que las soluciones técnicas suponen un factor fundamental en este tipo de arquitecturas, planteadas de forma pragmática al servicio de la productividad. Dentro de tan esencial capítulo encontramos magníficas soluciones en nuestro ámbito geográfico. Teniendo en cuenta el período histórico al que pertenecen, es lógico el protagonismo del hormigón. En este ámbito hay que resaltar la labor realizada por Francisco Ruvira, ingeniero que introdujo en España sistemas estructurales de hormigón pretensado para grandes luces y cualificó unas estructuras de formidable potencia expresiva. El conjunto de su obra, divulgada por las revistas europeas, debería propiciar alguna reflexión monográfica sobre el citado ingeniero, que fue el primer director de la Escuela de Ingenieros Industriales de Valencia. Sus monumentales construcciones para la Cementera de Buñol, a la vez que representan una faceta de una trayectoria modélica, muestran, a escala territorial, el carácter icónico de los conjuntos fabriles, en perfecta sintonía con las claves que cautivaron a los primeros arquitectos de la modernidad internacional”.

En la descripción compositiva de la arrocera se adelantaban las dimensiones totales, y con la descripción de las fachadas prácticamente se podía adivinar el esqueleto del edificio, pero ahora se analizan las soluciones estructurales con más detalle.

Se trata de una obra de una sola planta, compuesta por pórticos de hormigón armado perpendiculares al eje longitudinal y que en su testero se convierten en entramados de pilares y vigas para dar mayor rigidez al conjunto. Son, además, pórticos arriostrados entre sí por medio de vigas, también de hormigón armado, a una altura de 5 m sobre el nivel del suelo. Dichas vigas unen todos los pórticos en toda la longitud del edificio.



AHMS. Plano nº 5. Detalles. Estructuras. Secciones soportes. Proyecto de factoría arrocera. Junio 1954.

El proyecto del arquitecto presenta unos planos de estructura que podríamos considerar como “resumen” del proyecto de la misma. El plano de cimientos aparece sin detalles y sin ninguna dimensión y el resto de planos, aunque más completos, no permitirían la ejecución de la obra. La razón de ello la encontramos en la estrecha colaboración del arquitecto con el ingeniero Ruvira, diseñador de la estructura, y con la constructora del edificio, la SICOP. Esta última desarrollaría los planos completos de estructura en su servicio de estudios, en marzo de 1955, una vez confirmado el encargo y naturalmente, a partir de los cálculos del citado ingeniero.

Empezando por la cimentación del edificio, dada la naturaleza del terreno “arcillas húmedas y plásticas”¹³⁹, esta sería a base de pilotes prefabricados hincados sobre los que se construyeron los encepados correspondientes, de forma rectangular y distintas dimensiones, que a su vez servían de apoyo para los pilares. En total se hincaron un total de 253¹⁴⁰ piezas mediante martinete de vapor¹⁴¹, variando el número de pilotes bajo cada pilar entre 2, 3, 4 y 5, en función del esfuerzo que este debiera soportar:

- soportes en el “frente”, 3 pilotes.
- soportes en la “fachada interior”, 5 pilotes, salvo el último pilar junto a la “fachada posterior” que únicamente tendrá 4 pilotes por tener que

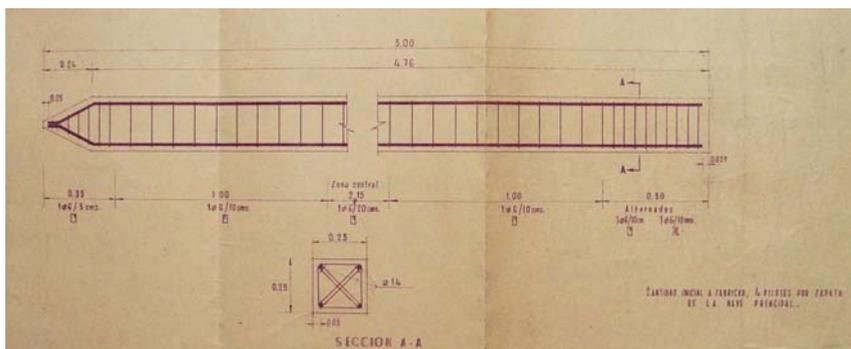
¹³⁹ Memoria del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.

¹⁴⁰ Sin embargo, según el folleto informativo de la F.S.A.A.E., el número total de pilotes prefabricados hincados fué de 252.

¹⁴¹ MORTES ALFONSO, V. y ROMANÍ MIQUEL, V. Construcción de un almacén de arroz en Sueca (Valencia). *Revista de Obras Públicas*. 1956, mayo, 245-246.

soportar una viga de cubierta de menor luz, debido a la inclinación de fachada posterior.

- soportes en la “fachada posterior”, 2 pilotes.
- soportes de apoyo de los pórticos principales junto a la vía, 4 pilotes.



APMLS. Plano 10 30. Pilotes. Servicio de Estudios de la SICOP de 2 febrero 1955.

El ingeniero indica en su cálculo que:

“Dadas las características del terreno optamos por la fundación sobre pilotes. Aunque la prueba “in situ” dará la resistencia de cada uno de ellos, para un primer cálculo suponemos que la adherencia sobre la arcilla húmeda es de 0,4 kg/cm², por lo tanto con pilotes de 0,25 x 0,25 x 4,5 la carga que puede asignárseles en principio es de 18 toneladas.....suponemos necesarios en principio 4 pilotes por zapata.”¹⁴²

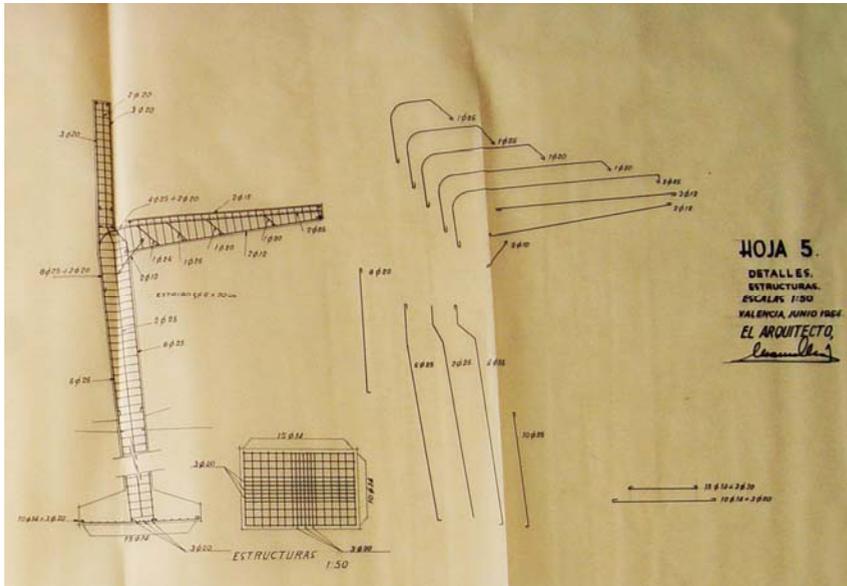
Esta es la cantidad inicial de pilotes que se fabrican de sección uniforme cuadrada de 0,25 m de lado, con una longitud total de 5,00 m, variando la distancia y tipo de estribos en función del tramo del pilote: cabeza, punta o tramo central.

Además, entre cada una de estas zapatas, de forma lineal dibujando el perímetro del edificio, aparecerá una viga riostra que asegurará la estabilidad del conjunto y que de nuevo, en función de su situación y cargas, tendrá una sección determinada.

Hay varios tipos de pilares, sin embargo los de mayor importancia son los que soportan las grandes vigas pretensadas de la cubierta. Conviene hablar en primer

¹⁴² Cálculo de la estructura del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.

lugar de los pilares correspondientes a la fachada interior por su mayor complejidad:



AHMS. Plano nº 5. Detalles. Estructuras. Secciones soportes. Proyecto de factoría arrocera. Junio 1954.

“Los pilares de sustentación son de hormigón armado, teniendo la característica especial de ser inclinados los que reciben las cargas de la visera volada: de esta forma se consigue que la resultante de las cargas pase por el núcleo central del cimiento y de cualquier sección del pilar, es más constructivo y proporciona una forma moderna que puede embellecer la fachada”¹⁴³.

Son pues pilares de hormigón armado de 8,50 m de altura total. Estos están compuestos por dos tramos: el primero, desde el suelo hasta la marquesina, de eje inclinado aproximadamente unos 5° respecto a la vertical para evitar esfuerzos de torsión y compensar el peso del vuelo y el segundo tramo, desde la marquesina hasta las vigas pretensadas de cubierta, con eje completamente vertical. Puesto que las cargas son similares en los 18 pórticos centrales de la nave, su armado será el mismo, variando únicamente en los pilares correspondientes al “frente” y al último pórtico, cuya carga es menor por tener que soportar una viga de menor luz. Aún cuando existen diferencias en armado,

¹⁴³ Memoria del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.

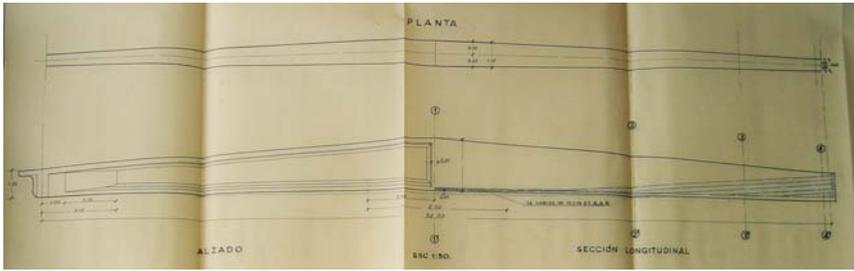
sus dimensiones externas son similares para mantener la estética de repetición y modulación de la fachada longitudinal de la nave.

A continuación debemos mencionar los pilares que soportan las vigas de cubierta junto al pórtico de las vías del ferrocarril. Estos, sin la complicación a nivel estructural de soportar el peso de la marquesina, son de sección cuadrada y eje vertical. Siguiendo el esquema en altura de los pilares de la “fachada interior”, a la misma altura de la marquesina, nacen vigas para soportar la cubierta del pórtico de las vías del ferrocarril. Por tanto, su sección también variará perdiendo 15 cm de lado en su parte superior, una vez superada la cubierta del pórtico. Sin embargo, y de nuevo por criterios estéticos, el pilar del entramado del “frente” mantendrá la forma inclinada de los pilares de la marquesina, dejando ver una fachada completamente simétrica al exterior.

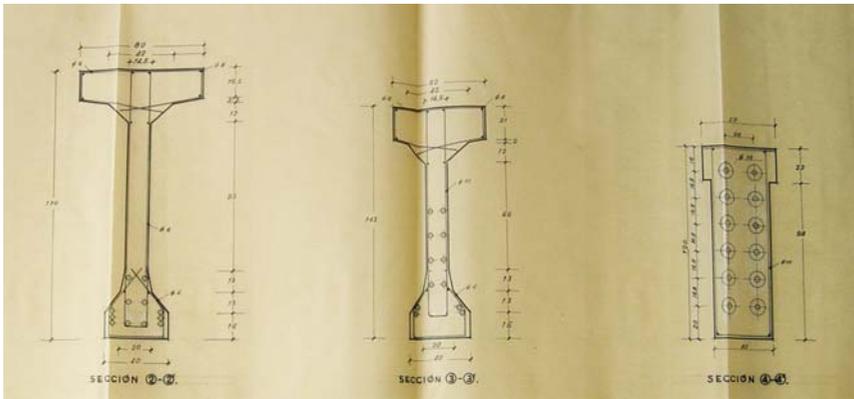
Pero si el proyecto tiene importancia es por las vigas pretensadas de cubierta. La obra tenía dos premisas, la primera era conseguir un espacio lo más diáfano posible para optimizar la maniobrabilidad con vehículos pesados de carga y descarga y la segunda que la ejecución fuera lo más rápida posible. Ambas premisas hacían del hormigón pretensado la solución idónea para cubrir este gran almacén una vez evaluados los costes de las distintas soluciones planteadas entre las que se encontraba el acero estructural o el hormigón armado convencional: *“El estudio presupuestario nos ha demostrado que este moderno sistema es más económico que otros de más corriente uso hasta la fecha.”*¹⁴⁴.

Después de este estudio comparativo, se decidió adoptar la solución de hormigón pretensado, de acuerdo con el proyecto técnico del ingeniero Ruvira y supervisado por la *Société Technique pour l'utilisation de la précontrainte* (en adelante S.T.U.P.), que incluía dieciocho vigas de 34 m de luz de sección en T variable cuya altura disminuía linealmente desde 2,20 m en el punto de cumbrera a 1,20 m en los apoyos, siendo el espesor del alma de 14,5 cm en la sección central y 50 cm en los apoyos.

¹⁴⁴ Memoria del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.



AHMS. Plano nº 6. Detalles. Estructuras. Vigas. Proyecto de factoría arrocera. Junio 1954.



AHMS. Plano nº 6. Detalles. Estructuras. Secciones vigas. Proyecto de factoría arrocera. Junio 1954.



AFCMG. Interior de la nave de almacenamiento de la factoría arrocera de Sueca. Detalle vigas. Visita de 7 de septiembre de 2011.

El esfuerzo de precompresión se conseguía con doce cables, de 12 alambres de diámetro 5 mm, de acero especial del sistema de Freyssinet, con carga de trabajo de 85 kg/mm² y una tensión inicial total de 240 T por viga. Como anécdota, comentar que la oferta que presentó la empresa constructora SICOP para la construcción contemplaba un aumento de un 5% en el importe de las vigas pretensadas en concepto de canon a abonar a la S.T.U.P. de París por derechos de patente, lo que confirma su supervisión.

En Valencia, la empresa que comercializaba las patentes Freyssinet era la Sociedad Anónima Materiales y Obras (en adelante S.A.M.O.) cuyo Director Comercial era Francisco Ruvira. Durante la elaboración del proyecto el ingeniero y el arquitecto trabajaron en estrecha colaboración. Así pues el arquitecto le remitía el “...croquis de la estructura de hormigón armado, con cubierta pretensada...”¹⁴⁵ además del presupuesto aproximado de su ejecución. Queda así pues detallado en el proyecto del arquitecto la pieza en planta, alzado y en cada una de las secciones en función de su distancia a los soportes. El plano además es revelador de cómo la armadura va cambiando su posición dentro de la sección en función de los esfuerzos a la que se ve sometida en cada punto.

El resto de elementos estructurales son elementos convencionales, pilares y vigas de hormigón armado de sección rectangular y forjados de viguetas Freyssy y bovedillas de hormigón vibrado S.A.M.O.

EJECUCIÓN DE LA OBRA

La ejecución de la obra, tal y como se acuerda con la empresa constructora SICOP, debería estar finalizada a fecha 30 de septiembre del mismo año de comienzo de la ejecución, 1955. Eso suponía que teniendo en cuenta el inicio de la obra para primeros de marzo de ese mismo año, la ejecución duraría unos 7 meses, plazo que no estimaba acertado la empresa constructora que aconsejaba barajar “200 días laborables a partir de la fecha de comienzo”¹⁴⁶. Finalmente la obra acabó en la fecha acordada “habiéndose podido almacenar arroz en los

¹⁴⁵ Carta remitida por S.A.M.O. al arquitecto Mauro Lleó el 25 de marzo de 1954.

¹⁴⁶ Oferta económica de la empresa SICOP a la F.S.A.A.E. para la construcción de la nave de 7 de enero de 1955.

primeros días de dicho mes”¹⁴⁷ de septiembre, de acuerdo a la campaña arrocerá de ese año.

Tal y como comenta el folleto informativo de la F.S.A.A.E. “La esmerada ejecución del hormigón ha permitido se obtengan resistencias del orden de 400 kg/cm² a los 7 días, lo que ha hecho posible con toda seguridad tensar es este mismo plazo las vigas después de hormigonadas, obteniéndose una marcha ininterrumpida de la obra.” Las grandes vigas pretensadas fueron ejecutadas “in situ” gracias a tres encofrados metálicos deslizantes que podían eliminarse en tan solo tres días después del hormigonado. A continuación, y solo 10 días después del mismo, cuando el hormigón había alcanzado una resistencia a compresión mayor de 350 kg/cm², se realizaba la precarga, lo que finalmente daba un período de ejecución total de las vigas de 15 semanas o 720 horas de trabajo¹⁴⁸.

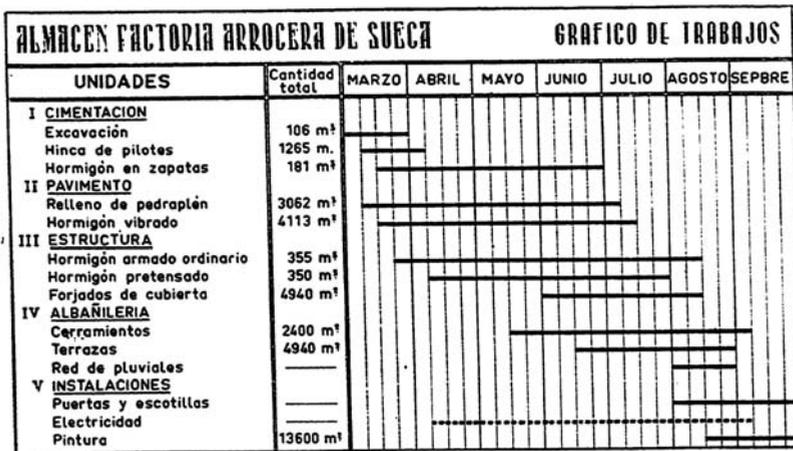


Figura 3.*

MORTES ALFONSO, V. y ROMANÍ MIQUEL, V. Construcción de un almacén de arroz en Sueca (Valencia). Gráfico de trabajo. *Revista de Obras Públicas*. 1956, mayo, 246.

El planning resumido que se presenta en los dos artículos que se publican sobre el edificio en la *Revista de Obras Públicas* y *La Technique des Travaux* corresponde a los plazos reales de ejecución y coincide a “grosso modo” con el que la SICOP propone en su oferta económica, siendo la partida más conflictiva la de las vigas pretensadas, de igual duración, unas 15 semanas, pero con inicios distintos. Mientras que en el estudio de la obra se preveía empezar el hormigón pretensado

¹⁴⁷ MORTES ALFONSO, V. y ROMANÍ MIQUEL, V. Construcción de un almacén de arroz en Sueca (Valencia). *Revista de Obras Públicas*. 1956, mayo, 245-246.

¹⁴⁸ BERMEJO L., Entrepôt pour le riz a Sueca (Espagne). *La Technique des Travaux*. 1957, enero-febrero, 4.

a las 10 semanas de ejecución de la obra, este realmente se empezó a ejecutar justo a la mitad de este tiempo, a las 5 semanas, adelantando por tanto los plazos de ejecución totales.

El edificio durante el proceso de ejecución sufrió cambios con respecto al proyecto inicial del arquitecto, propiciados posiblemente por decisiones técnicas, funcionales y en última instancia estéticas. Entre estos cambios están los que siguen.

El edificio debía ser estanco completamente para evitar las filtraciones de agua y que no se escaparan los efectos de desinfección y fumigación del grano. Para ayudar en esta labor, todos los cierres del edificio, de puertas y compuertas, serían estancos. Posiblemente esta sea la razón por la que se eliminaron los lucernarios de la cubierta pasando esta a ser una cubierta a dos aguas con una buena impermeabilización a base de “tres manos de pintura ELASTRON”¹⁴⁹ y un buen aislamiento térmico a base de fibra de vidrio, que además protegía el grano de los cambios bruscos de temperatura.

Aún así, aparecieron problemas de filtraciones en la cubierta una vez finalizada la ejecución, comprometiéndose la empresa constructora a asumir parte de los costes de reparación, “*para estos trabajos renunciaremos a nuestro beneficio y por consiguiente el 15 por ciento de Gastos Generales y Beneficio, quedará reducido en nuestras facturas de trabajos por Administración al 10% de Gastos Generales y Administración.*”¹⁵⁰

Otro de los cambios es el que sufrirían algunos huecos de fachada concebidos originalmente como de ventilación e iluminación pero que por último, serían solo de iluminación, posiblemente por la misma razón que ocasionó la desaparición de los lucernarios. Nos referimos a los huecos de las fachadas longitudinales, interior y exterior, que con la misma dimensión de proyecto cambiarían la tela metálica de alambre galvanizado de 2 mm, por piezas de cristal armado Baldolux, reservando la ventilación a unos huecos circulares, o escotillas, en la parte superior de los paños de ladrillo caravista de todas las crujías de la factoría.

¹⁴⁹ Memoria del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Junio 1954.

¹⁵⁰ Respuesta de la SICOP a la F.S.A.A.E. por el asunto de la reparación de la cubierta del almacén de la factoría arrocera de Sueca, de 14 de diciembre de 1956.

Estas escotillas, de aproximadamente 1 metro de diámetro, contaban con un cierre metálico estanco. Para el caso de la fachada exterior este cierre era batiente de eje central y se accionaba mediante cable de acero para facilitar su manejo debido a su difícil acceso en altura. Para la fachada interior el cierre era de eje vertical en uno de los extremos y de accionamiento manual.



AFCMG. Fachada interior de la nave de almacenamiento y detalle de la escotilla de la fachada exterior de la factoría arrocera de Sueca. Visita de 7 de septiembre de 2011.

Finalmente, otro de los cambios que se detectan con respecto al proyecto es a nivel estético. Se trata del zócalo de piedra que rodea todo el edificio. Durante la ejecución se sustituyó el zócalo de placas de piedra caliza abujardada de 5 cm de espesor y 90 cm de altura, por un acabado de piedra artificial que rebajaba en más de la mitad el precio del material (de 365,89 pts/m² a 165,10 pts/m²) y que se elevaría hasta 1,50 m de altura¹⁵¹.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

¹⁵¹ Propuesta de la SICOP aprobada por la dirección técnica durante la ejecución.

En la actualidad, la nave presenta un estado óptimo de conservación que apenas ha requerido reparaciones a lo largo de sus casi 60 años de vida. En el interior se ha instalado maquinaria necesaria para el trabajo de la factoría que no ha alterado su distribución original, sin embargo, el exterior es el que ha sufrido mayores cambios.

Debido a la construcción de la doble vía en la línea Gandía-Valencia, el ferrocarril se apropió, por imposibilidad de cualquier otra solución técnica, del espacio que ocupaba la zona de carga de la factoría, perdiendo esta un espacio interior importante y una composición volumétrica simétrica que justificaba las dos zonas de carga.



AFCMG. Frente de la nave de almacenamiento de la factoría arrocera de Sueca. Visita de 7 de septiembre de 2011.

Finalizada la obra de la nave para almacenamiento de arroz, el arquitecto recibió de parte de la F.S.A.A.E., concretamente el 27 de enero de 1956, el encargo que completaría la factoría arrocera de Sueca. Se trataba del edificio que albergaría diversos servicios de la misma como eran el Sindicato de Arroceros de Sueca, la

báscula, las oficinas, los laboratorios y dos viviendas “*con la independencia correspondiente, pero dentro de la unidad que como factoría modelo necesita*”¹⁵².

¹⁵² Memoria del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Marzo de 1956.

Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la Factoría Arrocerá de Sueca (Valencia)

Situación: Avenida del Mar, 1. Sueca (Valencia)

Promotor: F.S.A.A.E., Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España

Fecha:

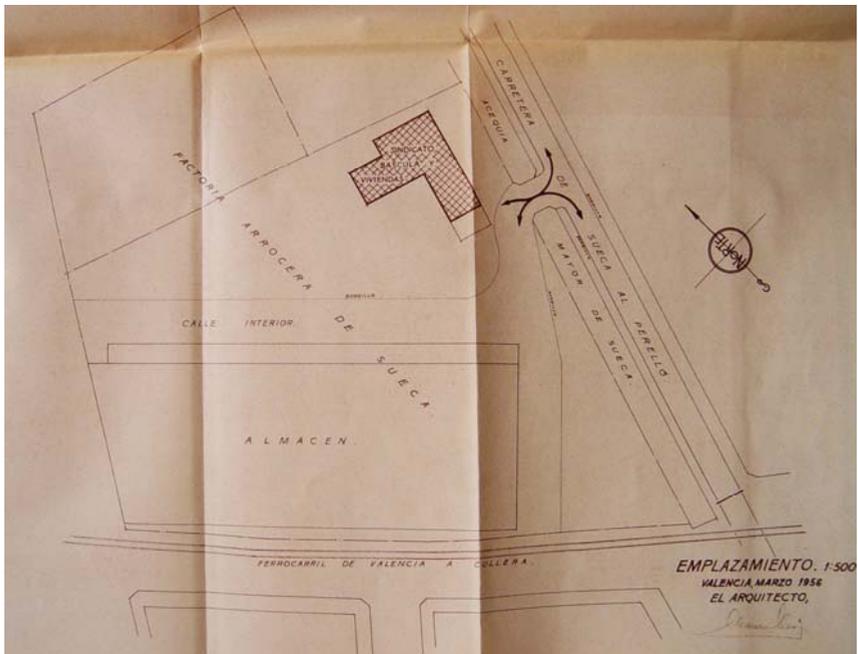
Fecha de proyecto, mayo de 1956

Fecha de obra, entre 1956-1958

Arquitecto: Mauro Lleó Serret

Constructora: SICOP, Sociedad Ibérica de Construcciones y Obras Públicas, S.A.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO



AHMS. Emplazamiento. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocerá de Sueca. Marzo 1956.

El edificio se sitúa dentro de la parcela “*como más conveniente a la organización interna de la factoría*”, tal y como dictan directivos de la Federación y teniendo en cuenta que desde el edificio se debía controlar la entrada única al recinto, el movimiento del almacén, maniobras y que nadie ajeno a la factoría deambulara por el interior pudiendo entorpecer el trabajo.

Tal y como puede observarse en el plano de situación de este nuevo proyecto, la posición del edificio definitivo ocupa el mismo espacio que quedaba previsto en el proyecto del 54 pero como diferencia respecto a aquel, señalar que en este caso se había eliminado un acceso, quedando uno solo, y la báscula se añadía al único edificio que completaría el conjunto.

COMPOSICIÓN

Compositivamente se trata de un volumen en forma de L al que se le superpone otro rectangular paralelo a la fachada principal y que no ocupa la totalidad de la huella de la planta inferior. Además, se trata de un volumen que pretende dialogar con la nave de almacenamiento utilizando de nuevo el mismo recurso de marquesina que ya utilizaba esta última, pero en este caso para cubrir la báscula.

El programa del edificio se define en el encargo de la Federación al arquitecto:

“Necesidades para el Sindicato de SUECA:

En Planta baja.

Cuarto de báscula.- Laboratorio (sitio para dos molinitos de muestras).

Almacén de muestras (anexo al laboratorio).

Cuarto de prácticos.

Aseos (1 retrete, 1 lavabo y 1 ducha)

Para el Sindicato, en planta baja también.

Vestíbulo pequeño entrada.

Sala de operaciones (16x6 m para 200 personas).

Oficinas generales (unos 12 funcionarios).

Despacho Secretario.

Despacho Presidente.

Sala de Juntas (para 15 personas).
Aseos presidencia y secretaria y aseos generales.

En la primera planta.

Archivo para el Sindicato.
Vivienda para el Secretario y Vivienda para el encargado de la factoría.”¹⁵³

PROYECTO DE PLANOS DE ARQUITECTURA ANEXOS DE ESPAÑA.

Relación de planos remitidos al Sr. Arquitecto Sr. Mauro Lleó

Plano general de VILLA FRANCO DEL GUADALquivir escala 1:1000 y por el Partido Agrícola D. Francisco Vargas. - Diciembre 1955.

Plano equipamiento de la vía apartadero en Sallana, escala 1:500

Plano de la situación de los antiguos terrenos comprados en Sallana.

Según plano del último solar adjudicado en Sallana escala 1:500.

Según de una vivienda para la construcción de los almacenes de Sallana, escala 1:200.

Necesidades para el Sindicato de SUECA.

En planta baja.

Quarto de bascula.- Laboratorio/calle para dos molinillos de nuestras Almacenes de nuestras (anexo al laboratorio).
Quarto de peñones.
Aseo (1 retrete, 1 lavabo y 1 bañeta).

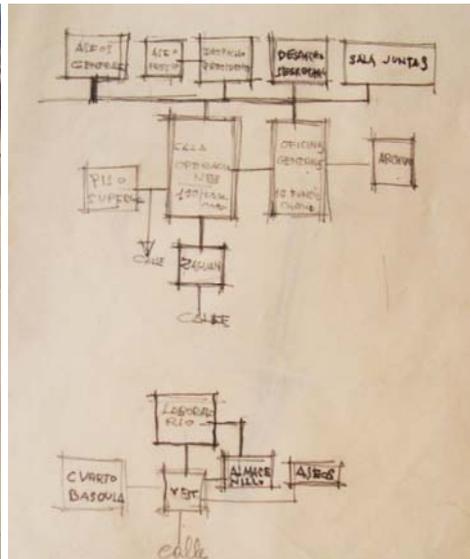
Para el Sindicato, en planta baja Sallana.

Vestibulo pequeño exterior.
Sala de operaciones. 1,15 x 6 m. para 200 personas)
Oficinas generales (para 12 funcionarios).
Despacho secretario.
Despacho Presidente.
Sala de juntas. (para 15 personas).
Aseos presidencia y secretaría y aseos generales

En la primera planta.

Archivo para el Sindicato.
Vivienda para el secretario y vivienda para el encargado de factoría.

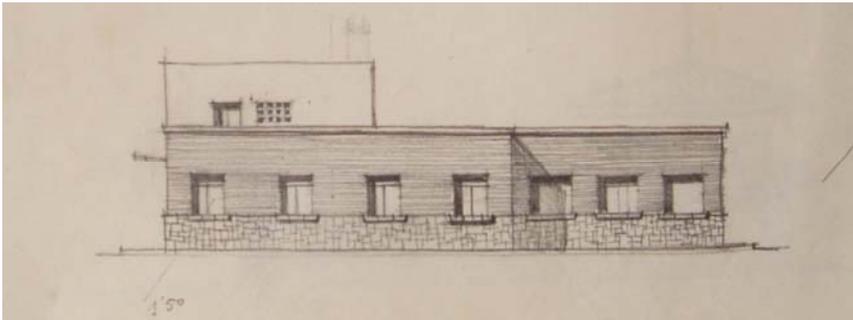
Valencia 27 de Enero de 1956.



APMLS. Encargo de la F.S.A.A.E. al arquitecto con el listado de necesidades para el Sindicato de Sueca. 27 de enero de 1956. Esquema funcional hecho por Mauro Lleó encajando el programa y las relaciones entre los distintos espacios.

Con la información recibida, el arquitecto organizó un diagrama que mostraría la relación entre los distintos espacios y las distintas plantas y de estos con la calle, resultando de ello una distribución interior pero varias posibilidades en cuanto a su imagen exterior que se traducirían en alzados que nada tendrían que ver con la imagen de modernidad que proyectaba la nave de almacenamiento y que, finalmente, consiguió con el proyecto final.

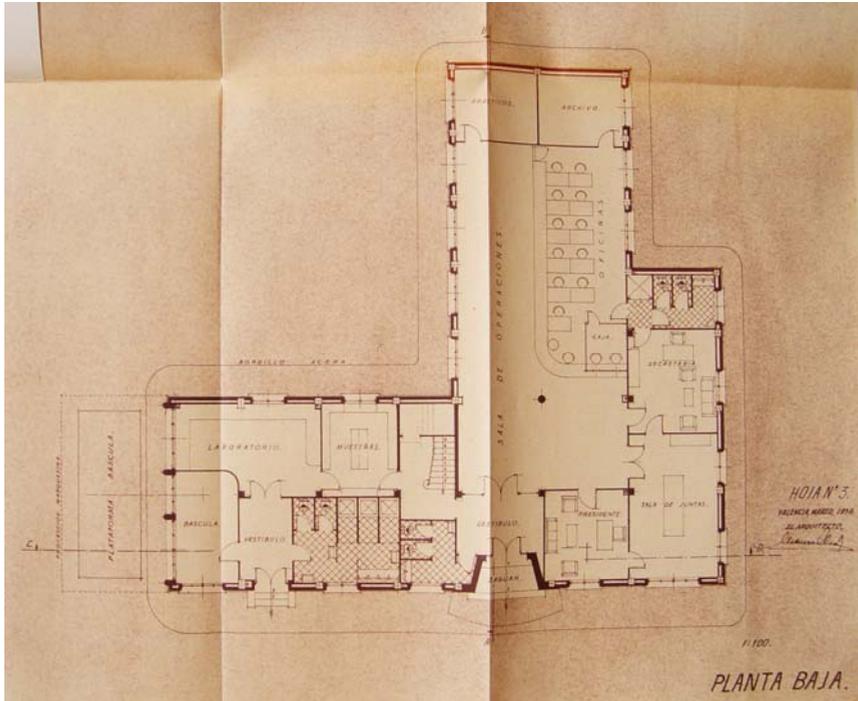
¹⁵³ Transcripción del encargo de la F.S.A.A.E. al arquitecto con el listado de necesidades para el Sindicato de Sueca. 27 de enero de 1956.



APMLS. Bocetos previos al proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocerera de Sueca. Marzo 1956.

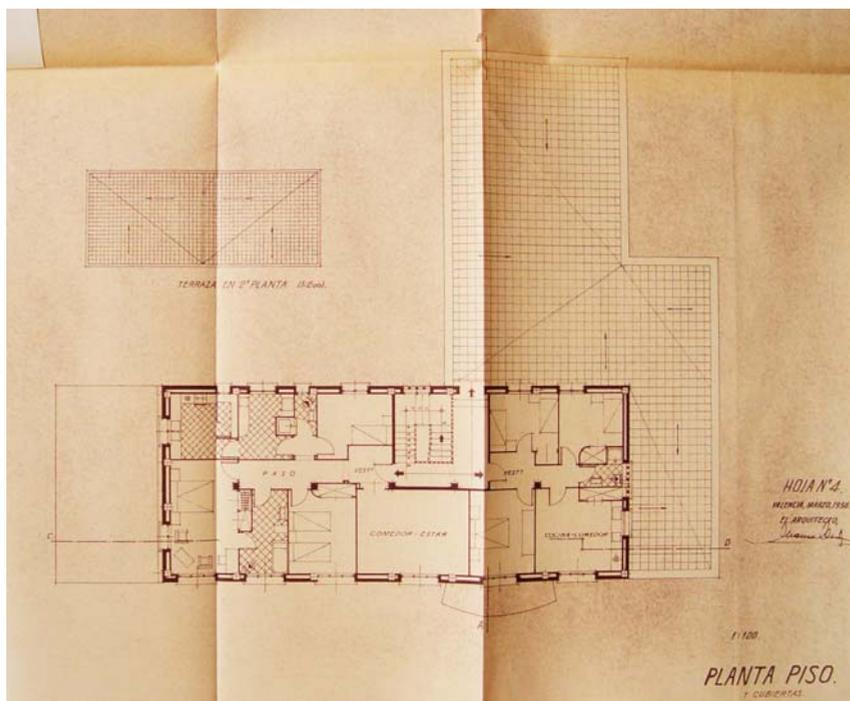
Se procuró que dentro de la unidad de un solo edificio, la independencia de los servicios acogidos fuera total pero vigilable con facilidad por un solo guarda o encargado. Proyectado en L, el ala más corta en planta baja, la ocupaba la factoría con la báscula, el laboratorio y los aseos y duchas del personal, todo ello accesible por un vestíbulo común de entrada independiente. El acceso al

almacén de muestras dependiente del laboratorio, podría hacerse desde éste o desde la zona que pudiéramos llamar neutra del acceso a viviendas.



AHMS. Planta baja. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.

La rama larga de la L corresponde al Sindicato con: vestíbulo independiente del de la factoría, pero común a la planta alta de viviendas para su posible continúa vigilancia y vestíbulo de público para la sala de operaciones y oficinas, estas dos últimas zonas separadas únicamente por un mostrador y totalmente diáfanas y despejadas de pilares. Su control en todo momento era, y sigue siendo, perfectamente fácil. Por la zona de público se llegaba al cuarto de prácticos situado al fondo. La parte más importante de ésta planta, en cuanto a situación, estaba ocupada por la Sala de Juntas y los despachos del Presidente y Secretario, todos independientes y de fácil comunicación entre ellos y las dependencias, al propio tiempo. Los aseos de público y empleados se separaban para evitar la complicación de la organización administrativa que suponía o la entrada de ajenos en zonas interiores o la imposibilidad de evitar la salida de empleados del sitio de trabajo.



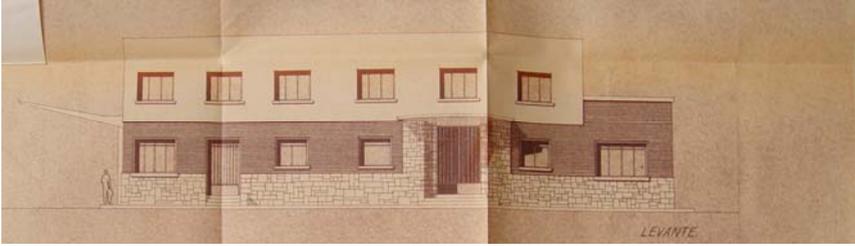
AHMS. Planta piso. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.

La planta superior estaba ocupada por la vivienda del Secretario y del encargado del Sindicato y factoría, respectivamente. A ellas se llegaba por la escalera que tiene su arranque en una dependencia con acceso directo desde el vestíbulo del Sindicato. La primera de las viviendas, la del Secretario, respondía al siguiente programa: vestíbulo, comedor-estar, tres dormitorios, baño, aseo de servicio, cocina y oficio, además de los consiguientes armarios de pared y despensa. La segunda, la del encargado, estaba dotada de: vestíbulo, cocina-comedor, tres dormitorios y cuarto de aseo, con unas dimensiones más discretas.

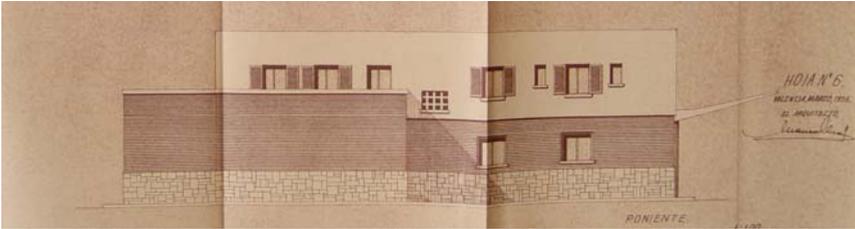
A la terraza, que en esta segunda planta ocupa el resto de la superficie construida, se llega por una entrada directa desde la escalera, y con independencia de las viviendas, por si tuviera que ser utilizada en común. A la terraza superior se llega por una escalera vertical, de hierro, desde la terraza inferior¹⁵⁴.

¹⁵⁴ Memoria del Proyecto de factoría arrocera en Sueca (Valencia). 1ª fase. Construcción de nave para almacenamiento de arroz. Marzo de 1956.

FACHADAS



AHMS. Hoja nº 6. Fachadas a Levante y a Poniente. Levante. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.



AHMS. Hoja nº 6. Fachadas a Levante y a Poniente. Poniente. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.

Las fachadas del edificio de Sindicato, báscula y viviendas no responden a la orientación sino que sus huecos o los materiales que las resuelven son más bien producto de su funcionalidad, además de seguir la línea que empezara la nave para almacenamiento. Así en cuanto a su materialidad, el arquitecto recurre de nuevo al zócalo de sillarejo visto trasdosando un murete de hormigón sobre el que apoyan las paredes dobles formadas por un tabique de 12 cm de ladrillo hueco, cámara y ladrillo macizo de 5 cm de espesor al interior. Sin embargo, en este edificio, la hoja exterior cambiará entre ladrillo visto “*de primera calidad y acertado colorido*”¹⁵⁵ en la planta baja mientras que en la primera el ladrillo se enlució con mortero de cemento y estucado en color blanco.

Esta diferenciación de materiales, y también de plano de fachada entre la planta baja y la primera desplazadas sensiblemente, dejan ver como Mauro Lleó empezaba a trabajar con volúmenes puros que resolvía con distinto material para reforzar su independencia. De nuevo, los huecos se recercaron con piedra natural serrada que sobresaldría respecto de la fachada 4 cm.

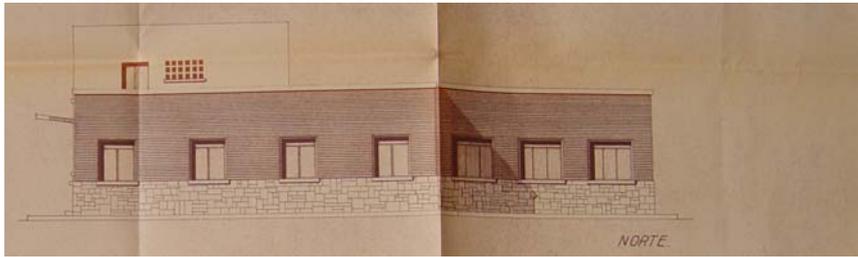
¹⁵⁵ *Ibídem.*



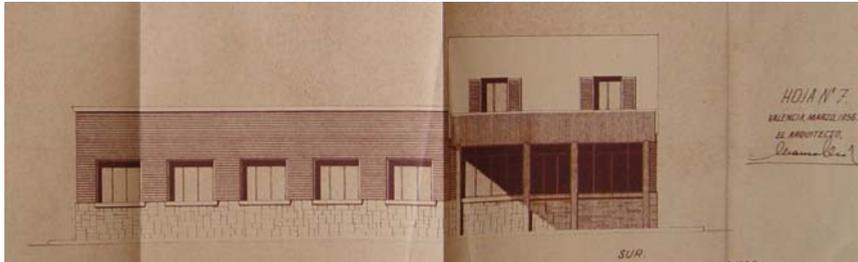
AFCMG. Fotografía del edificio de Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Visita de 7 de septiembre de 2011.

En ese edificio de forma paralelepípedica, el único elemento que sobresalía de su envolvente es el voladizo que cubría la zona ocupada por la báscula y con la misma anchura del lado corto de la L. Este elemento, ligero gracias a su estructura, estará acabado de la misma forma que la planta primera aunque, tal y como se remató su encuentro con el edificio, no hubiera sido necesaria su continuidad.

Otro de los elementos que habría que comentar es el voladizo sobre el acceso al Sindicato que lo marca como acceso principal al edificio pero que, en este caso, aunque con el mismo acabado que el voladizo sobre la báscula, no comparte su solución estructural que aquí es de mucha mayor sencillez.

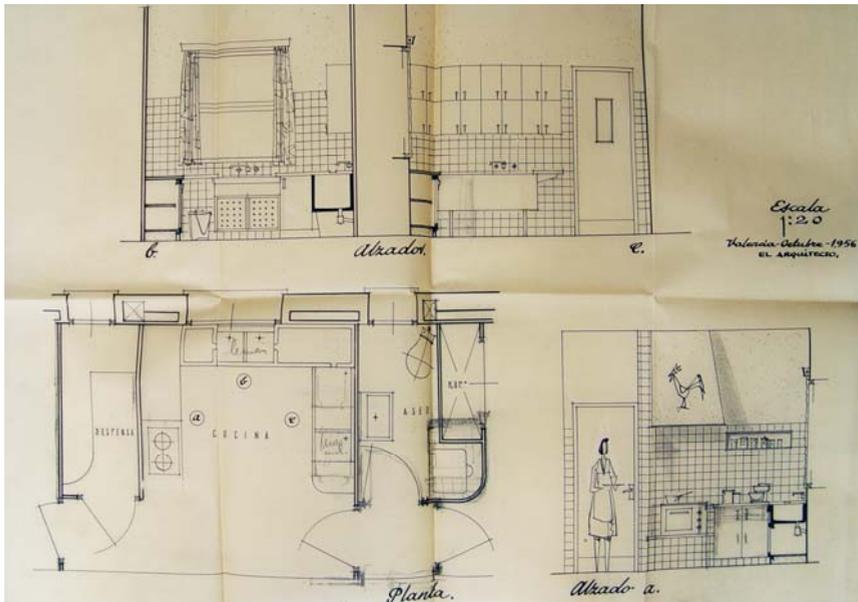


AHMS. Hoja nº 7. Fachadas a Norte y a Sur. Norte. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.



AHMS. Hoja nº 7. Fachadas a Norte y a Sur. Sur. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.

INTERIOR

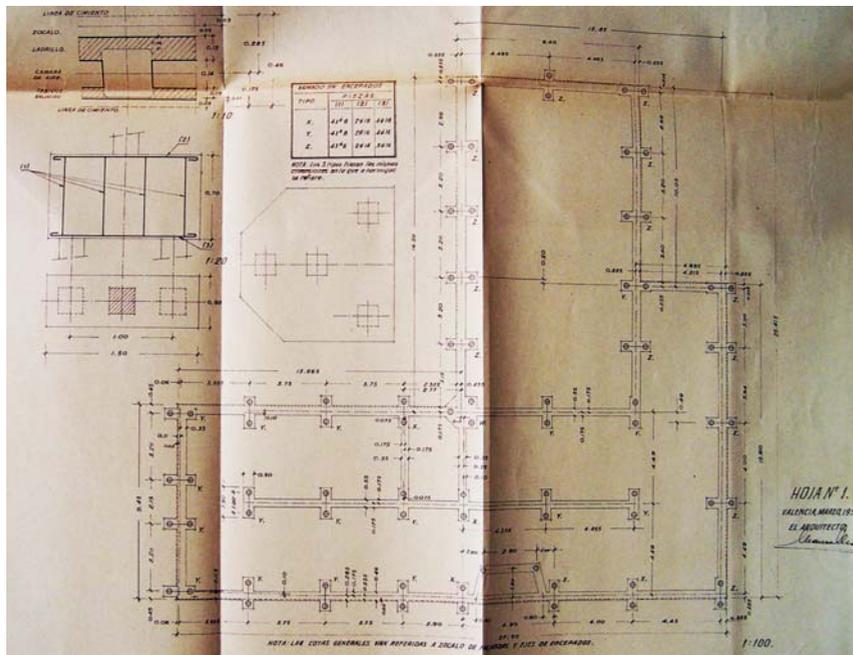


AHMS. Detalles cocina. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Octubre 1956.

Del interior aparecen pocos planos de detalle, llamando la atención la importancia que se le da a las zonas húmedas, aseo y cocina. Esta última se proyectó con las premisas que Benita Otte y Ernst Gebhardt sentaban en la cocina de la Casa Modelo para la Exposición de la Bauhaus en Weimar del año 1923. Se trataba pues de una cocina integrada, con una bancada que recogía los distintos elementos que la formaban y un zócalo inferior que evitaba rincones de suciedad. A nivel de instalaciones contaba con agua corriente, con fogones y horno, con revestimiento de azulejos de 11 x 11 cm colocados a junta recta y con un completo equipamiento de armarios bajos y altos con alturas ergonómicas.

ESTRUCTURA

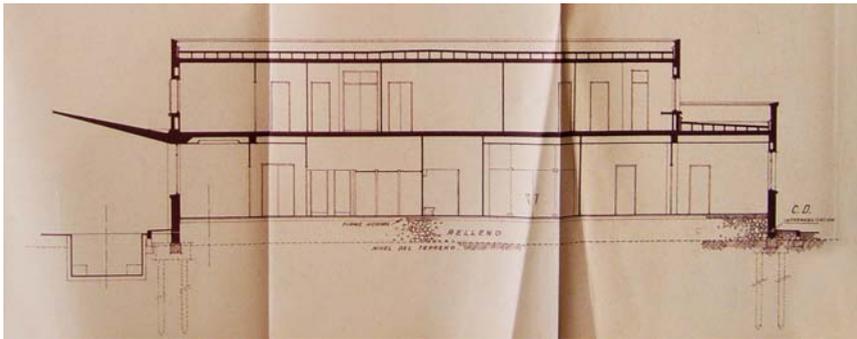
La estructura del edificio comparte ciertas características con la nave de almacenamiento, por ejemplo en el caso de la cimentación, pero en esencia es de una gran sencillez si la comparamos con esta última.



AHMS. Hoja nº 1. Cimientos. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.

La cimentación fué de nuevo a base de pilotes de hormigón armado, de 4 m de longitud y sección cuadrada de 25 cm de lado, excepto en la fachada correspondiente al foso de la báscula en la que la longitud de los pilotes era de 6 m. Tal y como dice la memoria, esta sería la mejor solución “*de resultados positivos, perfectamente comprobados tanto en la construcción al uso en la localidad, como en el almacén últimamente construido*”¹⁵⁶. Tanto el encepado como los elementos de unión eran igualmente de hormigón.

El fondo del foso de la báscula esta construido a base de una losa de hormigón armado, impermeabilizada y dotada de la pendiente necesaria para la evacuación de agua mediante bombas en caso de inundación. Las paredes del foso son igualmente de hormigón armado y se construyeron mediante tablestacado y agotamiento.



AHMS. Hoja nº 8. Secciones. Proyecto de edificio para Sindicato, báscula y viviendas en la factoría arrocera de Sueca. Marzo 1956.

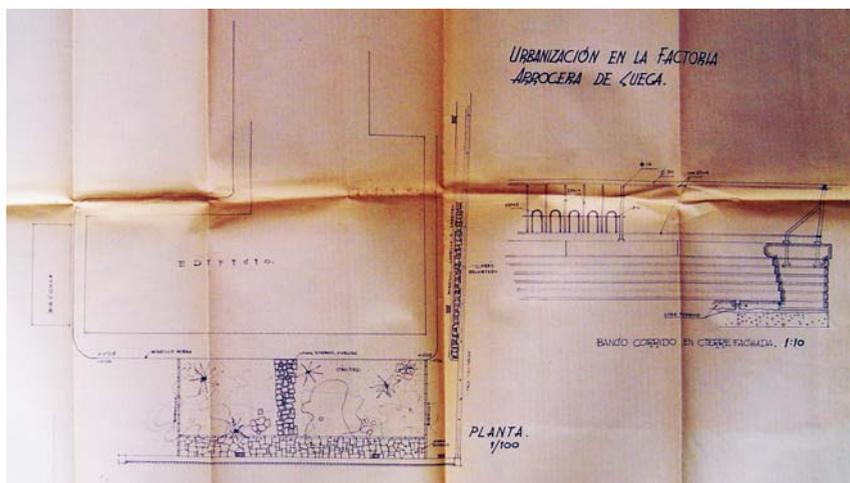
La estructura sobre el terreno es a base de un entramado de vigas y pilares de hormigón armado sobre los que apoyan forjados de viguetas prefabricadas, bovedillas de hormigón vibrado y capa de compresión. Este tipo de estructura ofrecía ventajas sobre el muro de carga por ser más ligera y transmitir menor carga al terreno, haciendo que el coeficiente de trabajo de este fuera menor. El único elemento singular de esta estructura era el voladizo sobre el foso, de nuevo en este caso resuelto con losa armada, contrapeada por el forjado especial dispuesto en la primera crujía junto al foso.

¹⁵⁶ *Ibidem.*

EJECUCIÓN DE LA OBRA

La ejecución del edificio de oficinas comenzó casi a continuación de la redacción de su proyecto, sin solaparse con la ejecución de la nave de almacenamiento pero sí con las obras de urbanización. De hecho, la primera certificación de sus obras data de junio de 1956, mientras que la última corresponde al mes de febrero de 1958. La obra tuvo un proceso normal de ejecución, con la única particularidad de que la báscula fué el primer elemento en abordarse junto con la cimentación, por necesidades de funcionalidad.

La obra de urbanización de la totalidad de la factoría se extendió en el tiempo, teniendo en cuenta que los edificios que la componen no son coetáneos. Esta obra empezó en la fase final de construcción de la nave para almacenamiento, aproximadamente en septiembre de 1955 y se prolongó hasta la finalización del edificio de oficinas, aproximadamente en febrero de 1958.



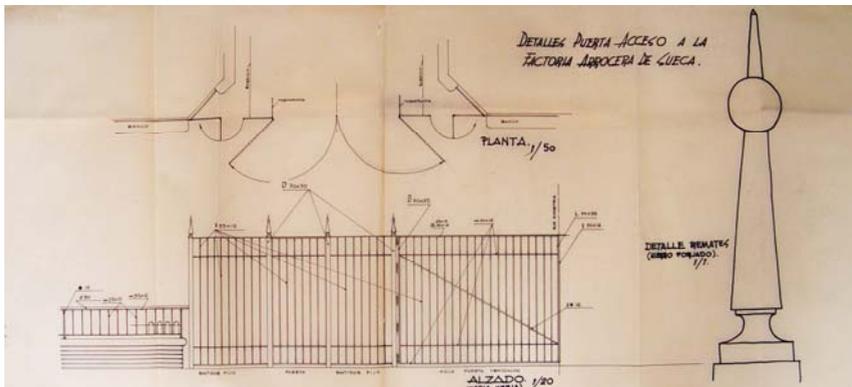
APMLS. Urbanización en la factoría arrocerera de Sueca. Sin fecha.

La forma en la que el arquitecto sitúa los edificios y materializa el espacio entre ellos y la vía pública “refleja el modo de entender la ciudad moderna, con edificación abierta que antepone edificios ajardinados”¹⁵⁷ frente a una gran

¹⁵⁷JORDÁ SUCH, C. Facultad de Derecho. 20x20. Siglo XX, veinte obras de arquitectura moderna. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1997, p. 79.

avenida, como en este caso era el Camino de El Perelló, que además contaba con una acequia de dimensiones considerables entre este y la parcela. De esta manera, se anticipaba a otros arquitectos como Fernando Moreno Barberá que, pocos años más tarde, en el proyecto para la Facultad de Derecho de Valencia del año 1959, utilizaba el mismo recurso.

Sin embargo, la modernidad que demostraba en su planteamiento en planta y en sus acabados a nivel de suelo, no se correspondía con los alzados del vallado de acceso a la parcela que seguía rematando con detalles de hierro forjado que recordaban a la arquitectura de la época de la autarquía.



APMLS. Urbanización. Detalles de la puerta de acceso a la factoría arrocera de Sueca. Sin fecha.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

En la actualidad, el edificio ha sufrido una serie de transformaciones encaminadas a hacer el edificio funcional de acuerdo a los medios actuales de trabajo, tal y como comentan en el Sindicato. Es por ello que el elemento más singular de este, la marquesina sobre la báscula, que era el punto de diálogo con la nave de almacenamiento, ha desaparecido debido a su escasa altura, perdiendo además la protección solar a sur de los laboratorios.

Arquitectura industrial

Después del estancamiento a nivel urbanístico que supuso la etapa autárquica entre 1939 y 1957, comenzó el verdadero “boom” urbano que doblaría el área urbanizada de la ciudad de Valencia con un crecimiento tentacular mientras se orientaba de forma decidida hacia una economía plenamente terciaria, sobre todo entre los años 50 y los 60.

En la década de los 40 se creó la Comisión Superior de Ordenación de la provincia, concretamente en 1944, y tuvo como encargo inicial la redacción de un plan de ámbito provincial que finalmente, por temas de urgencia, no se tramitó pero sirvió para la redacción de un Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad de Valencia que fue aprobado el 18 de diciembre de 1946. Este Plan General era un plan que afectaba a 30 de los 34 municipios que conformaban la comarca, abarcando una población de 622.000 habitantes que se incorporarían a una estructura administrativa pensada desde la ciudad central y de la que se ponían al servicio.

El Ayuntamiento de Valencia y la Corporación Administrativa “*Gran Valencia*”, creada formalmente en 1947 sobre el precedente de la Comisión de la Gran Valencia, siempre estuvieron en disputa por la competencia en la redacción del planeamiento. La Corporación “*Gran Valencia*” sobre el papel tenía grandes atribuciones urbanísticas pero, la falta de medios materiales y técnicos y la oposición de los Ayuntamientos de la comarca que les acusaba de formación antidemocrática y no representativa, la llevó a su desprestigio y disolución en 1983.

El Plan de 1946 planteaba una solución estructural plenamente ortodoxa: radioconcéntrica y limitadora del crecimiento. El planeamiento radial del viario reforzaba el carácter radiocéntrico de la solución y, sobre él, se establecieron los nuevos ejes del desarrollo urbano: dos residenciales hacia Burjassot-Godella y Torrent y tres industriales especializados: al norte el textil-químico, al oeste la industria metálica y ceramista de Manises-Quart de Poblet-Aldaia y al sur, el

maderero. Se apuntaba pues el concepto de “zoning” que estructuraba el espacio del área metropolitana en diferentes sectores tipificados según su funcionalidad entre los que se situaban los sectores de tolerancia industrial (la ronda y el Camino de Tránsitos), primero y tercer anillo de ensanche a partir del núcleo antiguo y las zonas de preferencia industrial al este y noreste de la ciudad.

Pero el Plan no era viable sin una ampliación de la red viaria y por ello se abrieron nuevas vías radiales y se desdoblaron los recorridos históricos saturados y congestionados como el Camí Reial de Castilla que además, se propuso desviar¹⁵⁸.



Internet fórum. *Valenpedia*. *La avenida de Castilla se abre al tránsito*. Las Provincias 1953 [en línea] valenpedia.lasprovincias.es [consulta: 10 de agosto 2014]. Disponible en: http://valenpedia.lasprovincias.es/historia-valencia/1953/la_avenida_de_castilla_se_abre_al_transito

El año 1953, la avenida de Castilla, completamente pavimentada, se abrió al tránsito. Se convertía en la nueva entrada de la carretera de Madrid a la ciudad de Valencia como prolongación de las calles del Pintor Benedito, San José de Calasanz y San Francisco de Borja. El proyecto tenía una anchura de 40 metros desde el Camino de Tránsitos al cruce con el tren de Llíria y desde allí hasta la carretera de Torrente, 65 metros. Aunque durante un tiempo, la avenida tuvo 10 m de ancho, con zonas laterales para paseo o circulación de carros, quedando el

¹⁵⁸ GAJA DÍAZ, F. y BOIRA MAIQUES J. V. Planeamiento y realidad urbana en la ciudad de Valencia (1939-1989). *Cuadrenos de Geografía*. 1994, **55**, 63-89

aeródromo de Manises tan solo a nueve kilómetros del centro¹⁵⁹. Se creaba así un gran eje comercial e industrial a lo largo del cual se instalarían grandes empresas como Coca-Cola, FLEX o S.E.A.T., dadas sus buenas comunicaciones con la capital del Estado, Madrid.

De la avenida hablaba Mauro Lleó en la memoria del proyecto para la fábrica de embotellar Coca-Cola del año 58 y decía: *“La avenida de Castilla es una de las vías más importantes de la actual Valencia, pues además de tener amplitud, es el acceso directo de Madrid y dentro de España, y del Aeropuerto de Manises”*.

La década entre 1960 y 1970 es el período en el que el crecimiento urbano y demográfico de la ciudad se extendió con rapidez a otros núcleos de L’Horta y se podría afirmar que es cuando se creó efectivamente el Área Metropolitana de València. La ciudad quedó como centro de servicios, coordinadora de toda el área, y propició la descentralización de actividades industriales en los núcleos periféricos que hubo que delimitar pues atrajeron a gran número de población inmigrante. De estos núcleos fue el de L’Horta Oest (Manises-Quart de Poblet-Aldaia) el que experimentó mayor crecimiento fruto de su actividad industrial, pues ya contaba con un sustrato artesanal facilitando el desarrollo de polígonos industriales.

La utilización generalizada del automóvil en 1966 también influyó en el concepto de la “Gran Ciudad” de forma que el tráfico aumentó en las grandes vías viniendo de los accesos de Madrid o Barcelona, pero también del entorno metropolitano más próximo. Por tanto, se puede afirmar que la industrialización y la transformación del sistema de transportes terrestres, vinculada directamente al automóvil, influyeron de forma conjunta en el proceso de modernización económica de la ciudad y su área metropolitana.

El transporte de mercancías por carretera le ganó el terreno al ferrocarril siendo el camión, a partir de 1960, el medio elegido. Este medio resultaba una inversión menor respecto al ferrocarril y así, la industria pudo invertir en otras prioridades que no fueran el transporte, por ejemplo en tecnología.

¹⁵⁹ Internet fórum. *Valenpedia*. *La avenida de Castilla se abre al tránsito*. Las Provincias 1953 [en línea] valenpedia.lasprovincias.es [consulta: 10 de agosto 2014]. Disponible en: <http://valenpedia.lasprovincias.es/historia-valencia/1953/la-avenida-de-castilla-se-abre-al-transito>

En lo referente a lo económico, el fin de la Guerra Civil abrió paso a una etapa marcada por el aislacionismo. El periodo que transcurrió entre 1939 y el Plan de Estabilización del verano de 1959, representó la implantación en España de un modelo de industrialización basado en una intensa intervención y regulación por parte del Gobierno con altas barreras comerciales que cerraron el mercado interno a la competencia exterior.

El crecimiento de la producción respondió en estos años al esquema conocido como “*industrialización por sustitución de importaciones*”, lo que impuso una actividad contraria a la exportación en el conjunto de la actividad económica. Este cierre de la economía española, que se vió restringida a sus recursos propios y a su mercado interno, es lo que caracterizó en mayor medida esta etapa de dos décadas conocida como la autarquía.

Para la industria valenciana los años cuarenta y cincuenta fueron muy difíciles. En primer lugar ello se debió a la fuerte contracción de los mercados de consumo que siguió al fin de la guerra. No solamente la destrucción material y las dificultades de abastecimiento de materias primas y de energía frenaron la recuperación de la economía sino que, la continua pérdida de poder adquisitivo de los salarios limitó enormemente la expansión del mercado. En segundo lugar, las ventas al exterior fueron perdiendo atractivo a medida que el tipo de cambio de la peseta se hacía más y más irreal, al mantenerse fijo en un contexto altamente inflacionista que hubiera aconsejado una importante devaluación. La inversión se orientó al ahorro de los sectores pudientes de la población que invirtieron en la propiedad rústica y urbana en detrimento de la inversión industrial.

En cuanto a las iniciativas industriales oficiales, procedentes del INI, hay que decir que afectaron en muy escasa medida a la Comunitat Valenciana. Se ha estimado que en 1955 no más del 2,5% del inmovilizado total del INI se ubicaba en la región¹⁶⁰. Debe citarse en todo caso la instalación de la empresa pública Elcano, que ya contaba con talleres en El Ferrol y Sevilla, y que comenzó a operar en Manises en 1951. Su especialidad era la producción de motores y máquinas auxiliares para buques.

¹⁶⁰ MARTÍN ACEÑA, P. y COMÍN COMÍN, F. La acción regional del Instituto Nacional de Industria. NADAL OLLER J. y CARRERAS I ODRIOZOLA A. (dir.) *Pautas regionales de la industrialización española: siglos XIX y XX*. Barcelona: Ariel, 1990, p. 379-420

A partir de 1953 comenzó una recuperación de la actividad industrial. El cambio de orientación en el modelo de crecimiento de la economía española tuvo su punto definitivo de partida en el Plan de Estabilización Económica de 1959 que frenó la inflación, devaluó la peseta y fue seguido de medidas liberalizadoras de las importaciones.

En el contexto internacional, el momento, además, era favorable para que un país de nivel intermedio/bajo de desarrollo se abriera al exterior, ya que las principales economías europeas, y también los Estados Unidos, y Japón, vivían el período más prolongado e intenso de crecimiento económico de la historia y podían ejercer un importante efecto de arrastre sobre la economía española a través del comercio y la inversión directa¹⁶¹.

Y así es como creció urbanística y económicamente el eje este-oeste que vinculaba la ciudad de València con Madrid, convirtiéndose en un potente eje a nivel de comunicaciones gracias a su situación estratégica (toda España dependía de Madrid) pero también, en una gran plataforma publicitaria donde se situaban las marcas más importantes dentro del sector industrial y comercial del momento.

¹⁶¹ REIG MARTÍNEZ, E. Historia breve de la industria valenciana. *Dos siglos de industrialización en la Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Ingenieros Superiores Industriales de la Comunitat Valenciana, 2007, pp.27-63.

Proyecto de Planta de embotellar “Coca-Cola”

Situación: Avenida Real Monasterio Santa María de Poblet, 20 (antigua Avenida de Castilla). Quart de Poblet (Valencia)

Promotor: COLEBEGA, Compañía Levantina de Bebidas Gaseosas (actual Coca-Cola Iberian Partners). Presidente Juan Luís Gómez-Trénor Fos

Fecha:

Fecha de proyecto, 18 junio de 1958

Fecha de concesión de licencia, 29 de julio de 1958

Fecha de construcción, desde septiembre de 1958 hasta marzo de 1960

Arquitectos: Mauro Lleó Serret y Luis Albert Ballesteros

Aparejador: Antonio Gasull Giménez

Mauro Lleó y Luis Albert recibieron el encargo de proyectar una Planta de embotellar Coca-Cola de la mano de Juan Luís Gómez-Trénor Fos, propietario y presidente de COLEBEGA desde que este adquiriera, a principios de los años 50, la franquicia de la marca en exclusiva. Desde ese momento, la empresa sería responsable de embotellar y distribuir la bebida en la Comunitat Valenciana, Murcia, Cuenca y Albacete.

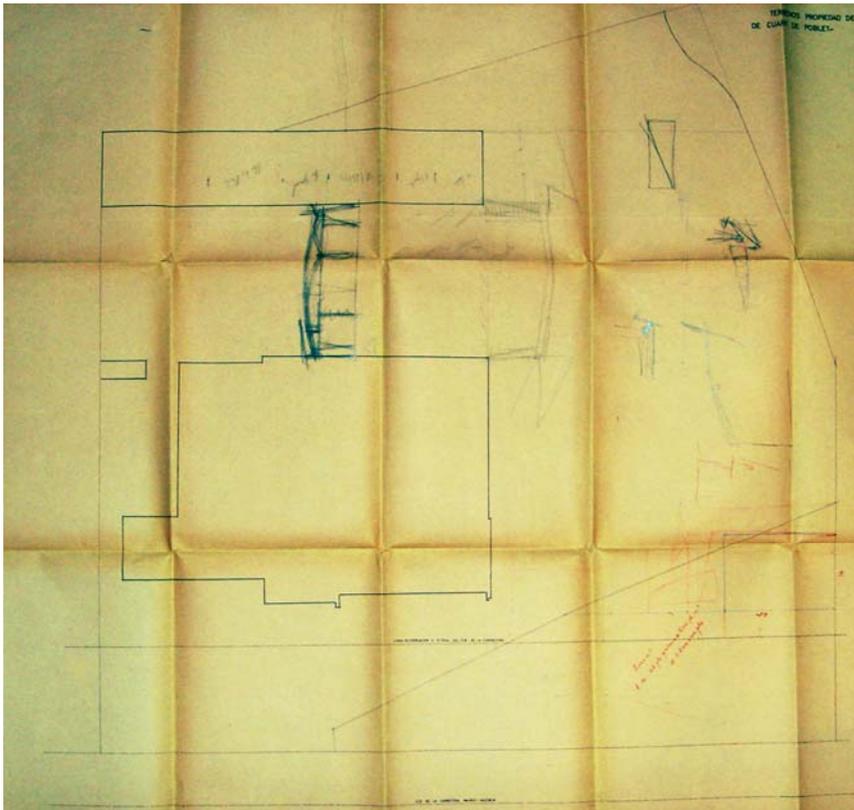
El apellido Trénor pertenece a una familia burguesa valenciana que desde hace más de dos siglos, cuando Tomas Trénor Keating se instalara en Valencia después de la Guerra de la Independencia, se vinculó a la banca y a la importación de guano para los cultivos de la huerta levantina. Sus descendientes se convirtieron en miembros destacados de la oligarquía arrocera y llegaron incluso a ocupar sillones en la Cortes Valencianas y Generales españolas. Juan Luís Gómez-Trénor Fos, era amigo íntimo de Mauro Lleó, al que hizo su asesor y arquitecto de cabecera para todos sus proyectos.

El proyecto de la planta consta de varias fases. Mauro firmó como arquitecto el proyecto inicial del año 1958, el único en colaboración con Luis Albert, y las sucesivas ampliaciones hasta marzo de 1971, fecha de la quinta y última ampliación que proyectó (aunque después la planta siguió ampliándose). Sin embargo, esta tesis solo tratará el proyecto original y las dos primeras

ampliaciones pues son las que, a tenor de mi juicio, tienen mayor importancia respecto al paso hacia la modernidad en la arquitectura industrial de Mauro Lleó.

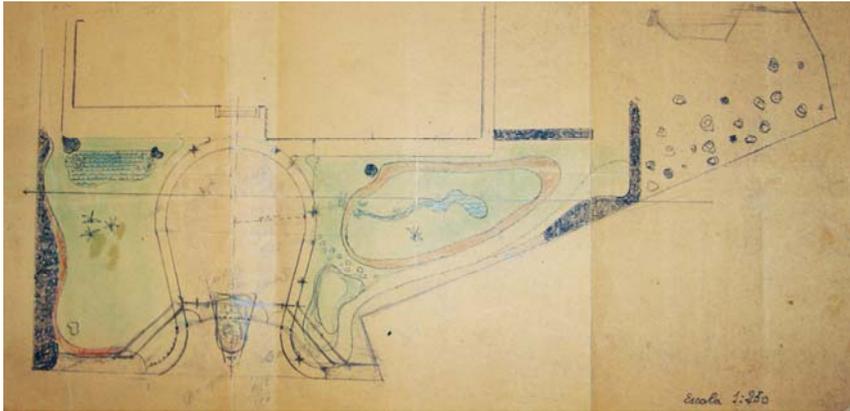
SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

El solar correspondiente al proyecto inicial estaba situado en la antigua avenida de Castilla y sus cuatro lindes eran: a sur la avenida, a oeste la calle Dinnbier, entonces en proyecto, a norte la avenida del Mediterrani, entonces también en proyecto, y al este, un predio vecino con el que compartía manzana, en la actualidad propiedad de la empresa.



APMLS. Plano de líneas de la edificación respecto al límite de la propiedad y valoración estimada de los terrenos colindantes (apunte en línea roja en el lado derecho del plano).

Tal y como ocurriera más tarde en el proyecto del colegio de La Pureza de María, y por la obligatoriedad de respetar las afecciones de la autovía del Este, A-3, el edificio, que en sus orígenes contaba con un jardín de 33 m frente a su acceso principal tuvo que retirar este límite sur hacia la fachada quedando finalmente el cerramiento de la parcela a 32,5 m contados desde el eje de la autovía.



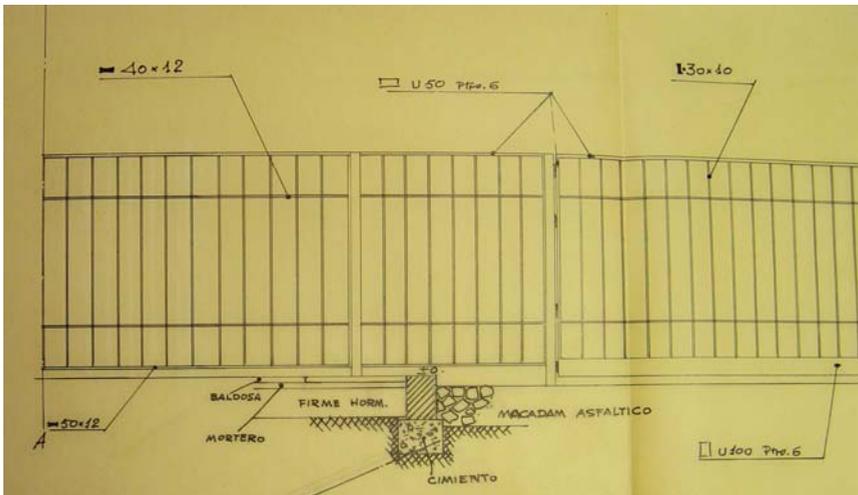
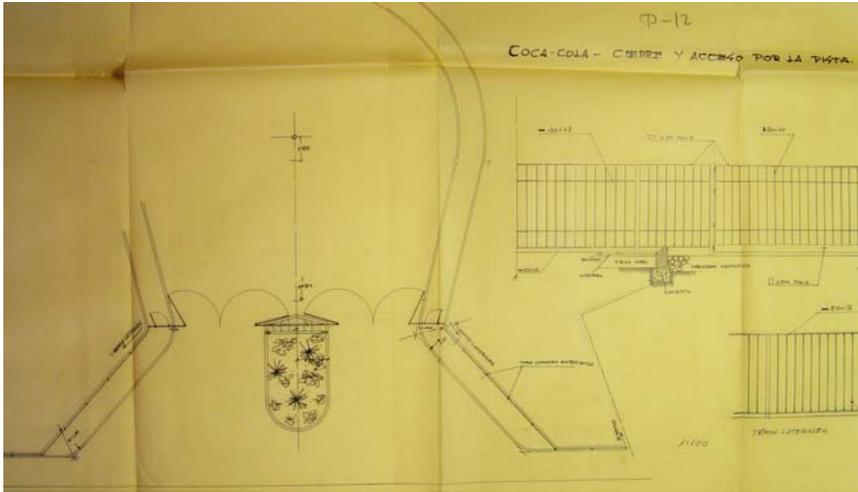
APMLS. Dibujo del diseño del jardín de acceso a la Planta de embotellar "Coca-Cola".

El jardín de acceso, antes del retiro obligatorio, tal y como está dibujado en los primeros bocetos de los arquitectos, puede recordar a los de Burle Marx, por ejemplo el de la residencia Odette Monteriro (actual Hacienda Marambaia) que diseñó en 1948 casi como *"un cuadro"*. Por sus formas sinuosas, por la combinación de distintos materiales junto a pequeñas láminas de agua y riachuelos que descansan sobre un tapiz verde que todo lo unifica, y por la voluntad de querer recrear el campo en un entorno industrial y con una gran cantidad de tráfico del que buscaría, con toda seguridad, protegerse, esta podría ser una pequeña propuesta a la manera de los jardines brasileños en su búsqueda del paraíso natural.

Así la memoria del proyecto diría que *"El paramento o fachada principal recayente a la Avenida de Castilla, quedará separado de la misma por un amplio espacio ajardinado. El acceso al público será precisamente por esa fachada"*, dando importancia a este espacio.

El resto de accesos a la planta, como los de servicio para camiones, se resolvían por las calles perpendicular y paralela a la avenida de forma que no se cruzaban el acceso peatonal y el acceso rodado principal con el acceso rodado de servicio. Además, aparecía también en la planta una calle interior que separaba el edificio

principal de la nave de talleres, quedando espacio suficiente para el aparcamiento de camiones.

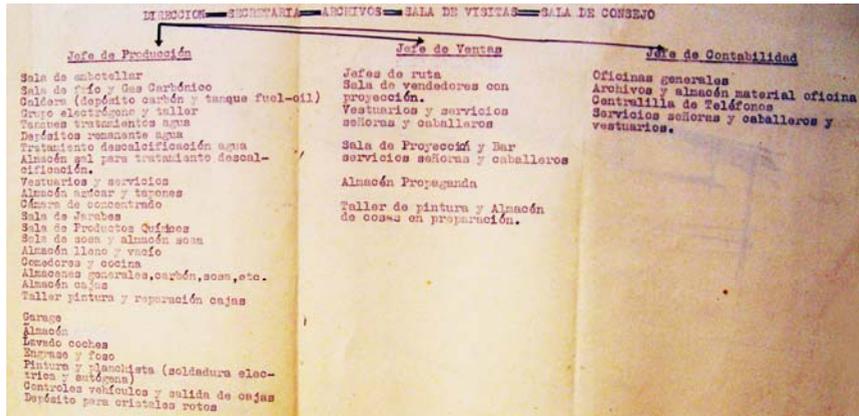


APMLS. Plano nº 12. Detalle de acceso y vallado, incluida obra civil de la urbanización del proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola". Junio de 1958.

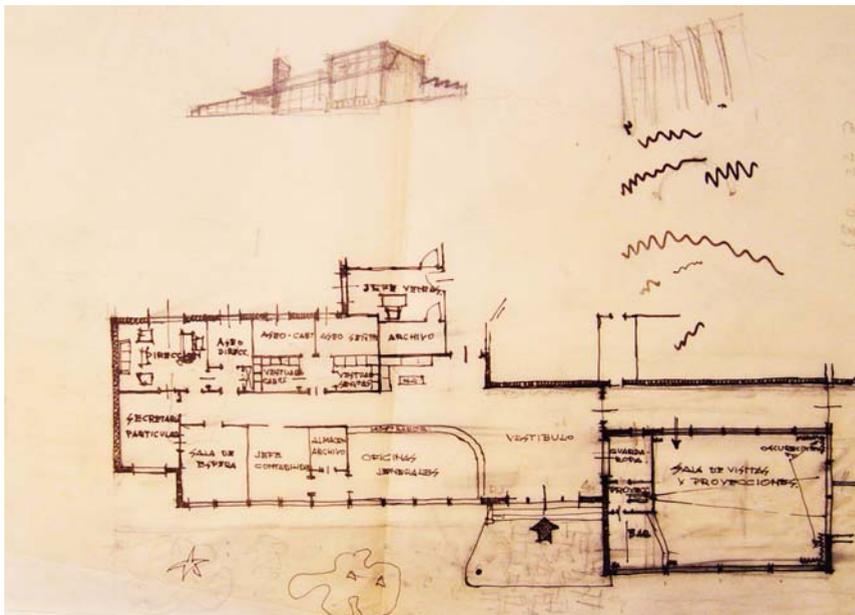
El cerramiento de la parcela también fue diseñado por los arquitectos, así en los planos de detalle que completan el proyecto durante la ejecución de la misma, se observa el plano a escala acotado del acceso y del detalle del vallado. En este proyecto, el cerramiento de la parcela ha ganado en sencillez que lo va acercando a las líneas del diseño moderno.

COMPOSICIÓN

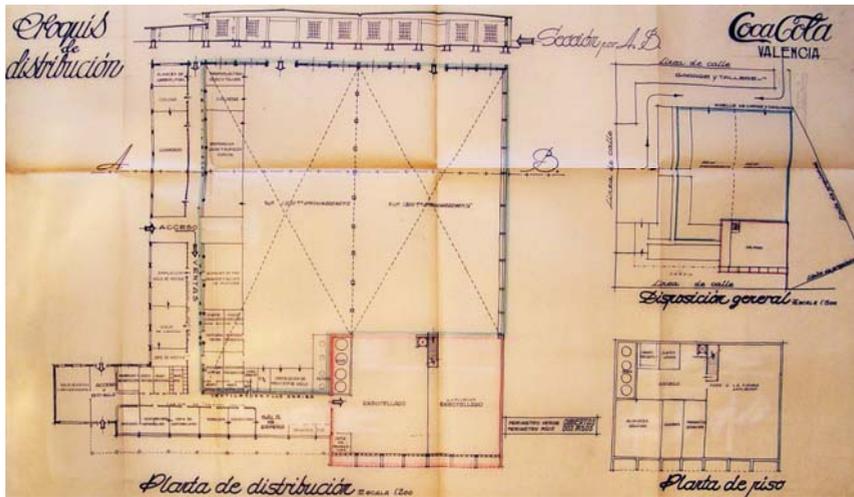
Tal y como describe la memoria del proyecto de junio de 1958, el futuro edificio debía contar con el siguiente programa: producción, ventas, administración, oficinas generales y dirección, y visitas o propaganda.



APMLS. Programa de necesidades mecanografiado con todos los espacios necesarios en la Planta embotelladora divididos según estén bajo la tutela del jefe de producción, del jefe de ventas o del jefe de contabilidad.



APMLS. Bocetos de la zona de acceso público previos al proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola" de Junio de 1958.



APMLS. Boceto de la planta completa previa al proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola" de Junio de 1958.

Antes de llegar a la solución definitiva del edificio se hicieron varios bocetos y plantas que tuvieron que pasar el filtro de la Compañía Coca-Cola de España, S.A. Concretamente la solución que aparece en el plano que arriba se adjunta fue rechazada, en abril de 1958, por tener una superficie total cubierta excesiva, lo que según la compañía podría originar costes iniciales de inversión demasiado elevados¹⁶².

¹⁶² Carta del 29 de abril de 1958 de la Compañía Coca-Cola de España S.A. a Colebega S.A. (sita en la calle Bello, 22 del Grao de Valencia).

Muy Sres nuestros:

Después de estudiar el último plano propuesto para la nueva fábrica, hemos llegado a la conclusión de que el plano definitivo puede basarse en líneas generales en el anterior, aunque la superficie total cubierta por las edificaciones tememos sea algo grande y origine un costo inicial elevado.

El reducir las dimensiones actuales para conseguir una superficie menor nos llevaría según la opinión de los arquitectos a un edificio menos proporcionado no compensando el ahorro que se conseguiría en la edificación perdida de vistosidad de la fachada y líneas generales de la fachada.

Por otra parte conviene tener en cuenta también la elevación de precios que lógicamente deberá haber sufrido la construcción cuando llegue el momento de tener que ampliar la fábrica primitiva.

Comparando este proyecto con el de la nueva fábrica de Sevilla, que según comenté con los Sres. Gómez-Trenor y Travado viene a tener igual superficie incluida la ampliación, esto no es completamente exacto, ya que en Sevilla se tiene la intención de utilizar dicha ampliación como garaje inicialmente y

Cada uno de los recintos descritos en la memoria debía tener un espacio determinado en los edificios tal y como se proyectaron en junio de 1958, cuya licencia de construcción fue informada el 29 de julio de 1958 por el Ingeniero de la 2ª Demarcación, José Aracil y concedida por el alcalde del municipio de Quart de Poblet. Sin embargo, esta licencia estaba sujeta a 15 condiciones, referidas a acabados, huecos de fachada, vertido de aguas pluviales y distancia de la construcción al eje de la carretera, entre otras. Finalmente la concesión y sus condiciones fueron notificadas a los arquitectos el 8 de agosto del mismo año.

La planta embotelladora estaba formada inicialmente por dos edificios, uno de ellos al que llamaremos principal y otro destinado a talleres, separado físicamente del primero y que en los planos de proyecto no aparece reflejado.

A su vez, el edificio principal estaba dividido en tres zonas, acceso público, producción y visitas, y nave de almacenamiento:

- Zona de acceso público a la planta, comunicada con producción y la nave de apoyo a la misma. Situada en la parte oeste del edificio, era un cuerpo en forma de L invertida de una sola planta. Volumétricamente era un bloque cerrado con una altura libre interior de 3 m y con un porche de acceso que ocupaba todo su frente principal a la avenida con una profundidad de 4 m.

El programa en su interior se distribuía del siguiente modo: junto al acceso principal un gran vestíbulo de recepción al público y las oficinas generales, separadas del mismo únicamente por un mostrador, formando lo que sería un amplio hall. Justo enfrente de las oficinas, y

la superficie de la mencionada ampliación es de unos 700 m², es decir, semejante a la cubierta por el garaje propuesto inicialmente para Valencia, con la ventaja en el caso de Valencia de tener situado su garaje y talleres en su emplazamiento definitivo.

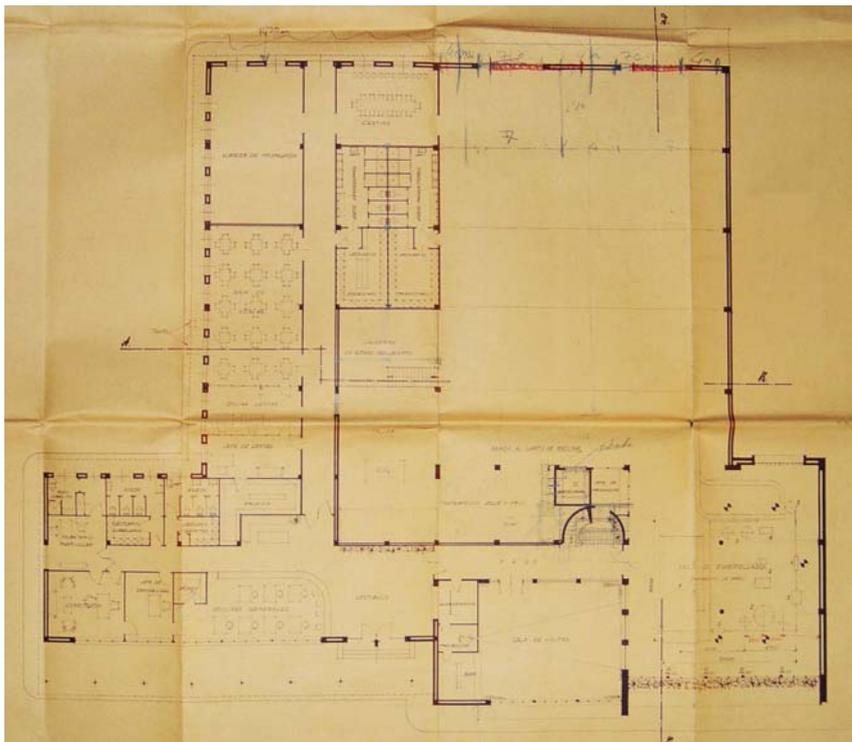
Únicamente sobre dos puntos del plano propuesto no quedamos plenamente satisfechos y creemos que puede lograrse una disposición mejor:

1º) La zona de archivos y aseos de la planta de oficinas. (...)

2º) Los talleres situados en el edificio del garaje es preferible disponerlos en sentido perpendicular al que tiene en la actualidad, ya que así una ampliación hacia el frente de dicho edificio de garaje tendrá una ampliación lógica de los talleres y sin embargo en la disposición actual una ampliación hacia el frente nos dejaría el foso de reparación de coches por ejemplo en el interior de la nave.

Lo que firma, Álvaro Casas, del Departamento Técnico de la Compañía Coca-Cola de España, S.A.

en un ensanchamiento del mismo hall, se situaba la zona de espera “con un amplio sofá en ángulo, con el fin de conseguir una funcional ordenación a la par que un bello efecto de composición” según la memoria de los arquitectos.



APMLS. Planta baja del edificio principal según proyecto de Planta de embotellar “Coca-Cola”. Junio de 1958.

Junto a esta zona de espera, la puerta que comunicaba con la zona de servicios de la planta y en la que, por un corredor en línea recta, encontramos a la derecha los vestuarios de vendedores y productores seguidos de la cantina y a la izquierda, dos despachos, el del jefe de ventas y la oficina de ventas y a continuación, la sala de ventas y el almacén de propaganda, frente a la cantina.

Contiguas a las oficinas generales, y formando la base de la L encontramos, distribuidos paralelamente a fachada y con orientación sur, el despacho del jefe de contabilidad y el de dirección conectado

directamente con el despacho del secretario particular de dirección y con el aseo de dirección, y junto a este, y con orientación norte, el resto de vestuarios y aseos tanto de hombres como de mujeres. Además, entre los aseos y la zona de espera se ubicaba un archivo en forma de L que finalmente se separó en dos quedando un archivo de menor tamaño, con acceso desde el corredor de las oficinas principales, y otro que mantenía el acceso desde el despacho del jefe de ventas.

-Zona de producción y visitas. Se trataba de un paralelepípedo de dos plantas comunicadas por una escalera y maclado a su vez con la nave de almacenamiento. En la fachada principal este volumen quedaba dividido prácticamente en dos partes iguales por un muro que sobresalía tanto en planta como en altura, dando importancia y presencia al espacio donde se producía la Coca-Cola. Era un elemento que actuaba de reclamo donde, además, se colocaba el logotipo de la marca para hacerlo visible para los vehículos que accedían a la capital desde la carretera de Madrid.

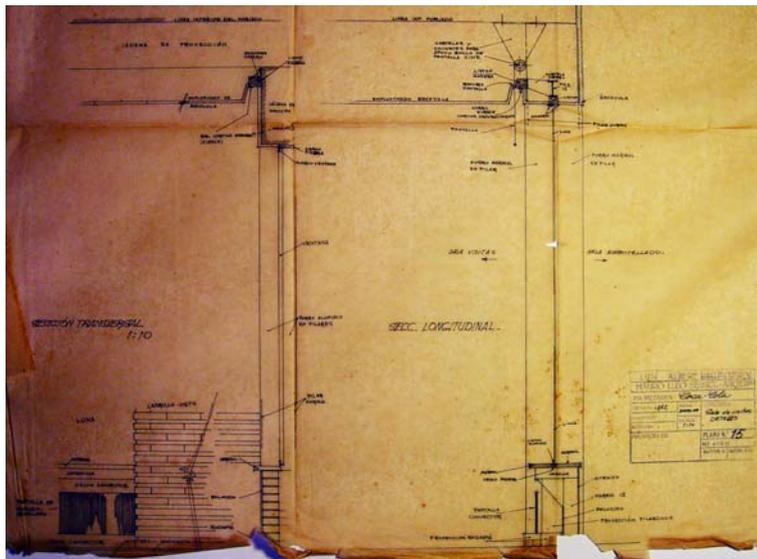


AFCCV. Fotografía de la inauguración de la fábrica Coca-Cola en Valencia. Acceso principal.

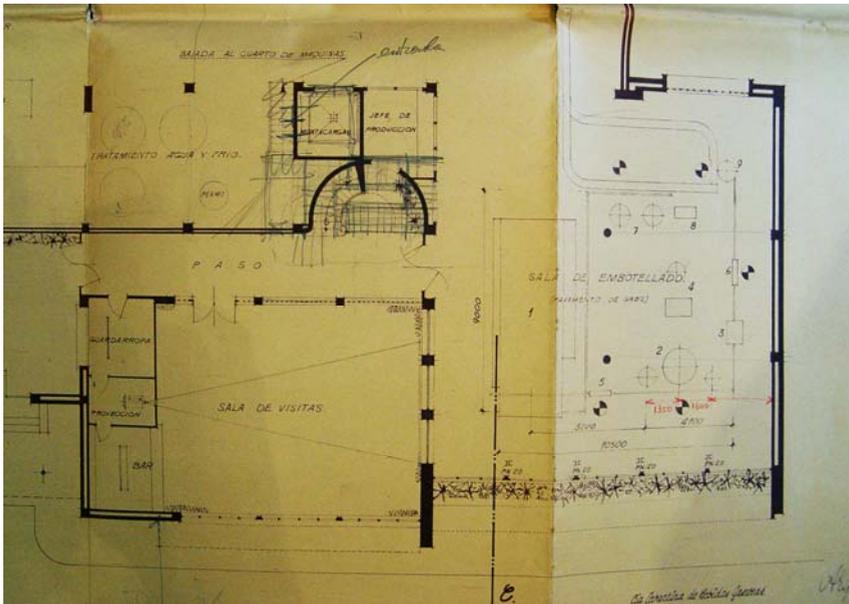
En lo que se refiere al programa, en la planta baja se ubicaba de oeste a este, la sala de visitas en un espacio cerrado junto al vestíbulo de

acceso, a continuación la sala de embotellado abierta a la nave de almacenamiento y junto a la escalera y montacargas, el despacho del jefe de producción y la zona de tratamiento de agua y frío.

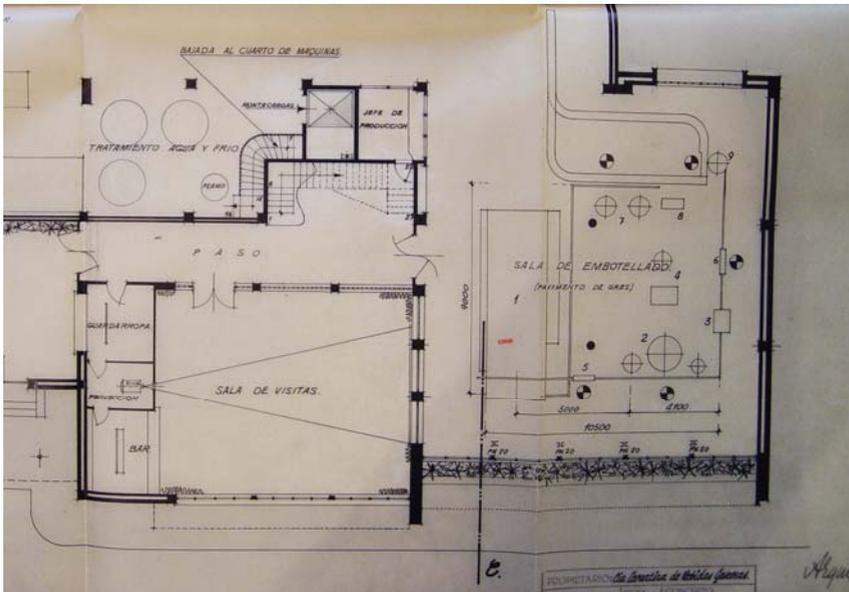
La sala de visitas era un recinto cerrado que a su vez contenía tres espacios de pequeño tamaño junto al vestíbulo: el guardarropa (comunicado directamente con este último), una sala de proyección y un pequeño bar, todos ellos con un único acceso desde la zona de paso hacia la sala de embotellar y comunicados entre sí. Pese a ser un recinto cerrado tres de sus cerramientos estaban acristalados de forma que desde él se podía ver el proceso de embotellado y el exterior de la fábrica de forma que cuando se proyectaba, la sala disponía de unas cortinas para oscurecerla que incluso se grafiaban en la planta del proyecto. Tal y como cita la memoria del proyecto: *“La sala de visitas, tiene una finalidad muy característica, y es la de atender a las visitas que periódicamente y muy numerosamente por cierto, acuden a esta fábrica para observar la fabricación y embotellamiento de la Coca-Cola y dando por consiguiente a esta zona de vida propagandística intensa, la importancia que tiene, se prevé que en esta sala se puedan organizar proyecciones cinematográficas publicitarias.”*



APMLS. Plano nº 15. Sala de visitas. Detalles. Detalles de acabados de la sala de visitas con la pantalla de proyección recogida en el falso techo y luna de vidrio de separación con la sala de embotellado.



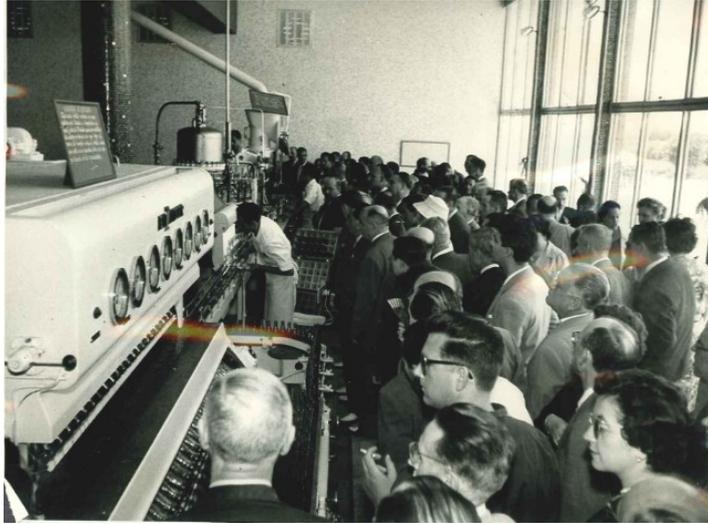
APMLS. Planta baja de la zona de producción y visitas con la solución inicial de escalera de trazado curvo con correcciones dibujadas en lápiz. Proyecto junio 1958.



APMLS. Planta baja zona producción y visitas con la solución definitiva de la escalera de trazado recto con tres tramos. Modificación al proyecto de junio de 1958.

La sala de embotellado era un recinto rectangular de proporciones cercanas al cuadrado con 15 m de fachada y 16 m de profundidad y una

altura libre de 4 m¹⁶³, con un paramento completamente acristalado en fachada de forma que se pudiera apreciar desde el exterior el funcionamiento de la máquina embotelladora.



AFCCV. Fotografías de la inauguración de la fábrica Coca-Cola en Valencia. Sala de embotellado.

¹⁶³ Altura libre según indicaciones de COLEBEGA, S.A. a los arquitectos en una carta de fecha 18 de junio de 1958 en la que se indica que: "la altura de la Sala de Embotellar debe ser al menos de 4 m libres bajo vigas y que la altura del piso deberá ser de 3,50 m libres bajo vigas al menos."

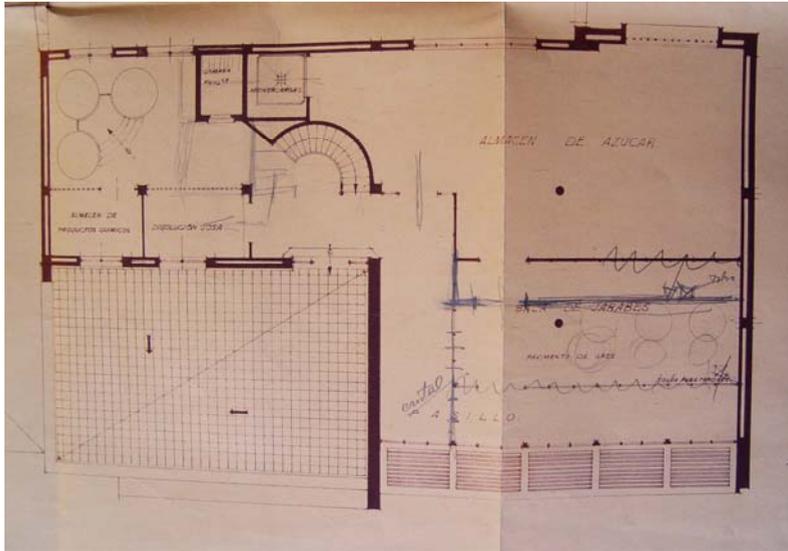


AFCCV. Fotografía de la inauguración de la fábrica Coca-Cola en Valencia. Sala de embotellado. Izquierda D. Juan Luis Gómez-Trenor Fos.

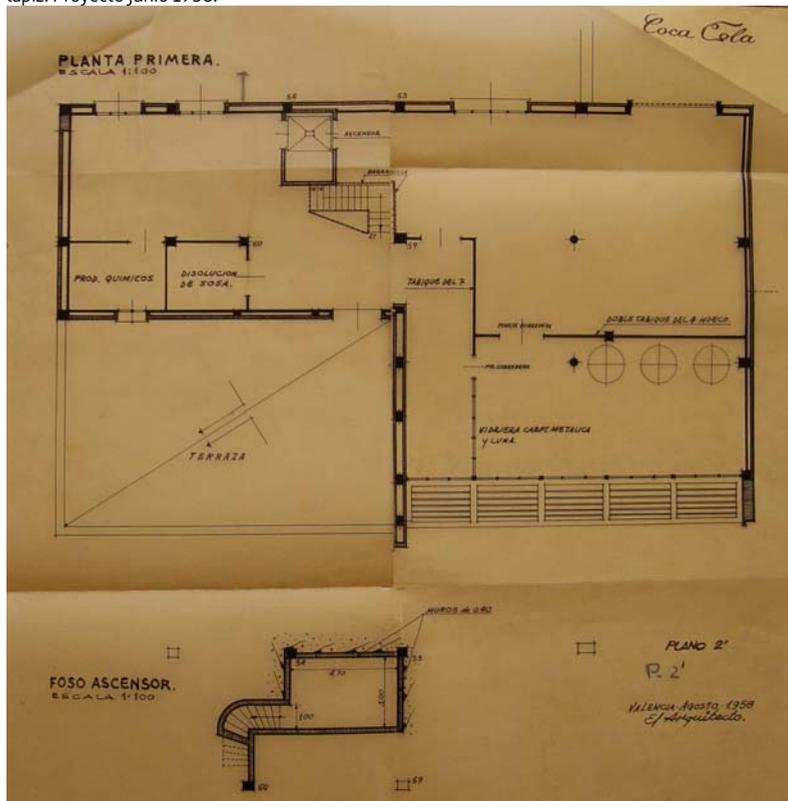
Finalmente, junto a la escalera de acceso a la planta superior, se ubicaba la oficina o puesto de mando del jefe de producción, en un lugar estratégico para el control del trabajo en la sala de embotellar y en la nave de almacenamiento, el montacargas y la zona donde se realizaban los tratamientos de agua y frío, además de la escalera de acceso al cuarto de máquinas del montacargas situado en sótano.

La escalera principal de este volumen sufrió modificaciones en su trazado que pasó de ser curvo, a ser de tres tramos rectos dejando un pequeño hueco de forma triangular que comunicaba ambas plantas y que en planta primera facilitaba el paso de productos.

En la planta primera se almacenaban los distintos productos necesarios para la fabricación de la Coca-Cola como son la disolución de sosa, distintos productos químicos, el concentrado y el azúcar. Esta planta tenía, de nuevo, forma de L dejando una pequeña terraza sobre la sala de visitas de la planta baja reforzando así la presencia del muro oeste de cerramiento de la sala de embotellado, en el que comentábamos que se ubicaba el rótulo de la planta.



APMLS. Planta primera zona de producción y visitas, solución inicial con correcciones dibujadas en lápiz. Proyecto junio 1958.



APMLS. Planta primera zona de producción y visitas, solución definitiva. Agosto 1958.

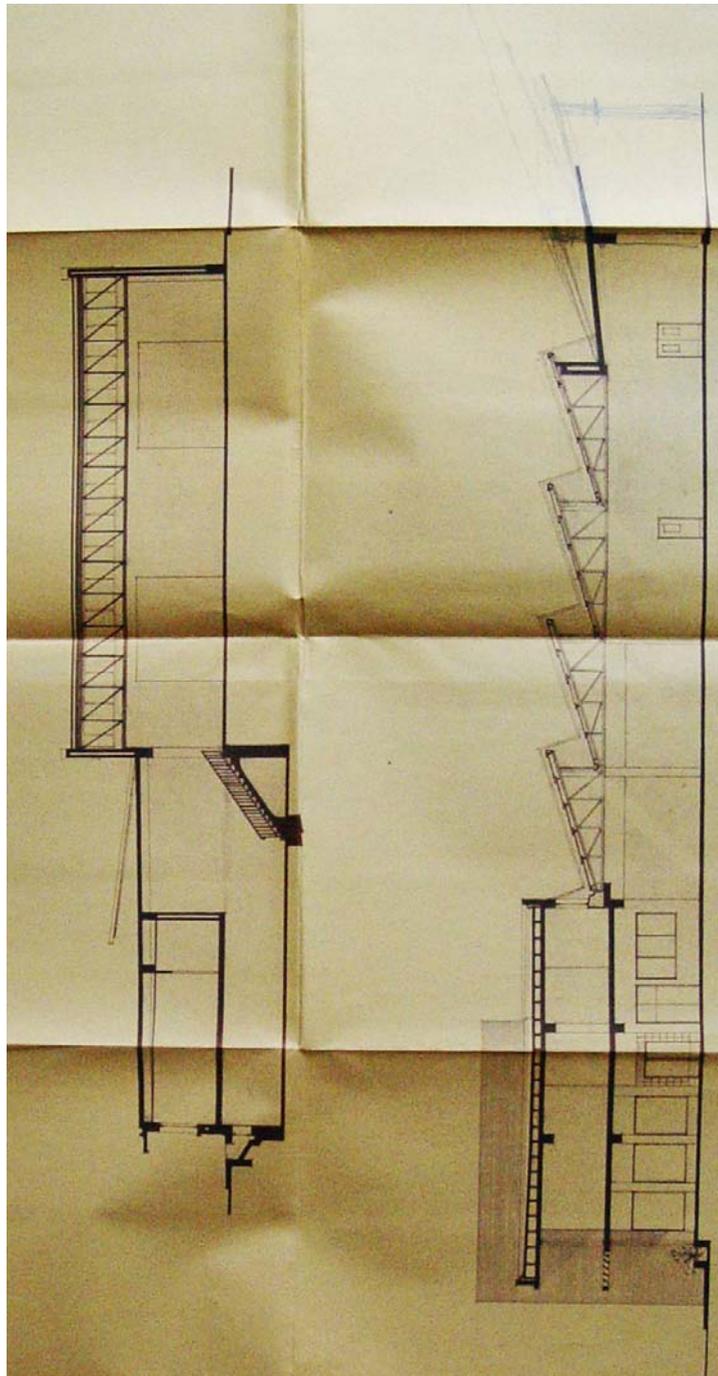
De nuevo, tal y como pasaba en la escalera de acceso a esta planta, también la distribución sufrió cambios manteniendo los espacios previstos desde el inicio como el almacén productos químicos, el almacén de disolución de sosa, el almacén de azúcar y la sala de jarabes, y eliminando la cámara frigorífica junto al montacargas de forma que este tendría doble acceso a 180° en esta planta.

De nuevo en esta planta se optaba por cerramientos acristalados para las salas de proceso como era la de jarabes, separada de la zona de paso por un cerramiento formado por carpintería metálica y vidrio.

-Nave de almacenamiento. “En los planos podrá observarse que se proyecta una amplia nave de 23 metros de luz, cubierta por el sistema de dientes de sierra, y que comunica por su parte posterior con la zona destinada a aparcamiento de vehículos. Esta será de almacenamiento y podrá por la misma darse acceso a las materias primas de fabricación. En su testero anterior comunica con facilidad, es decir sin obstáculos, con las zonas destinadas a tratamiento de agua, taller y sala de embotellar, a más de dar acceso fácil al montacargas, por donde se elevarán al piso superior el azúcar, el concentrado y demás productos precisos para la fabricación.”

Tal y como dice la memoria del proyecto de trata de una gran nave de forma paralelepípedica de 23 metros de luz, formada por 5 crujías de 6,25 m resueltas con una cubierta en forma de diente de sierra dejando una altura libre interior de 4,5 m. Esta cubierta dejaba así unas aberturas orientadas a norte para la iluminación natural de la nave que se resolvían con una carpintería metálica fija cerrada con vidrio armado.

A nivel de programa, la nave servía para el almacenamiento previo y posterior a la producción y embotellado del producto y además, para la carga y descarga del mismo para su distribución.



APMLS. Secciones transversal y longitudinal según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola". Junio de 1958.

Con acceso desde la nave, pero formando parte del volumen de la zona de acceso público, estaba el acceso a la zona de calderas situado en un sótano descubierto al que se accedía mediante una escalera de un tramo. Junto a esta, el taller y el almacenamiento de CO₂, para dar la efervescencia a la bebida carbonatada.

La nave contaba con dos accesos en su fachada norte o fachada posterior, para el acceso de vehículos al interior, siendo el resto de su perímetro totalmente cerrado. Además este acceso estaba protegido por una marquesina, que teniendo en cuenta su orientación norte sería para proteger la carga en días de lluvia o de sol intenso en verano.



AFCCV. Fotografía de la sala de embotellado con la nave de almacenamiento al fondo.

FACHADAS

El cerramiento exterior de todo el edificio está formado por doble hoja de ladrillo visto macizo de 12 cm al exterior y ladrillo hueco del mismo espesor al interior, dejando entre ellos una cámara de aire. El material de cerramiento confiere al edificio un carácter más clásico, menos tecnológico que en otros de los edificios industriales que el arquitecto proyectó más tarde que, aunque sin olvidar la construcción tradicional, fueron capaces de combinarla con la construcción en seco.



AFCCV. Fragmento de fotografía del edificio de la Planta de embotellar “Coca-Cola” en la década de los 90.

El edificio presenta distintos tipos de aberturas y soluciones en función de la orientación y de la representatividad de la fachada. Así pues, en la fachada sur (orientación real suroeste) el edificio se abre al visitante y a la vía de acceso a la ciudad, mostrando su interior con grandes acristalamientos resueltos con carpintería de aluminio de perfiles especiales y luna pulida o invitando a entrar. Dada la orientación de esta fachada, la sala de embotellado se protegía del soleamiento con una “*persiana fija horizontal de aluminio*”¹⁶⁴, la cual se convirtió en un recurso que caracterizó a los edificios de Mauro Lleó, tanto docentes como industriales.

¹⁶⁴ Tal y como llama al elemento de protección solar en el proyecto del Colegio de La Pureza de María.

Calmesa
COMERCIAL de ALUMINIO
Y METALES.
S.A.

Distribuidora Exclusiva de ALUMINIO IBÉRICO, S.A.
& MANUFACTURAS METÁLICAS MADRILEÑAS, S.A.
Paseo de Arcovalán

Perfiles huecos, de extrusión, patentados.
en aleación de aluminio
50-S/A33

Todas las fases de fabricación y montaje están de acuerdo por estándares, pautas constructivas, anodizado, etc., se trabaja a labio con exactitud perfecta, atendiendo a aplicando los conocimientos técnicos y la experiencia que, con treinta años de experiencia universal en la especialidad que, nos brinda el avanzado proceso de fabricación que permite obtener una Carpintería de Aluminio absolutamente garantizada y adaptada a las necesidades de los diferentes edificios, así como de, gran belleza de líneas y alto valor decorativo.

La selección y adaptación intencional de los perfiles de extrusión que constituyen el tipo, otorgan a nuestros productos los especiales beneficios del mismo en cada caso concreto y certifica el producto para su máxima capacidad de utilización.

El anodizado confiere al metal condiciones excepcionales de resistencia y conservación gracias a la capa de óxido formada artificialmente, por procedimientos electroquímicos, y permite, además, poder obtener la carpintería en varios tonos: natural, plata y oro.

Y por último, su construcción básica, obtenida por proceso de extrusión, y el tratamiento térmico adecuado a que se someten todos nuestros perfiles, les dota de altas propiedades mecánicas y máxima resistencia a la torsión y flexión.

Todamente anodizados, en color natural, plata o oro, no experimentan alteración alguna por la acción corrosiva de los elementos externos.

Unión de los Ingletes por soldadura.

Máxima resistencia a la torsión y flexión.

CALMESA
MARIPIRES DE PELEGA - TELÉFONO 1.111 - TELÉGRAFOS CALMESA
MADRID

SECCION HORIZONTAL DE VENTANA

SECCION VERTICAL INTERIOR DE VENTANA

SECCION VERTICAL INTERIOR DE PUERTA

SECCION VERTICAL EXTERIOR DE VENTANA

SECCION VERTICAL EXTERIOR DE PUERTA

SECCION VERTICAL DE MARCO DE PUERTA

Secciones a escala natural de algunos tipos de uso más frecuente

APMLS. Catálogo comercial de perfiles huecos de extrusión patentados en aleación de aluminio 50-S/A33 de la empresa Calmesa, distribuidora exclusiva de Aluminio Ibérico, S.A. y Manufacturas Metálicas Madrileñas, S.A.

El resto de estancias se protegerían mediante marquesinas como la de la sala de visitas, y con un porche la fachada de la zona de acceso público. Este porche, de 4 m de profundidad, tendría continuidad en el resto de la planta convirtiéndose en

una marquesina que envolvía el edificio en sus fachadas oeste y norte, acabando en la marquesina que protegía el acceso rodado de la nave de almacenamiento.

Decir también que la fachada de la sala de embotellado, retranqueada 2 m con respecto a la línea de fachada marcada por la sala de visitas, resolvía este espacio con un ajardinamiento que no impedía la visión de lo que ocurría en el interior pero protegía de un excesivo acercamiento.

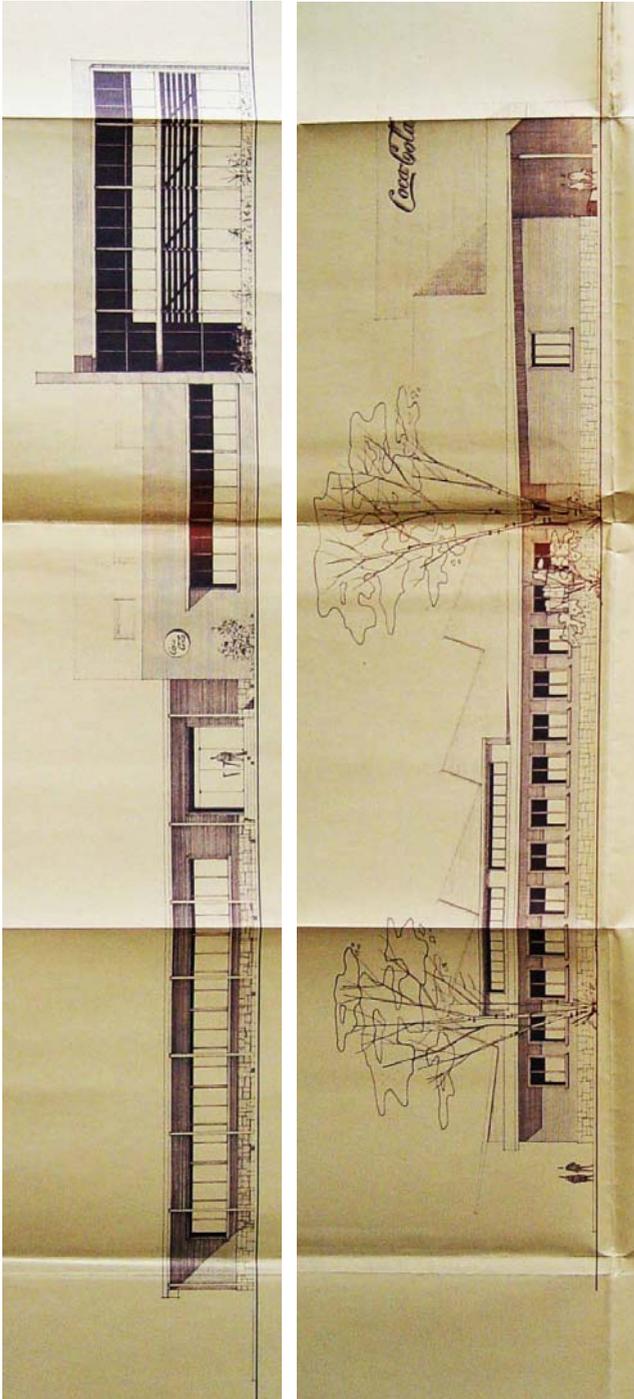
La zona de acceso público, de nuevo tenía un acabado de ladrillo caravista pero sobre un zócalo de piedra del país, tipo piedra de Guadalix o similar, con el recercado de los huecos también de piedra, tal y como hiciera en sus proyectos para la Feria Internacional del campo de Madrid o de la factoría arrocera de Sueca.

Respecto a los huecos de la zona de acceso público, la fachada sur contaba con un gran ventanal que daba continuidad a la división de las estancias interiores: oficinas generales, jefe de contabilidad y dirección, y con una puerta de acceso también acristalada.

La fachada oeste (orientación real noroeste) presenta pocos cambios con respecto a la del acceso. Es una fachada con 14 huecos recortados de la misma dimensión, 1,30 m de anchura por 1,70 m de altura, y separados entre ellos 60 cm, resueltos con carpintería metálica de perfiles especiales y cristal doble. Estos huecos interiormente, y de izquierda a derecha, se correspondían con el despacho del jefe de ventas, la oficina de ventas, la sala de ventas y el almacén de propaganda, por tanto eran espacios que requerían una buena iluminación natural.

El plano de fachada, además, deja ver la cubierta inclinada de los aseos de productores y vendedores, de forma que gracias a esa inclinación estas estancias podían contar con una iluminación natural directa (en la actualidad cegada).

En esta fachada, la única protección solar de los huecos se confía a la marquesina que recorre la fachada del edificio a la altura de la cubierta dando sombra a la parte superior de los huecos.



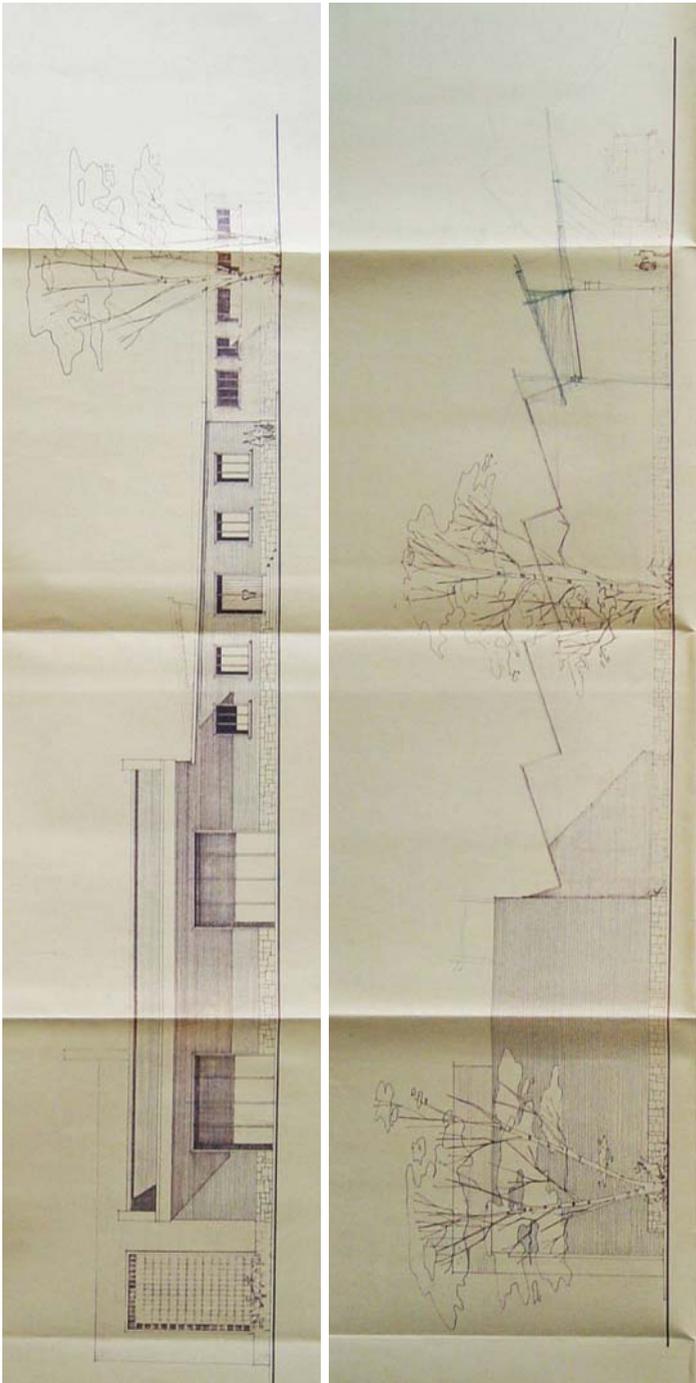
APMLS. Fachada sur y oeste según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola". Junio de 1958.



AFCMG. Fotografía de la fachada en la actualidad, sin modificación alguna respecto al proyecto de 1958. Visita de 19 de febrero de 2015.

La fachada norte (orientación real noreste) contaba con varios huecos de acceso. En la parte correspondiente a la nave de almacenamiento tenía dos grandes huecos de acceso rodado de 5 m de anchura por 4,1 m de altura, con recercado de piedra del país y protegidos del soleamiento por una marquesina de 3 m de profundidad, mientras que en la parte de la fachada correspondiente a la zona pública, los huecos seguían las proporciones y solución de acabado de la fachada oeste y contaban con un acceso peatonal que conducía directamente al vestíbulo principal del edificio, conectando este de forma directa con la zona posterior de talleres.

Finalmente la fachada este era una fachada completamente ciega de ladrillo caravista que recorría el perfil del volumen que encerraba dejando leer la solución de cubierta de la nave de almacenamiento con forma de diente de sierra.

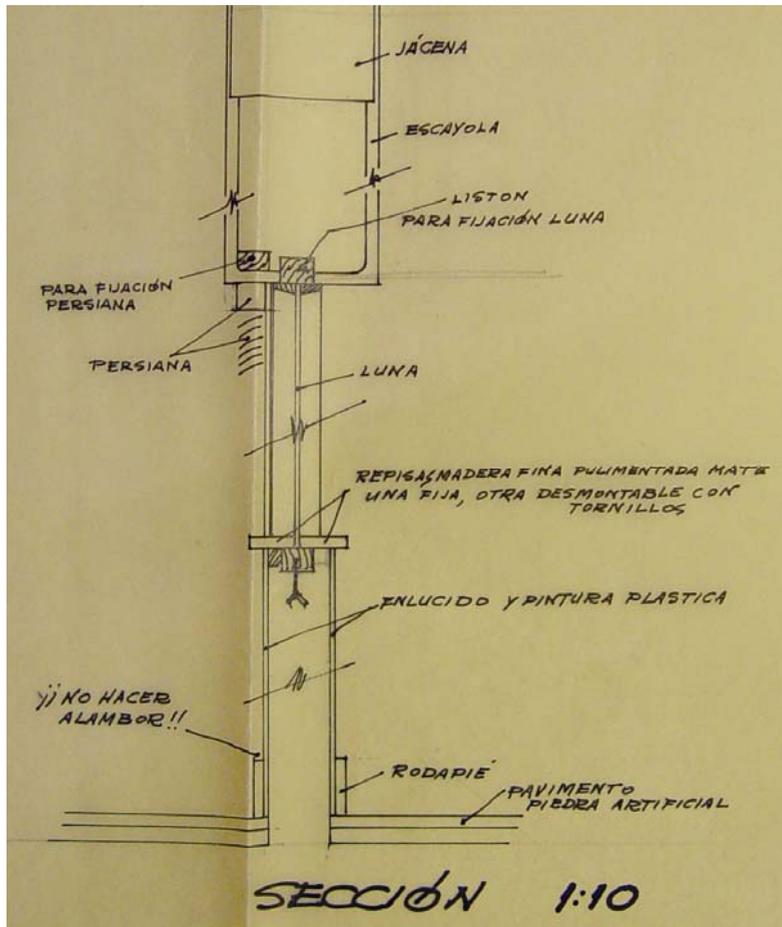


APMLS. Fachada norte y este según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola". Junio de 1958.

INTERIOR

El interior de la fábrica presentaba unos acabados sencillos, determinados por el uso que se le daba a cada zona.

Los tabiques interiores que separaban la zona de ventas de la zona de producción y almacenamiento, se resolvieron con paredes dobles con cámara de aire con la finalidad de aislar acústicamente las dependencias y evitar molestias, mientras entre oficinas contiguas, el cerramiento se convertía en una mampara de madera y vidrio.

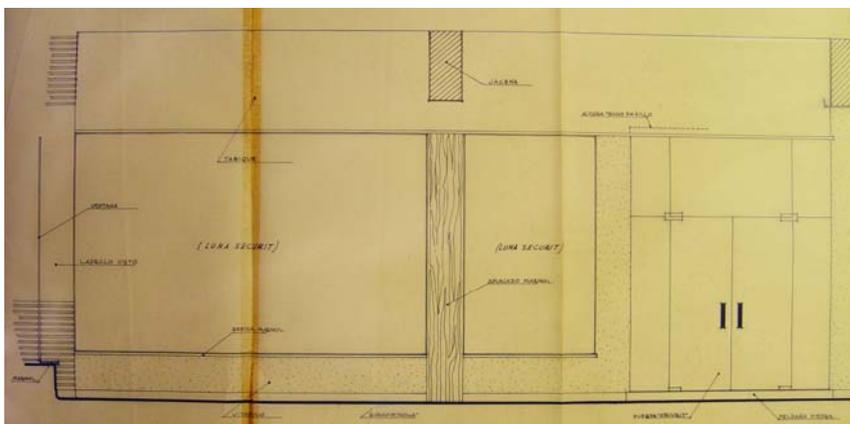


APMLS. Plano nº 13. Detalle separación entre sala de ventas y despacho jefe de ventas según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola".

Todos los enlucidos eran de yeso vivo maestreado, salvo en dependencias como la sala de jarabes, la sala de embotellado, el almacén de productos químicos o la sala de disolución de sosa, en las que las paredes se recubrían con alicatado (para el caso concreto de la sala de embotellado el alicatado era un recubrimiento vitráico). La pintura era plástica en la zona principal y al temple a la cal con silicona en las zonas de trabajo que lo requisieran.



AFCCV. Fotografía del día de la inauguración de la planta en la que se aprecia el acabado de vitraico de las paredes de la sala de embotellado.



APMLS. Plano nº 14. Detalle pared lateral de la sala de embotellar según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola".

El solado de la nave de almacenamiento estaba resuelto a base de un firme de hormigón armado vibrado de 15 cm de espesor sobre un relleno de pedraplén, apisonado mecánicamente y con juntas de dilatación formando losas de 2,5 por 2,5 m. El resto del edificio se resolvía de la misma forma pero con la dosificación del hormigón adecuada al uso de cada zona.

Los pavimentos que no quedaban en hormigón visto se acabaron con piedra artificial, a base de losas de 50 por 50 cm pulidas “in situ”, salvo en las dependencias como la sala de jarabes, la sala de embotellado y el almacén de productos químicos o disolución de sosa, en las que el pavimento era de gres. En las dependencias que no contaban con alicatado se remataba el pavimento con rodapié de cerámica Nolla.

La carpintería interior era a base de madera de castaño o similares.

Todo el interior de los departamentos de ventas, administración, oficinas generales y visitas, tenía un falso techo continuo de escayola con fibra de vidrio en el interior para resolver el aislamiento térmico. La cubierta de la nave de almacenamiento se cubría interiormente con unas planchas de “Frespan” cada 5 m, que actuaba también como aislante térmico.

En cuanto a las instalaciones, los aparatos de saneamiento eran de tipo Roca y la grifería tipo Aurora. La instalación eléctrica se ejecutó toda ella empotrada bajo tubo Bergmann, dejando los necesarios puntos de luz que se resolvían con luz fluorescente o incandescente según la zona.

Además, se dotó a la zona de acceso público, oficinas de Dirección y ventas, y la de producción y visitas, con una instalación de acondicionamiento de aire. El estudio de esta instalación corrió a cargo de la Compañía Anglo-Española de Electricidad, S.A. (en adelante AFESA), sita en Barcelona, la cual propuso una solución similar en ambas zonas de la fábrica.

Para la sala de embotellado, se proponía un grupo electroventilador (modelo APC-CS-46 con una velocidad de 850 r.p.m. y una potencia de 1,35 CV) que impulsaría parte de aire recirculado y parte de aire exterior, convenientemente filtrado, que pasaría a través del evaporador del equipo frigorífico (modelo HMA-73/8 con refrigerante de Freón 12) donde adquiriría las condiciones climatológicas adecuadas para ser inyectado en la sala mediante una red de conductos debidamente aislados con plancha de corcho aglomerado. Se

instalarían dos equipos con funcionamiento independiente para que pudieran trabajar, uno solo o los dos al mismo tiempo, en función de la temperatura exterior.



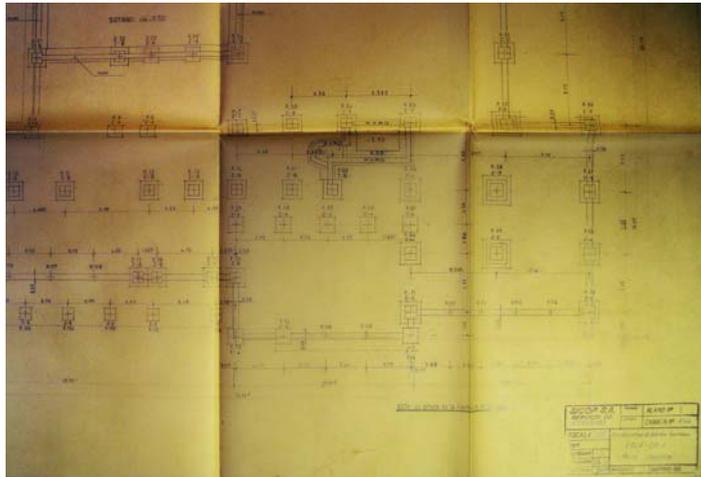
AFCMG. Detalle de la cubierta en diente de sierra desde el interior de la nave de almacenamiento en la actualidad. Visita de 19 de febrero de 2015.

En las oficinas (oficina del secretario particular, oficina de Dirección, oficina del jefe de contabilidad, archivo, oficinas generales y vestíbulo) se preveía un equipo para generar calefacción y aire acondicionado mediante aire conducido. Este equipo se instalaría de forma que cuando se deseara acondicionar la sala de proyecciones se conmutaría el servicio de las oficinas a esta zona, unos minutos antes de su utilización, y así se rebajaría sensiblemente el coste de la instalación.

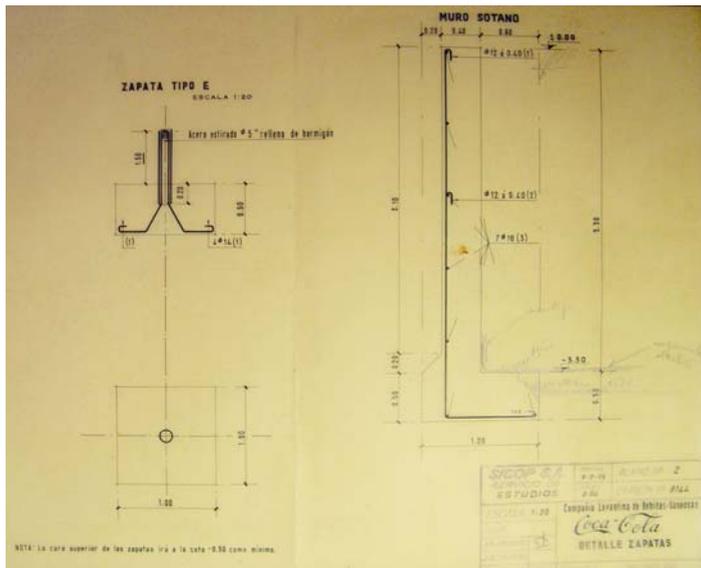
En el resto de espacios de la zona de acceso público, cantina, almacén de propaganda, sala de ventas, oficina de ventas, jefe de ventas y archivo, solo se preveía calefacción por aire conducido con un sistema análogo al descrito para la sala de embotellado.

ESTRUCTURA

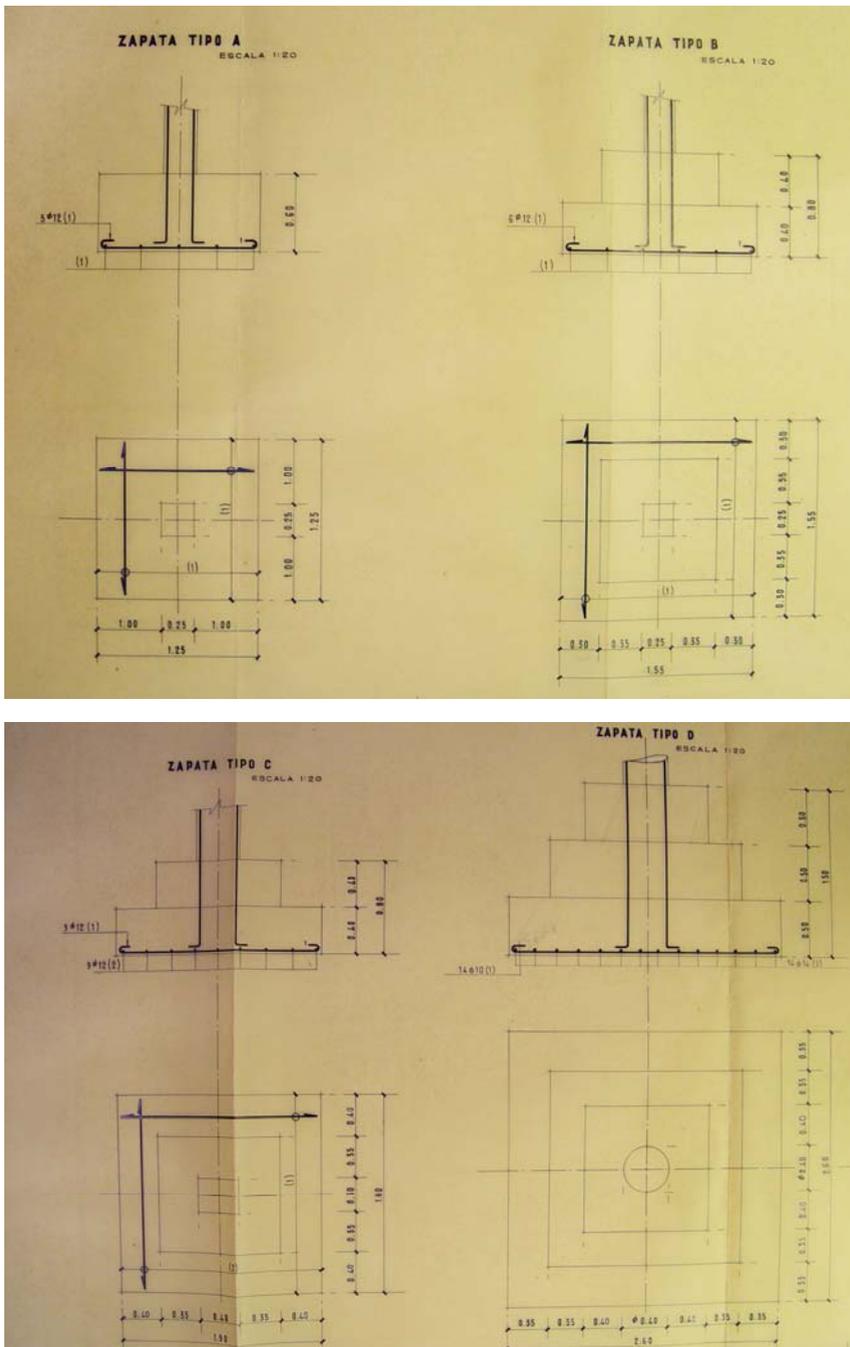
La cimentación del edificio es a base de zapatas conectadas entre sí mediante vigas riostras. Existen cinco tipos de zapatas en función de las cargas que debía soportar el pilar que descansaba en ellas. Así se puede ver como cambia el canto, la dimensión en planta e incluso los enanos de cimentación sobre ellas (uno o dos). Por último, la zapata tipo E era la más pequeña en planta, con una dimensión de 1 por 1 m y 50 cm de canto, ya que solo debía soportar el peso propio y las sobrecargas del porche de acceso.



APMLS. Plano nº 1. Solución de cimentación del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.



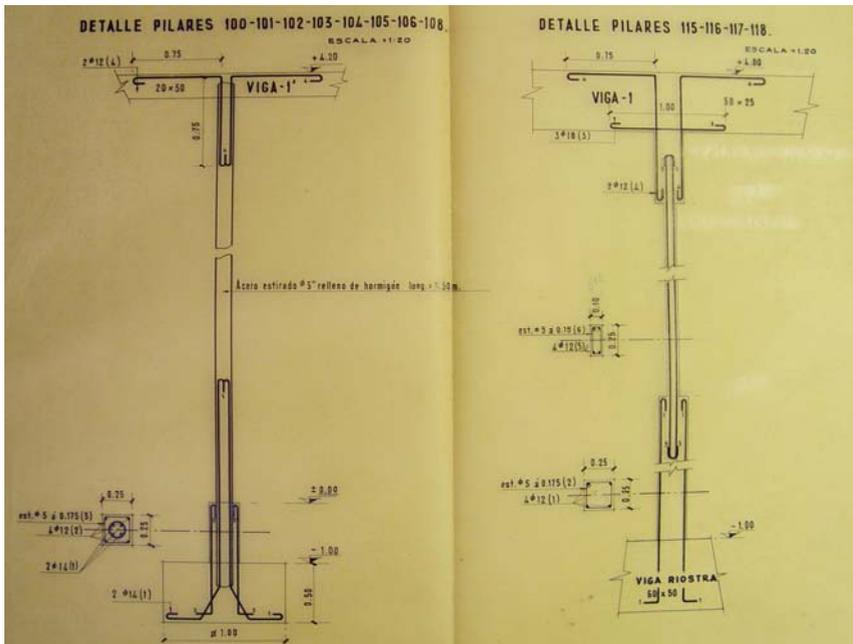
APMLS. Plano nº 2. Detalles de los distintos tipos de zapatas del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.



APMLS. Plano n° 2. Detalles de los distintos tipos de zapatas del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

La estructura sobre rasante es de hormigón armado o metálica en función de la zona de la planta embotelladora.

El edificio de recepción y visitas se resolvió con hormigón armado ya que según las luces que se manejaban, de 7,5 m aproximadamente, resultaba lo más conveniente. Únicamente se resolvían con estructura metálica en esta parte del edificio, los pilares del pórtico de acceso con unos perfiles de acero estirado en frío de 5 pulgadas de diámetro interior y, además, los pilares metálicos de los huecos de fachada resueltos mediante 2 UPN 140. El resto de pilares son de hormigón armado colocados de forma que pudiera pasar por fuera, y de forma continua, la hoja exterior del cerramiento de ladrillo caravista.

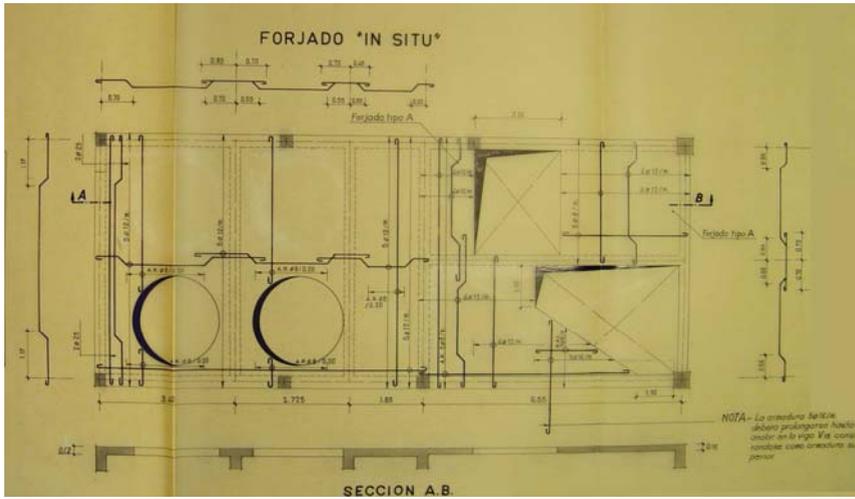


APMLS. Plano nº 4. Detalle pilares metálicos porche acceso del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

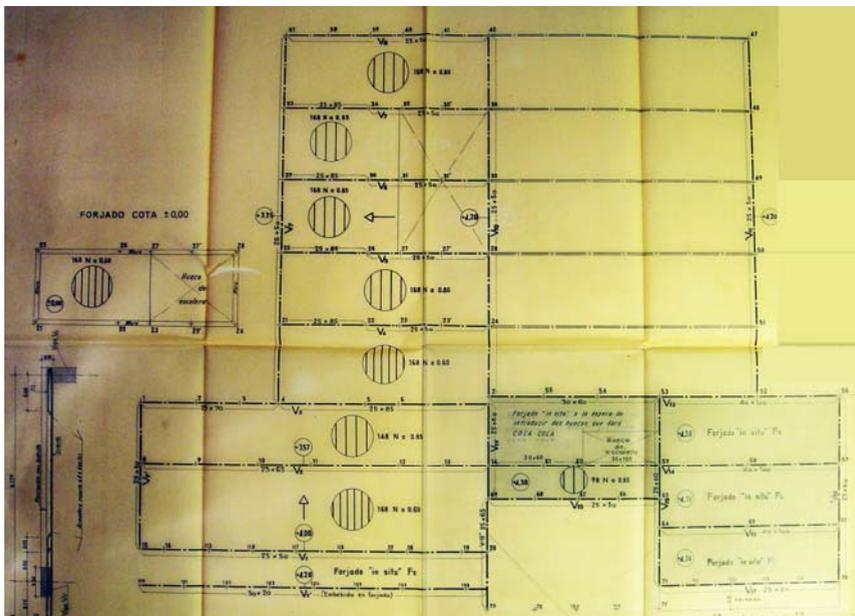
El forjado de la cubierta es de viguetas prefabricadas pretensadas tipo Freyssis de 20 y 28 cm, según luces y cargas.

En la zona de producción y visitas el forjado de la primera planta donde se situaba el almacén de jarabes, productos químicos y azúcar sobre la sala de embotellado, dado que tenía que resistir sobrecargas de 1.000 kg/m², se resolvió con losa de 25 cm de espesor, mientras que la parte que resolvía la

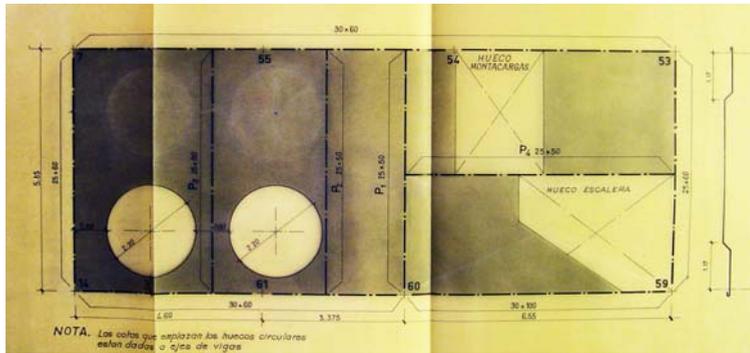
cubierta de la sala de visitas, se ejecutó con un forjado de losa nervada, con nervios de 40 por 15 cm, a 2 metros de distancia entre ejes y con una losa de 10 cm.



APMLS. Plano nº 15A. Forjados "in situ" de la zona de la escalera del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

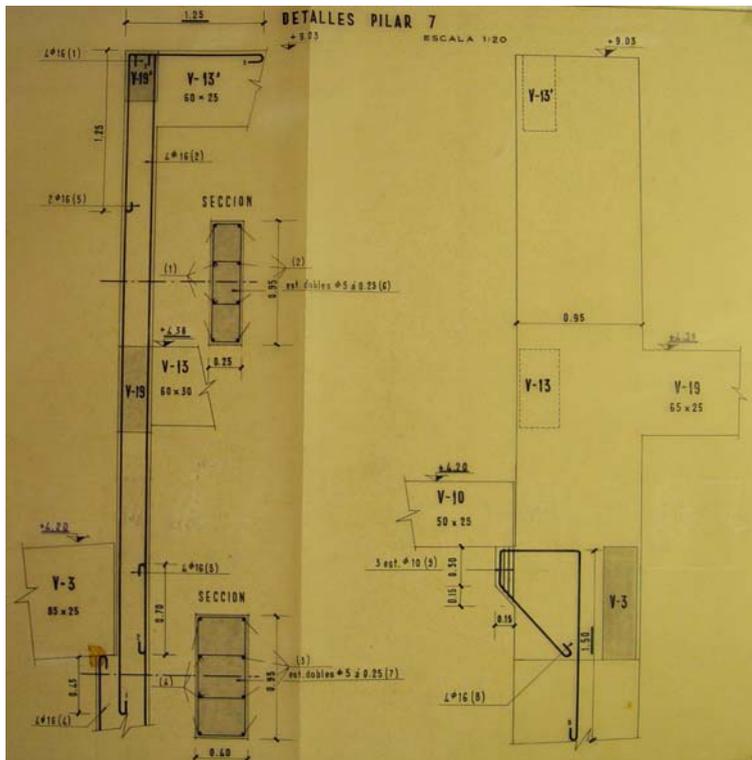


APMLS. Plano nº 4 BIS. Forjados del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.



APMLS. Plano nº 15-A. Entramado de la zona de la escalera del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

Algunos de los pilares de hormigón armado de la sala de embotellado son de sección circular y diámetro 40 y 30 cm en la planta baja y primera respectivamente, mientras que el resto son de sección rectangular. Las vigas, también de hormigón armado, tienen una sección de 40 por 100 cm.



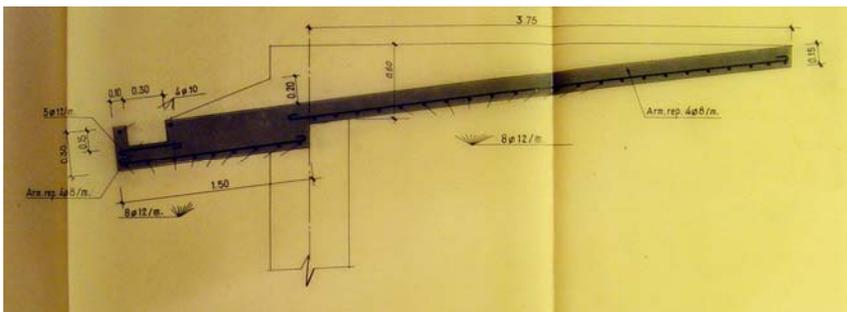
APMLS. Plano nº 5. Detalles del pilar 7 (linda con la nave de almacenamiento y la sala de visitas) del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

La solución de cubierta es un forjado de viguetas tipo Freyssy y terraza a la catalana, situando entre los tabiquillos de la cámara fibra de vidrio como aislante térmico. Todo el conjunto se remataba con un acabado de rasilla de Aspe.

Las hipótesis de carga que se adoptaron para el cálculo de la estructura fueron las que siguen:

- Carga admisible del terreno: $1,7 \text{ kg/cm}^2$
- Coeficientes máximos de trabajo del hormigón:
 - Compresión: 60 kg/cm^2
 - Tracción: 5 kg/cm^2
- Coeficientes máximos de trabajo del acero a compresión y tracción: 1.200 kg/cm^2

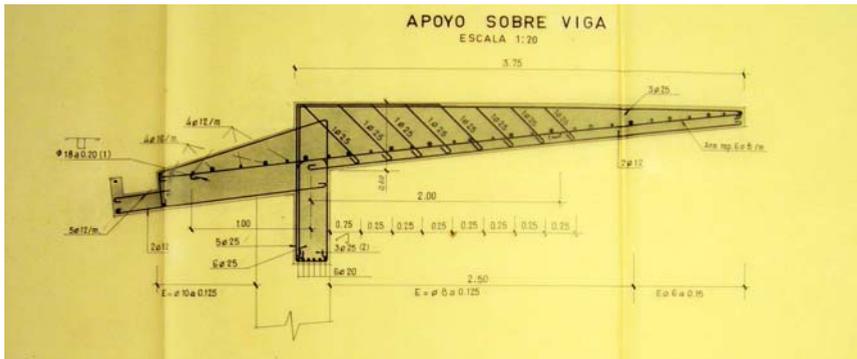
Finalmente, la nave de almacenamiento se construyó con una cubierta de estructura metálica formada por cuatro vigas en celosía, de 23 m de longitud y 2,50 m de altura, sobre la que apoyan cuatro dientes de sierra. La última crujía se resolvió a base de un forjado de viguetas metálicas IPN 160, separadas 0,85 m entre sí, formando un voladizo visto de 20 cm de canto. Todo ello sobre pilares de hormigón armado de sección rectangular que, como en el edificio de recepción y visitas, se sitúan ligeramente retrasados respecto de la línea de fachada dejando que pase la hoja exterior de ladrillo caravista.



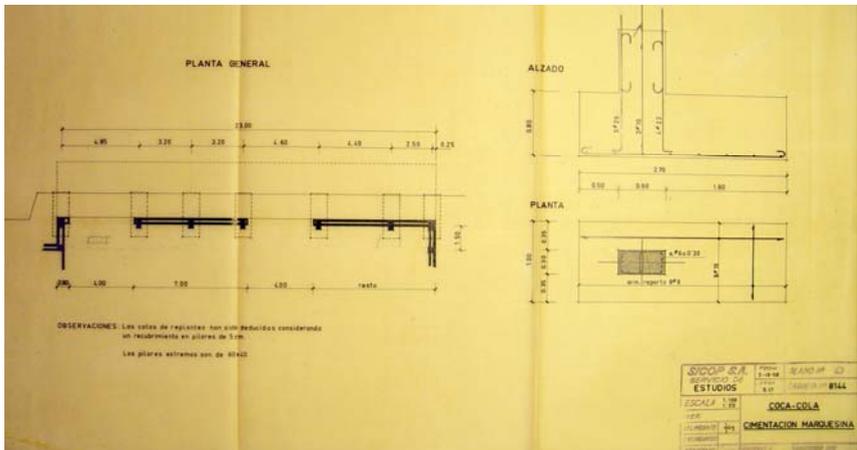
APMLS. Plano nº 14. Estructura de la marquesina del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

La marquesina que remataba la nave estaba construida de hormigón armado, era una lámina de 15 cm de espesor, con una armadura de 12 mm y una armadura de reparto de 8 mm, reforzada con vigas distribuidas entre ejes, en función de los huecos de acceso a la nave, cada 2'5m, 2'35m, 3'20m, 4'60m, 4'40m y 2'50m. La cimentación de la misma era a base de zapatas pero, así como en el resto del

edificio las zapatas eran centradas, en la marquesina y dado su vuelo, las zapatas eran descentradas, con una dimensión en planta de 2,7 por 1m y con un canto de 80 cm.

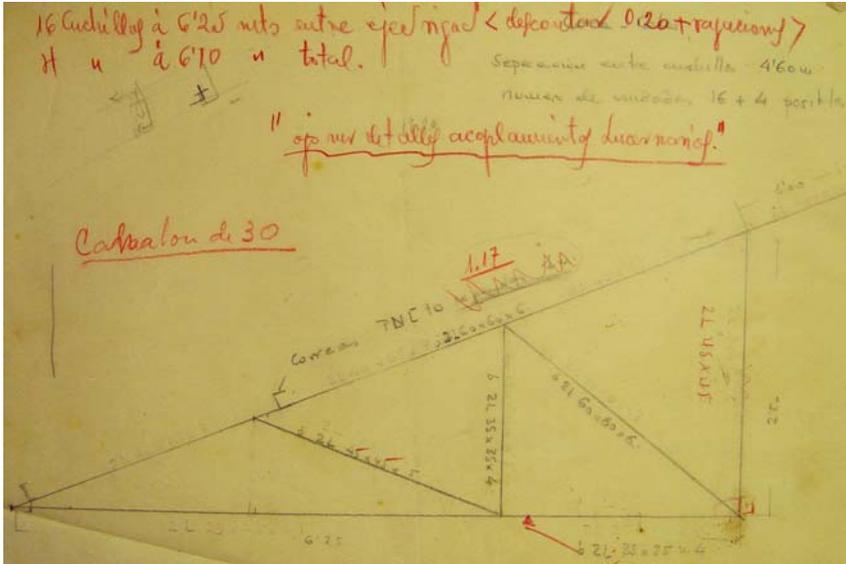


APMLS. Plano n° 14. Estructura de la viga de la marquesina del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

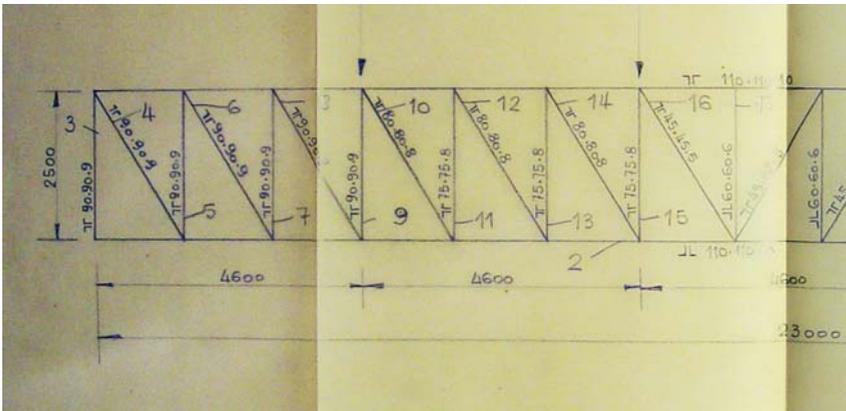


APMLS. Plano n° 13. Cimentación de la marquesina del estudio de la estructura de la SICOP S.A. Noviembre 1958.

El departamento de Estudios de la SICOP S.A., empresa constructora de la planta embotelladora, fue el encargado del cálculo de la estructura bajo la supervisión de los arquitectos, los cuales calcularon parte de la misma, sobre todo lo referente a la estructura metálica correspondiente a las cerchas de la cubierta en diente de sierra.

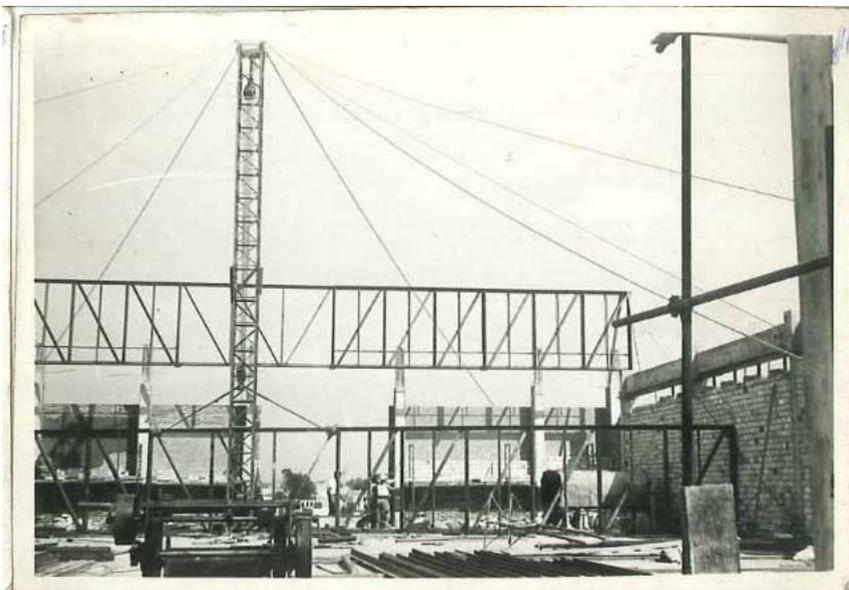


APMLS. Dibujo con indicación de los perfiles de los dientes de sierra para la nave de almacenamiento calculados por los arquitectos.

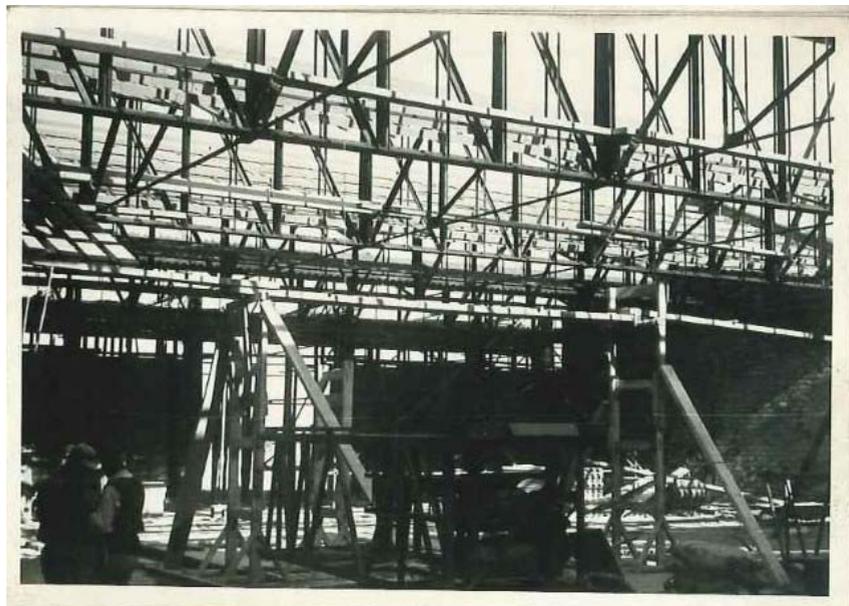


APMLS. Fragmento de dibujo con indicación de los perfiles de la viga en celosía para la nave de almacenamiento calculada por los arquitectos.

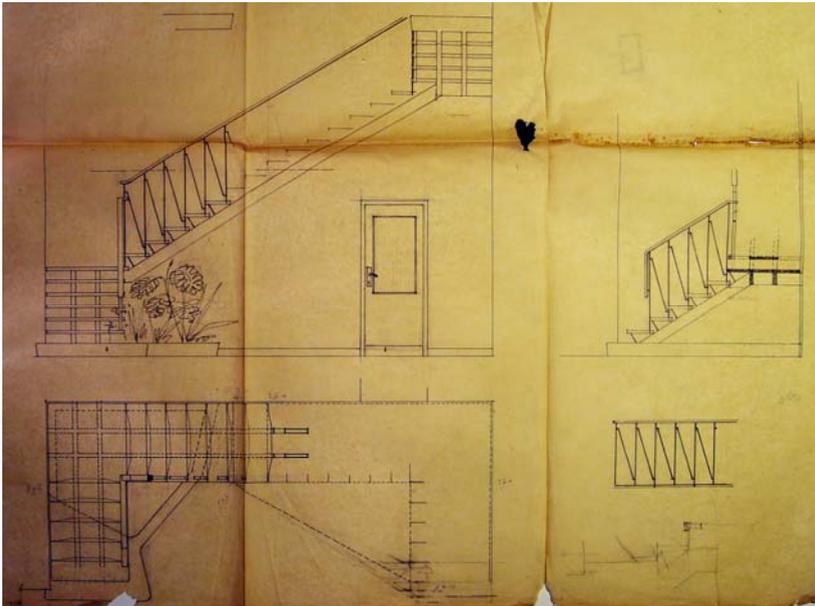
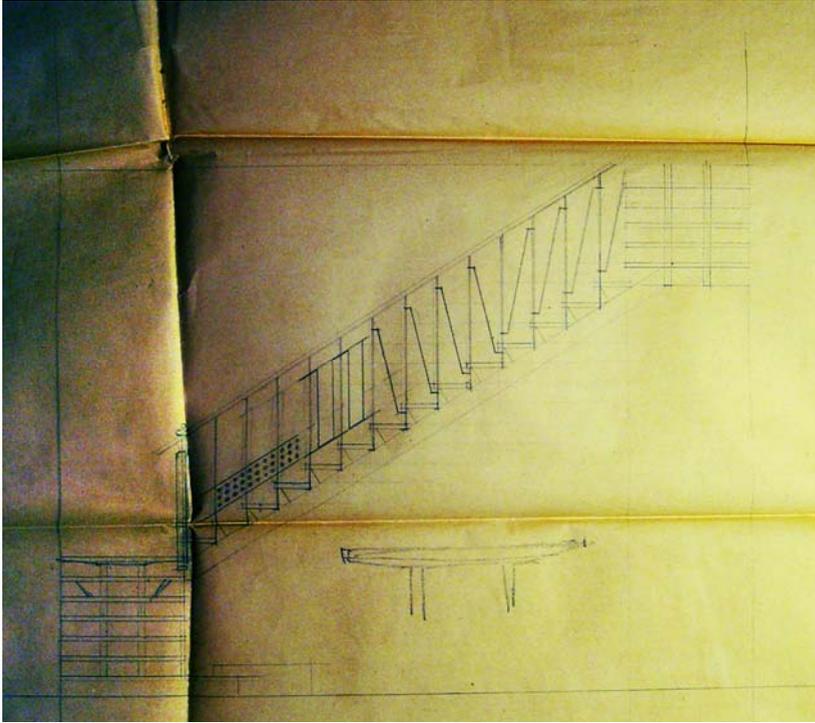
Por último, hacer mención a otro elemento, la escalera en sus dos variantes, la escalera de subida a la planta de productos para la fabricación de la Coca-Cola y la escalera de bajada al sótano de instalaciones. Dado el carácter de ambas, tienen una imagen completamente distinta aunque ambas son metálicas.

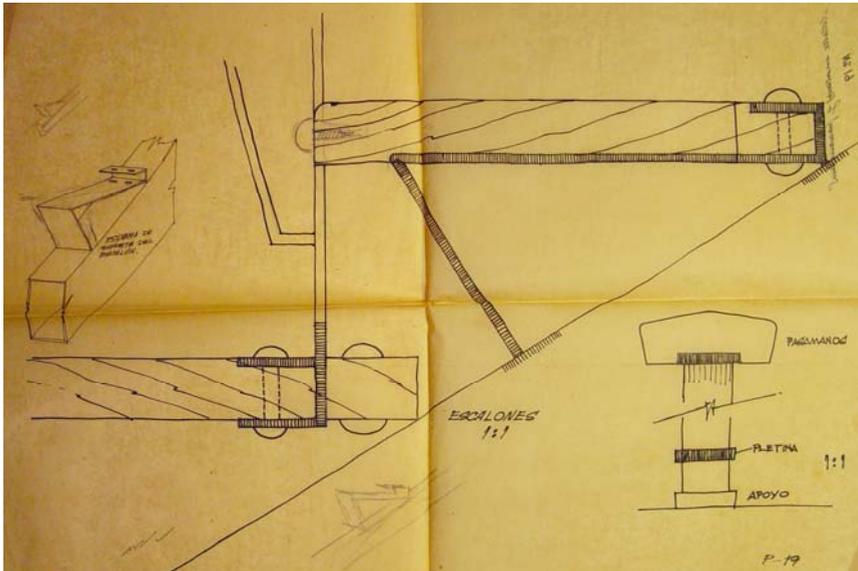


AFCCV. Detalle de colocación en obra de una cercha metálica para formación de cubierta de la nave de almacenamiento.

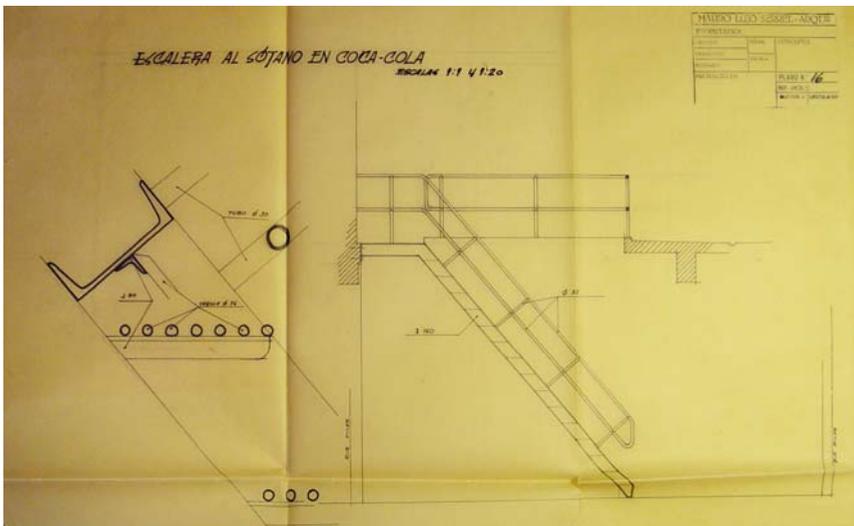


AFCCV. Apeos de cerchas metálicas durante el montaje de la cubierta de la nave de almacenamiento.





APMLS. Plano n° 19. Detalle escalones y barandillas de la escalera principal según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola".



APMLS. Plano n° 16. Detalles escalera de sótano según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola".

Para la escalera principal, los arquitectos diseñaron una escalera metálica de tres tramos rectos con peldaños de madera sujetos a la propia estructura de la escalera, todavía existente en la actualidad aunque se han renovado peldaños y barandillas. Para la solución de estas, en origen, se barajaron varias opciones que quedaron reflejadas en los dibujos de trabajo de los arquitectos hasta dar con el diseño definitivo.

La escalera del sótano era una escalera secundaria y por tanto los acabados ya no eran nobles. Los peldaños se resolvían con 7 varillas de diámetro 16mm y la barandilla era un perfil tubular de diámetro 32 mm. Además, era una escalera con una huella y una contrahuella de 20 cm, lo que la hacía incómoda para un uso cotidiano. Casi como una escalera de un buque hace recordar las escaleras del almacén de libros de la Biblioteca Nacional de París de Henri Labrouste del año 1858 donde también se utilizaba una estética de navío para resolver el elemento de comunicación vertical del espacio no público.

EJECUCIÓN DE OBRA

Aunque el proyecto inicial de los arquitectos constaba de 7 planos, durante la ejecución de la obra se completó el mismo con las instrucciones y detalles que los proyectistas y directores de la obra expidieron en el momento que fueron necesarios. Y así, el proyecto definitivo quedó completado con 25 planos que son los que siguen:

Plano nº 1: Planta baja.

Plano nº 2: Planta piso.

Plano nº 2': Planta piso (modificado en obra).

Plano nº 3: Fachadas Oeste y Sur.

Plano nº 4: Fachadas Este y Norte.

Plano nº 5: Secciones A-B y C-D.

Plano nº 6: Planta general de estructuras.

Plano nº 7: Planta estructuras de piso.

Plano nº 8: Emplazamiento y ubicación.

Plano nº 9: Plano de rasantes.

Plano nº 10: Detalle pared frontal sala embotellar.

Plano nº 11: Cotas y tabique frontal sala embotellar.

Plano nº 12: Detalle de cerramiento y acceso.

Plano nº 13: Detalle separación sala de ventas y despacho jefe de ventas.

Plano nº 14: Detalle separación sala de embotellar y sala de visitas.

Plano nº 15: Detalle sección en paramentos sala de visitas.

Plano nº 16: Detalle de escalera al sótano.

Plano nº 17: Detalle de escalera al piso.

Plano nº 18: Cotas fachada principal.

Plano nº 19: Detalles escalones y barandillas.

Plano nº 20: Detalle techo sala de visitas.

Plano nº 21: Detalle huecos despacho jefe Producción.

Plano nº 22: Caseta del Transformador.

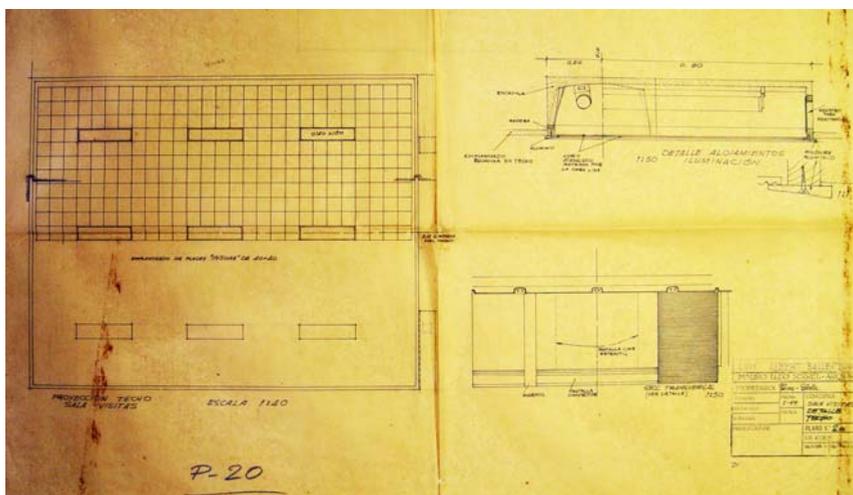
Plano nº 23: Mamparas de separación despachos de Dirección y administración y convectores.

Plano nº 23': idem plano 23, sección natural.

Plano nº 24: Cotas de alcantarillado.

Plano nº 25: Garaje (detalles).

Mauro Lleó en este proyecto puso en práctica soluciones que había usado en proyectos anteriores y algunas que seguiría utilizando en proyectos muy posteriores. Un ejemplo de solución ya utilizada la encontramos en la forma de resolver la fachada que ya hemos comentado en el apartado anterior, y un ejemplo de solución que repitió en el futuro la encontramos en la que utilizó para la iluminación que dejaba empotrada en el falso techo de la sala de visitas, detalle que nos encontraremos de nuevo en proyectos como el de la Institución Javeriana, que es el último por cronología que analiza en esta Tesis.



APMLS. Plano nº 20. Detalle techo sala de visitas. Detalle luminarias empotradas en falso techo según proyecto de Planta de embotellar "Coca-Cola".

Constatamos pues lo que sus colaboradores comentaban, Mauro Lleó era un arquitecto de oficio que afianzaba sus proyectos, sus ejecuciones de obra y sus detalles, dando como resultado obras que permanecen a lo largo del tiempo, llegando en perfecto estado hasta nuestros días.

La empresa constructora encargada de llevar a cabo la obra fue la SICOP S.A., empresa que a Mauro le ofrecía total garantía, pues ya había ejecutado obras con ellos anteriormente como la factoría arrocera de Sueca, entre otras. La construcción de la planta embotelladora comenzó en septiembre de 1958 y posiblemente fuera la empresa constructora, la SICOP, la elegida por tener los medios necesarios para acometer una obra de esta magnitud y poder ejecutarla tan solo en 9 meses.

A continuación se presentan unas fotografías del proceso constructivo cedidas por la empresa Coca-Cola en la visita efectuada a la planta de Valencia.



AFCCV. Detalle de la construcción de los zócalos del edificio y la hoja interior del cerramiento del mismo.



AFCCV. Pilares de hormigón a la espera del montaje del forjado mientras se ejecutaba la hoja exterior del cerramiento del edificio sobre el zócalo ya trasdosado con piedra del país.



AFCCV. Detalle del montaje del forjado de cubierta de la zona de acceso público para el posterior hormigonado.



AFCV. Detalle de construcción de los muros de sótano de la sala de calderas.



AFCV. Acopio de material para la entibación de los sótanos.

La obra fue entregada por la SICOP S.A. a la propiedad en junio de 1959 (fecha de la certificación nº 6, 30 de junio de 1959¹⁶⁵) aunque quedaban por acabar sótanos, la marquesina de la fachada trasera, la caseta de bicicletas, las acequias, la caseta del transformador, el tanque de fuel y el depósito de agua, obras que finalmente se certificaron el 29 de febrero de 1960.

Sin embargo, la rapidez con la que se ejecutó la obra ocasionó algunos problemas en la construcción en la que aparecieron algunas grietas en determinados puntos tal y como cuenta Mauro Lleó en su informe de 26 de mayo de 1961 donde dice:

“El arquitecto que suscribe después de inspeccionar el edificio de COLEBEGA en Valencia, tiene el honor de informar:

Las grietas aparecidas en la fábrica de ladrillo corresponden en su mayoría a puntos de unión con los pilares de hormigón de la estructura, estas grietas son debidas a asientos normales, y han aparecido por la rapidez con que tuvo que ejecutarse esta construcción, que obligó a forjar las paredes de fábrica de ladrillo visto de cerramiento al mismo tiempo que se ejecutaba la estructura, sin dar tiempo material a que entraran en carga los pilares. Cuando se colocaron las vigas triangulares de perfiles laminados y medios cuchillos de la cubierta en dientes de sierra así como el material de cubrición, ya estaban ejecutadas las paredes de cerramiento, dado el corto plazo de que se disponía para ejecutar la obra, y al entrar en carga los pilares provocaron estas fisuras.

En la parte posterior del almacén existe una marquesina o placa volada que es totalmente independiente del resto de la estructura, este voladizo descansa sobre pilares, cuya cimentación es con placas-ménsula en cada uno de ellos. Dadas las características del terreno arcilloso, no es de extrañar el asiento sufrido por este elemento estructural, a pesar de las precauciones tomadas haciendo trabajar el terreno a un coeficiente menor del normal en estos casos, la junta de dilatación con el resto de la estructura, es probable que no quedara en un principio con la debida autonomía y a ello debe ser atribuido el que rompiera por este punto. En el momento de la inspección del que suscribe ya estaba reparada esta junta de dilatación por la empresa constructora, al parecer eficazmente. Lo que parece

¹⁶⁵ Fecha extraída del estado de cuentas que remite la SICOP S.A. a COLEBEGA el 1 de agosto de 1960 donde dicen que “la entrega de la fábrica a Uds. se efectuó a mediados del pasado año...”

claro es que el asiento ya está hecho y no existe peligro de nuevo movimiento, ya que al taparse las grietas con yeso en forma de testigo continúan, a pesar del tiempo transcurrido, cerradas.

Por último nos referimos a la junta de dilatación que cruza el pasillo en la zona de oficinas. Esta junta no se ha acusado, independizando debidamente los tabiques y placas de escayola de una y otra parte de la junta, por ello al trabajar la junta de dilatación de la estructura ha roto la tabiquería en forma irregular y lo mismo ocurre en el emplanchado.

Resumiendo podemos fijar tres apartados:

1º_Grietas de la fábrica de ladrillo de cerramiento en sus uniones con pilares. Motivo, asiento normal de estructura y rapidez forzosa en ejecución de obra, que impidió la construcción de paredes con posterioridad a la cubierta de aguas.

Ningún peligro, grietas muertas. Después de una reparación reponiendo nuevamente los ladrillos rotos es muy improbable que vuelvieran a surgir.

2º_Junta de dilatación entre marquesina y resto de la cubierta del almacén: reparado ya por empresa constructora, deben vigilarse los testigos.

3º_Junta de dilatación en pasillo. Debe acusarse debidamente e independizarse el aplacado de escayola del techo del pasillo con dos juntas. También debe reforzarse la pared triangular que oculta la canal del primer diente de sierra en su unión con la esquina donde están emplazados los tanques de tratamiento de agua. Todo de fácil ejecución.

Por lo demás el edificio se encuentra en perfecto estado de conservación.”

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

Actualmente el edificio inicial existe pero es una pequeña parte del volumen total de la planta embotelladora que, con el paso de los años, ha visto incrementado su tamaño considerablemente.

El arquitecto Mauro Lleó fue el encargado de ejecutar el proyecto original y cinco de sus ampliaciones. Estas fueron respetuosas con el edificio original, sin embargo, la última remodelación de la fábrica, cubrió por completo los edificios existentes con una fachada ventilada metálica, cegando incluso los huecos al exterior y negando la existencia del edificio original que, actualmente, solo es posible verlo en sus fachadas laterales. En definitiva, una operación de maquillaje que no resuelve la totalidad de las fachadas del edificio, solo la visible desde la carretera de acceso a Valencia.



AFCMG. Fotografía tomada al edificio en la visita de 19 de febrero de 2015.

Interiormente es difícil reconocer algún elemento del proyecto inicial puesto que las naves de almacenamiento y embotellado han ido yuxtaponiéndose y las zonas de trabajo ampliándose, siendo la estructura de las cerchas y los dientes de sierra la única pista para reconocer a que parte del edificio, original o ampliaciones, pertenecían.



AFCMG. Imágenes del interior de la planta embotelladora en la actualidad. Visita del 19 de febrero de 2015.

Proyecto de ampliación de garaje para Colebega en Quart de Poblet (Valencia)

Situación: Avenida Real Monasterio Santa María de Poblet, 20 (antigua Avenida de Castilla). Quart de Poblet (Valencia)

Promotor: COLEBEGA, Compañía Levantina de Bebidas Gaseosas (actual Coca-Cola Iberian Partners). Presidente Juan Luís Gómez-Trénor Fos

Fecha:

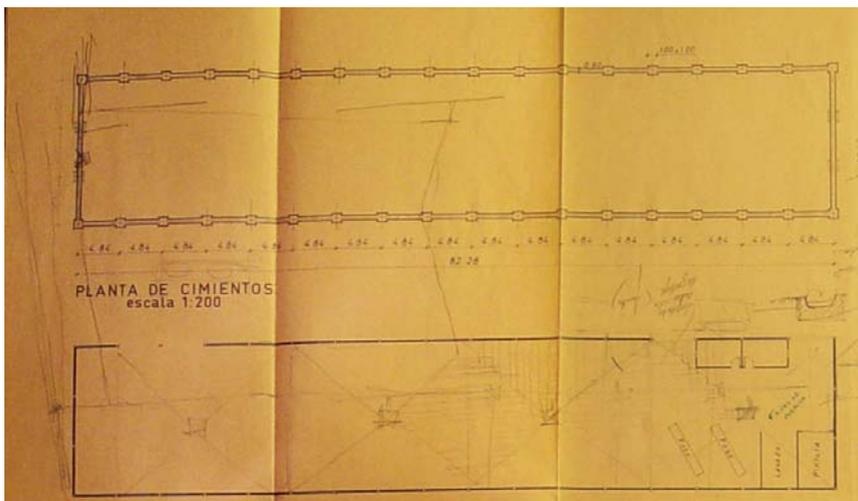
Fecha de proyecto, marzo-julio de 1965

Fecha de visado, 9 de julio de 1965

Arquitecto: Mauro Lleó Serret

Aparejadores: Antonio Gasull Giménez y Francisco Fayos

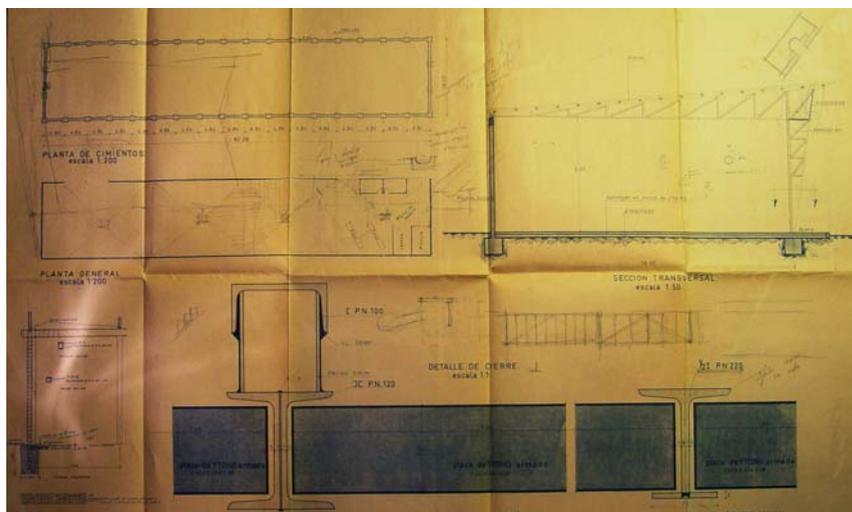
Aunque el proyecto de junio de 1958 cita la nave de garaje con su programa, dicho proyecto no se desarrolló. Fué finalmente en el año 1963 cuando se acabaron de definir sobre el perímetro propuesto en el plano de situación del 58, los pormenores de su construcción.



APMLS. Plano del garaje: estructura, distribución y cotas, sección. Detalle cimentación y distribución. 1963.

La ampliación del garaje fue casi como una continuación del proyecto ya que, tan solo dos años más tarde de que se iniciara la construcción del mismo, el espacio

de que se disponía ya se había quedado pequeño para la creciente demanda del producto. Nada cambió pues en la forma de proyectar y construir su ampliación.



APMLS. Plano del garaje: estructura, distribución y cotas, sección. 1963.

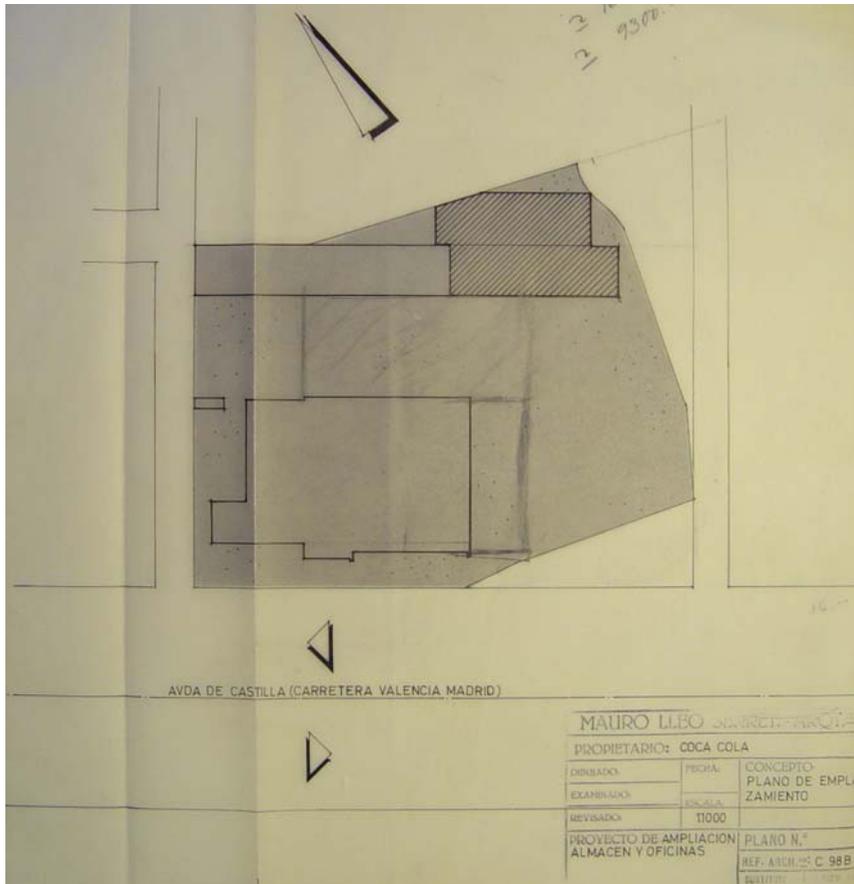
Se adjunta el único plano en el que se define la nave: su cimentación, la distribución (espacio diáfano con dos almacenes, dos fosos para reparaciones mecánicas de vehículos, una zona de lavado de vehículos y una cabina de pintura), la sección constructiva, el detalle de la estructura de la fachada posterior y el detalle de la colocación del material de fachada Ytong entre pilares metálicos, tal y como ocurre en la fachada principal. Será pues en la ampliación donde se explique con más detalle tanto el proyecto original como su ampliación.

Tan solo 5 años más tarde de finalizar la obra de la planta embotelladora se requería la ampliación de la nave de garaje de la parte norte de la fábrica por carecer de espacio suficiente de almacenaje.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

La ampliación quedaría a continuación de la nave existente en el proyecto original, situada en la parte norte de la propiedad y llegando prácticamente al linde superior de esta, de hecho, la nueva construcción tocaba dicha construcción

en sus dos esquinas superiores. En el plano que se adjunta, la ampliación es la zona que queda rallada con una superficie aproximada de unos 1600 m².

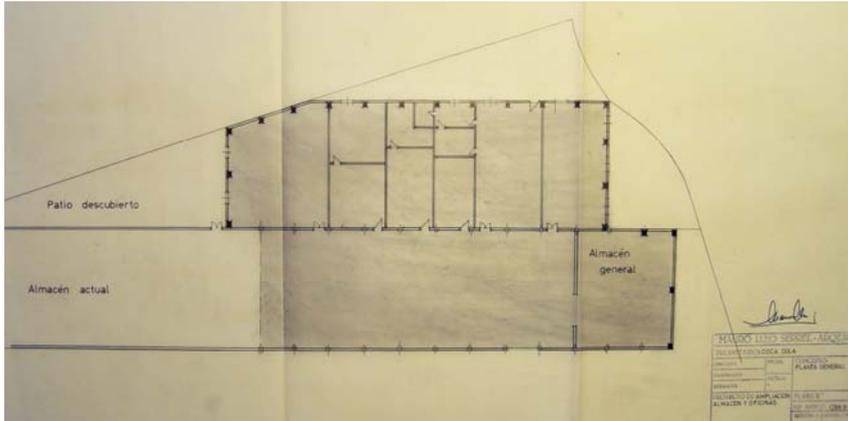


APMLS. Plano de emplazamiento del Proyecto de ampliación de almacén y oficinas. 1965.

COMPOSICIÓN

La ampliación constaba de dos paralelepípedos yuxtapuestos y ligeramente desplazados. El primero de ellos, continuación de la nave de almacenes existente, tenía una dimensión en planta de aproximadamente 16 m de profundidad y 53,24 m de longitud mientras que el segundo tenía una profundidad de 17 m y 49 m de longitud con una de sus esquinas, la oeste, achaflanada para poder acoplarse al límite de la propiedad.

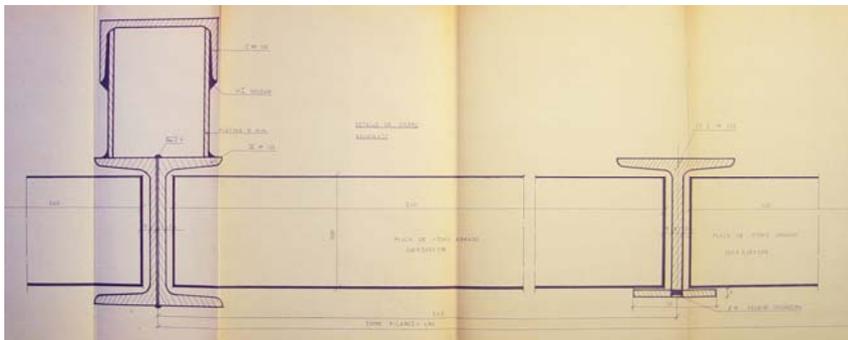
Volumétricamente, ambas naves tenían cubierta inclinada dejando la inclinación de la nave original una altura libre bajo el tirante de 6 m y la posterior una altura libre bajo el tirante de 4,5 m. La cubierta de ambas naves tenía continuidad en su inclinación.



APMS. Planta general del Proyecto de ampliación de almacén y oficinas. 1965.

El programa de espacios de la ampliación era: ampliación del almacén existente, un almacén general, almacén de propaganda y varios, y espacio para taller de pintura que, en el momento de la ampliación, se encontraba en construcciones anexas al edificio principal no reuniendo las condiciones idóneas para su funcionamiento.

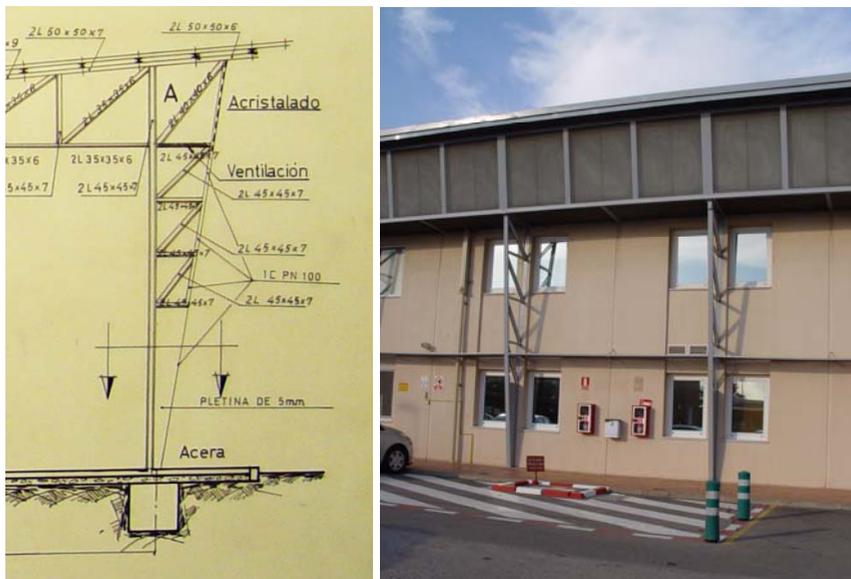
FACHADAS



APMS. Detalle de colocación del Ytong entre soportes metálicos del Proyecto de ampliación de almacén y oficinas. 1965.

Los cierres de las fachadas se construyeron con bloques de Ytong de 9 cm de espesor, con las dimensiones y formas necesarias para acoplarse entre los soportes metálicos de la fachada recayente a la calle interior entre el garaje y el edificio principal, o a los soportes de hormigón en las fachadas posterior y lateral. Posteriormente, las fachadas se revocarían con mortero de cemento.

La carpintería de los huecos de fachada era metálica, acabada con pintura al aceite. Estos contaban con una repisa de piedra artificial, todo ello sellado con "Secomastic"¹⁶⁶. En la fachada principal de la nave, el remate superior sería un armazón metálico para acristalamiento en la parte frontal y rejilla metálica de ventilación en la parte inferior.



APMLS. Detalle del soporte de fachada de la nave de garaje del Proyecto de ampliación de almacén y oficinas. 1965 y en la actualidad. Visita del 19 de febrero de 2015. AFCMG.

INTERIOR

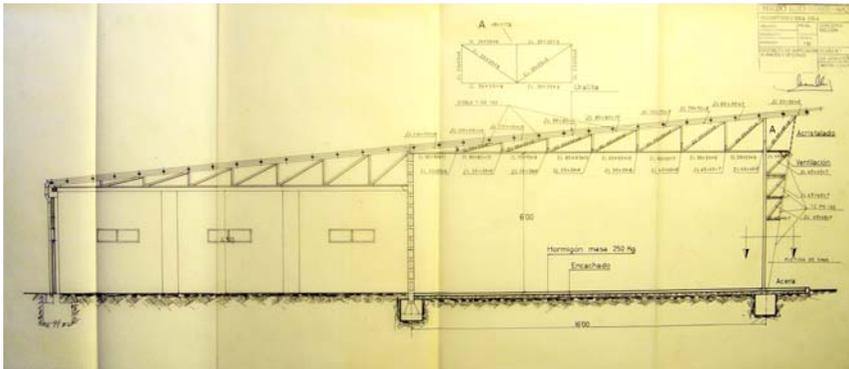
Las compartimentaciones interiores de los distintos almacenes estaban hechas a base de tabiques de doble hueco y revocadas con cemento, igual que la cara

¹⁶⁶ Según mediciones del Proyecto de ampliación del garaje de julio de 1965.

interior de los cerramientos de Ytong, posteriormente acabadas con pintura a la cal con silicona.

Los solados en su totalidad eran de hormigón de alta resistencia (400 kg) sobre enchado de bolos de 25 cm de espesor. Además, las partes que requerían falso techo que quedaban en la nave posterior, se resolvían con cielo raso de cañizo, enlucido posteriormente de yeso y con acabado de pintura al temple que las aislaba de los efectos del frío y del calor.

La carpintería interior sería de madera “de buena calidad”¹⁶⁷ con las dimensiones necesarias según las estancias que separara, con acabado de plancha de zinc a una cara según condición ambiente de la estancia y toda ella, con acabado al barniz color.



APMLS. Sección del Proyecto de ampliación de almacén y oficinas. 1965.

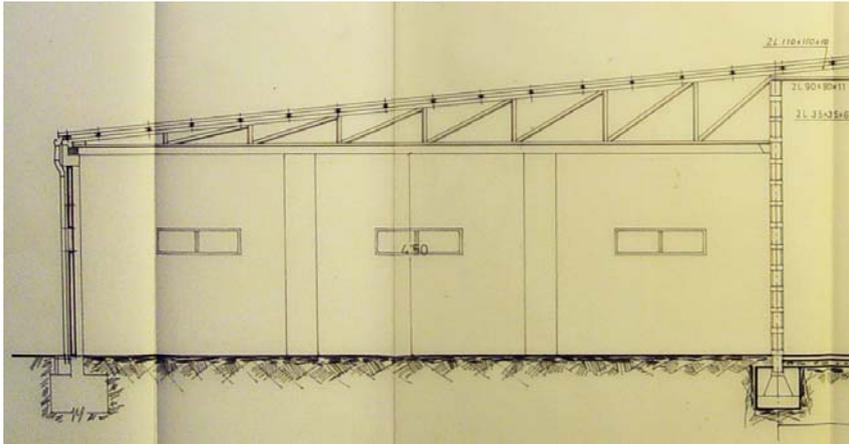
ESTRUCTURA

La estructura seguía las características de la nave existente a la que se adosaba, con la única diferencia que los pilares, que ahora quedaban intermedios, serían metálicos y no de hormigón armado como en la nave original.

El resto de pilares de la nave eran: en la fachada a la calle interior entre la nave almacén y el edificio principal, pilares metálicos en forma de celosía inclinada, y en el resto de fachadas, posterior y lateral, de hormigón armado con una sección entre 25 y 30 cm de lado, unidos en su coronación por una correa de hormigón.

¹⁶⁷ Según la memoria del Proyecto de ampliación del garaje de julio de 1965.

Las vigas de cubierta eran cuchillos metálicos formados por perfiles en forma de L de distintos tamaños y sobre ellos, correas metálicas de doble T. Sobre estas últimas, una cubierta de placas de Uralita Gran-onda (opacas y transparentes de forma intercalada en las estancias que no llevaran falso techo) sujetas con ganchos a las correas, con juntas de “Secomastic”, y rematada por un canalón de zinc conectado con la bajante de pluviales.



APMLS. Detalle de la estructura de la nave posterior ampliada, con el soporte metálico central del Proyecto de ampliación de almacén y oficinas. 1965.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD



AFCMG. Fachada de la nave de garaje en la actualidad. Visita del 19 de febrero de 2015.

En la actualidad el edificio sigue existiendo pero no está destinado a taller sino a oficinas de marketing y ventas, habiéndose compartimentado la nave principal en dos plantas puesto que la altura libre total de 6 m era suficiente para adoptar esta solución. No se han respetado los huecos de fachada existentes pero la solución constructiva de la misma ha permitido abrir nuevos huecos sin complicaciones.

Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora para Coca-Cola en Quart de Poblet (Valencia)

Situación: Avenida Real Monasterio Santa María de Poblet, 20 (antigua Avenida de Castilla). Quart de Poblet (Valencia)

Promotor: COLEBEGA, Compañía Levantina de Bebidas Gaseosas (actual Coca-Cola Iberian Partners). Presidente Juan Luís Gómez-Trénor Fos

Fecha:

Fecha de proyecto, junio de 1967

Fecha de visado, 2 de agosto de 1967

Arquitecto: Mauro Lleó Serret

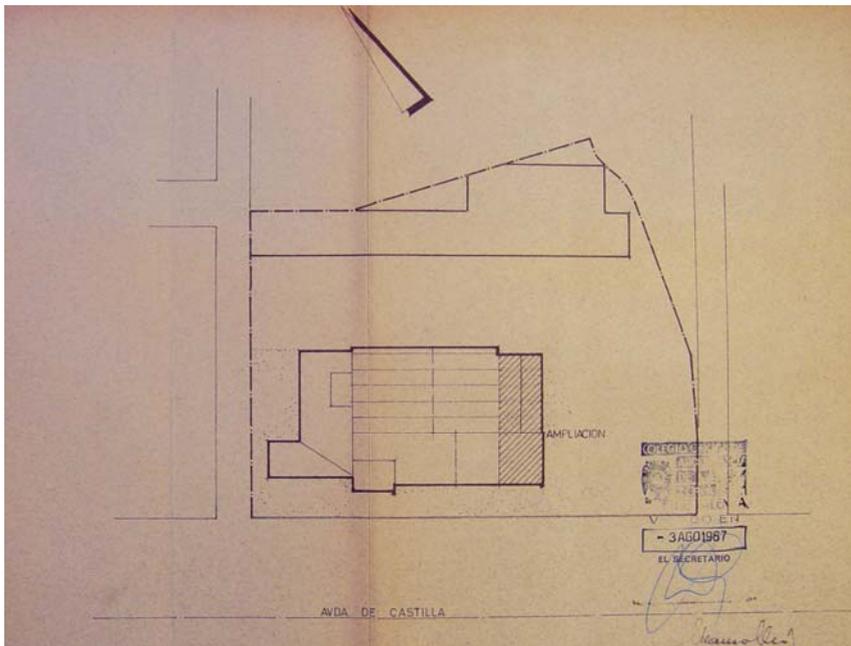
Aparejadores: Antonio Gasull Giménez y Francisco Fayos

Entre julio de 1965, cuando comienza la construcción de la ampliación del garaje de la fábrica, y agosto de 1967, cuando se proyecta la segunda ampliación de la planta embotelladora, esta última ya había sido ampliada en mayo de 1967 debido a la demanda creciente de las diferentes bebidas que embotellaba COLEBEGA. Pasaré pues a hablar directamente de la segunda ampliación, con la que englobo la primera, pero marcando las diferencias que existen en las soluciones adoptadas respecto a las del proyecto original. A partir de esta segunda ampliación, el edificio crecerá sin ninguna relación ni en la composición de fachada, ni constructivamente, simplemente se ampliará por yuxtaposición. Esa será la razón por la que no se comentarán más ampliaciones de la fábrica.

La planta, a fecha de junio de 1967, disponía de dos trenes de embotellado con sus correspondientes máquinas lavadoras, una de ellas de mayor capacidad que la otra, y contaba con los depósitos de jarabe situados en la primera crujía de la planta primera. La segunda ampliación preveía la supresión del antiguo tren de embotellado para sustituirlo por uno de mayor capacidad pues, las nuevas técnicas de embotellado aconsejaban tener los depósitos de jarabe en planta baja, siendo la posición idónea, la del antiguo tren de embotellado. Esto justificaba, más si cabía, su supresión, pasando la planta primera a albergar únicamente los almacenes de azúcar y tapones.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

La obra se amplió hacia el este un módulo de aproximadamente 15,5 m entre ejes de soportes, aumentando así también la nave de almacenamiento en esta misma dirección y dimensión. Hay que decir que la primera ampliación de la fábrica ya supuso la ampliación de la sala de embotellado en un módulo de 15,5 m pero en aquel caso, la nave de almacenamiento tenía mayor anchura, concretamente 22,5 m entre ejes, consiguiendo así un testero plano en la fachada este. Esta solución permitiría la segunda ampliación sin retranqueos en esa dirección, no siendo así en la fachada norte que marcaba su diferente solución constructiva retrasándose 2 m con respecto a la fachada existente.



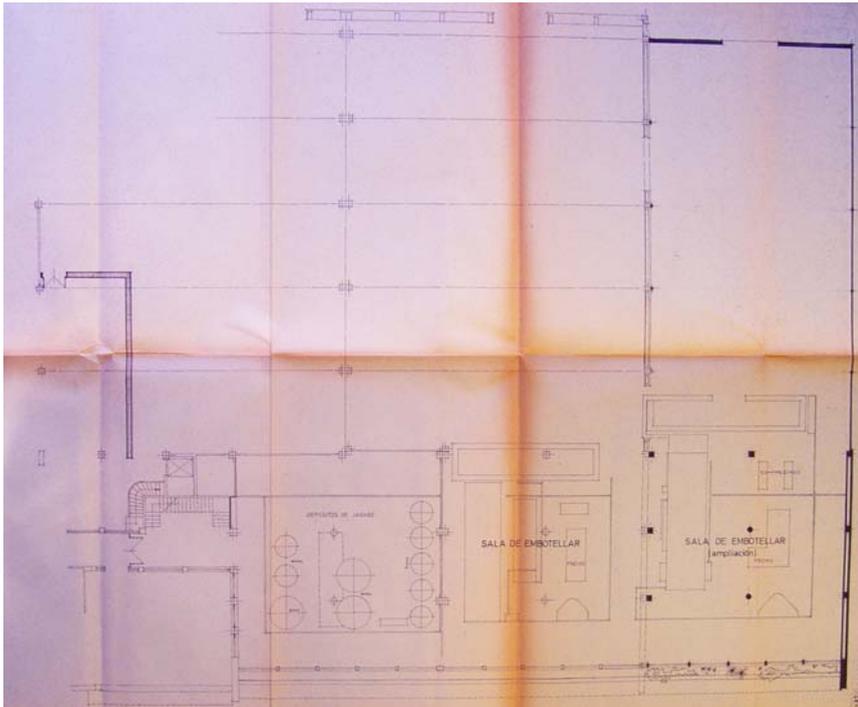
APMLS. Plano nº 1. Emplazamiento del Proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.

Todas estas ampliaciones sucesivas se consiguieron a base de comprar las propiedades colindantes, hacia el Este y hacia el Norte, hasta configurar la fábrica actual que ocupa una manzana completa de forma paralelepípedica.

COMPOSICIÓN

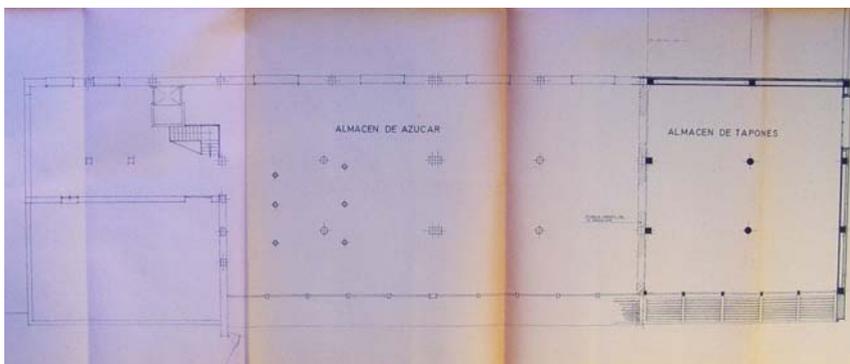
La segunda ampliación mantenía la volumetría y modulación del edificio de dos plantas recayente a la avenida de Castilla, sin embargo la nave posterior nada tenía que ver con el resto del almacén de producción.

El edificio de dos plantas ampliaba en un módulo de 16 m de longitud total el edificio existente, que ya contaba con dos módulos anteriores de 15,5 m, y mantenía la altura libre de las dos plantas, baja y primera, de 4,5 m y 3,75 m respectivamente. Además, remataba el testero con un muro de ladrillo caravista ciego, con una única abertura en la primera planta, y que además contaba con un gran rótulo de la marca, igual que sucediera en el testero oeste de este mismo bloque.



APMLS. Plano nº 3. Planta baja del Proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.

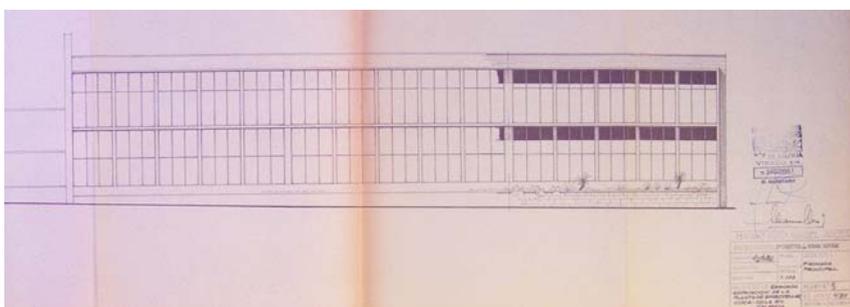
A nivel de programa, el edificio en planta baja ubicaba, en sustitución del antiguo tren de embotellado, el depósito de jarabes para a continuación ubicar las dos salas de embotellado.



APMLS. Plano nº 4. Planta primera del Proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.

En planta primera desaparecía la sala de jarabes y se ubicaba el almacén de azúcar en los dos primeros módulos y en el tercero, correspondiente a la ampliación, el almacén de tapones.

Este módulo pues es una repetición del primero, correspondiente al edificio original, y al segundo, correspondiente a la primera ampliación, y esto hace deducir que el edificio original se proyectó pensando en las futuras ampliaciones que sufriría la fábrica con total seguridad analizando las cifras de ventas de los productos que fabricaban en otros países. Así pues, Mauro Lleó y Luis Albert dejaron previsto un sistema completamente modulado a razón de huecos de 3 m, agrupados cada 5 unidades, que podrían repetirse tantas veces como hiciera falta según las necesidades de producción.



APMLS. Plano nº 5. Fachada principal del proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.

Tal y como sucediera en el proyecto original el retranqueo en planta del edificio, acabado con sillarejo en la fachada principal, se resolvió con una pequeña zona ajardinada continuación de la ya existente que, además, ayudaba a resolver la

diferencia de cota con respecto al terreno que, según se ampliaba la fábrica hacia el este, iba creciendo.

La nave de almacenamiento era un rectángulo en planta de 16 m de ancho por 31 m de largo, rematado con una cubierta a dos aguas. Es en este bloque donde cambiará completamente la solución constructiva pasando por alto el sistema de cubierta en diente de sierra y adoptando una cubierta a dos aguas sobre cerchas trianguladas que, como ya se ha comentado, se retrasaba 2 m respecto a la fachada posterior existente. La altura libre dentro de la nave bajo los tirantes era de 6 m.

El programa para esta zona seguía siendo de nave de almacenamiento que se comunicaba con las existentes gracias a la demolición de los cerramientos dobles, de cara vista y tabicón interior, que en su momento habían sido fachadas laterales, dejando a la vista los soportes de hormigón armado existentes.

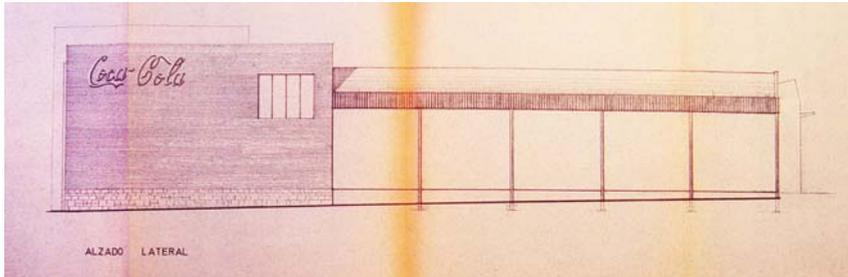
FACHADAS



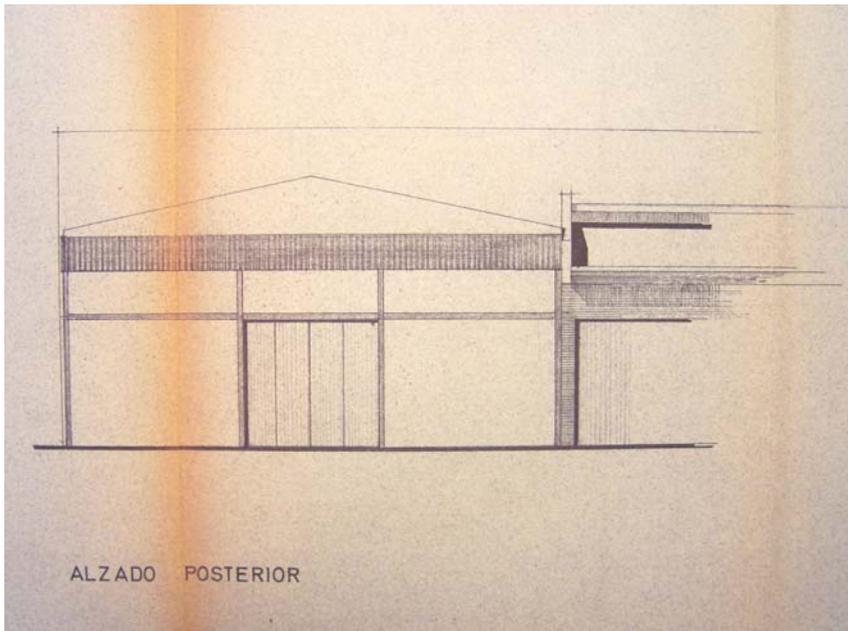
AFCCV. Fotografía de la planta embotelladora en la década de los 90.

Tal y como se ha comentado en el proyecto original, la fachada de esta segunda ampliación de la zona de producción no cambiaba en nada la solución del 58, ni

en dimensión ni en acabados, tanto de la fachada principal como de la fachada este. Sin embargo, será el alzado este y norte de la nave de almacenamiento donde se ven cambios sustanciales derivados del sistema constructivo utilizado.



AFCCV. Plano nº 6. Fachadas laterales del Proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.



AFCCV. Plano nº 6. Fachadas laterales del proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.

Ambos dejaban a la vista los soportes metálicos y el cerramiento resuelto con fábrica doble de 12 cm de espesor, de caravista la hoja exterior y enfoscada la hoja interior, sobre un zócalo de hormigón trasdosado con sillarejo exteriormente. En la fachada posterior, además, aparecía un perfil metálico a la altura del dintel de la puerta de acceso a la nave que, de alguna forma, daba continuidad a esa línea compositiva del resto del alzado norte pero en un plano

retranqueado y por tanto, podría ser solo una solución constructiva del dintel más que un recurso compositivo. La puerta de acceso coincidía en altura y anchura con el resto de accesos de la primera ampliación y era metálica, al igual que las anteriores.

Otro elemento que cobraba importancia en estos dos alzados era el remate inferior de la cubierta que, con la dimensión de 1 m de altura correspondiente al extremo lateral del cuchillo, envolvía ambas fachadas con una chapa metálica que ocultaba el canalón de zinc.

INTERIOR

En la zona de producción, los acabados seguían siendo los mismos que en el edificio original para darle continuidad a los espacios que, ahora, quedaban conectados. Así pues, las paredes y techos del edificio de producción y visitas estaban enlucidos con yeso y acabados con pintura al temple con silicona hasta el techo, salvo el almacén de azúcar de la planta primera que estaba acabado con un alicatado de 11 por 11 cm hasta una altura de 2,20 m, y la sala de embotellado de la nave estaba alicatada con vitraico. Las zonas que requerían falso techo se resolvían con un emplanchado continuo de escayola y el resto se enlucían y pintaban. Los suelos estaban acabados con baldosa hidráulica en el almacén de azúcar, gres en la sala de embotellado y, en el resto del edificio, con terrazo pulido “in situ” de la misma calidad y color que el existente en las fases anteriores.

La nave de almacenamiento estaba acabada en paredes y techos con un enfoscado maestreado de mortero de cemento, mientras que el suelo era a base de una solera de hormigón de 450 kg y de 7 cm de espesor, sobre un firme de hormigón de 200 kg y 20 cm de espesor¹⁶⁸ (solución de base para todo el pavimento de la planta baja).

La iluminación en este caso se confiaba a la artificial de lámparas fluorescentes.

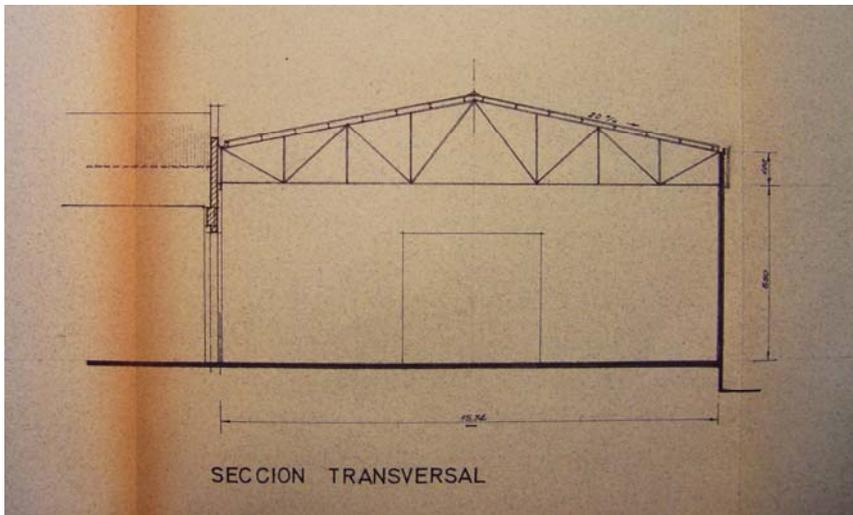
¹⁶⁸ Según las mediciones del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.



AFCMG. Fotografías del estado actual del interior en las que se puede apreciar la estructura de la cubierta a dos aguas. Visita del 19 de febrero de 2015.

ESTRUCTURA

El edificio de producción se amplió siguiendo el mismo sistema constructivo de las fases anteriores: hormigón armado para vigas, pilares y forjados singulares, sin embargo, en la nave de almacenamiento, la estructura de pilares y cerchas pasó a ser metálica de piezas laminadas, abandonándose el sistema de dientes de sierra y adoptando el sistema de cubierta a dos aguas con cerchas trianguladas.

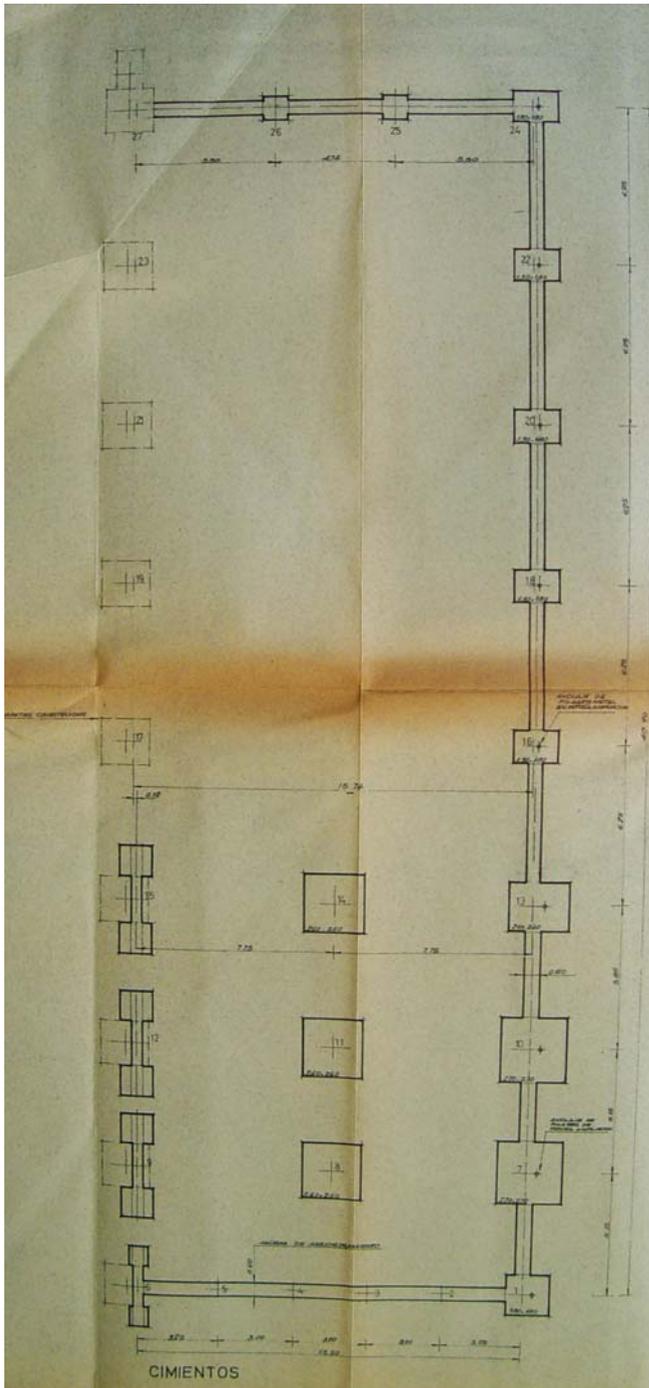


AFCCV. Plano nº 7. Secciones del proyecto de la 2ª ampliación de la planta embotelladora. Junio de 1967.

La ampliación preveía *“la misma sobrecarga para el almacenamiento de azúcar que en los módulos anteriores, precisamente basados en la uniformidad de criterio y en que la zona primitiva donde se instalarán las tolvas será la menos sobrecargada. En cambio la viga 14, se reduce, al no tener las sobrecargas de los depósitos de jarabe”*¹⁶⁹ pues pasan a la planta baja.

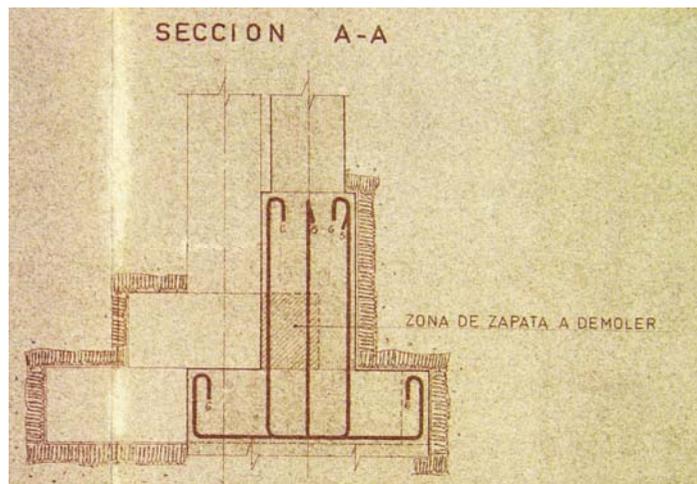
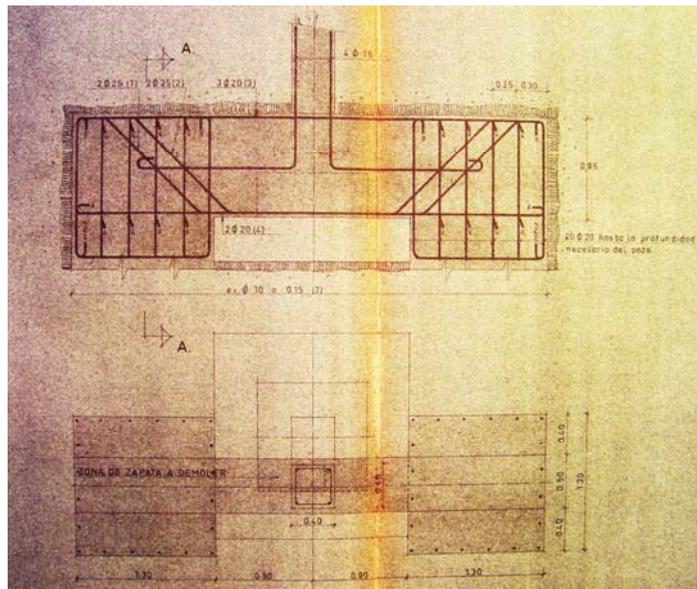
La cimentación del edificio se diseñó a base de zapatas de hormigón armado de 350 kg, atadas con vigas riostras, sobre suelo firme tras la excavación a cielo abierto de todo el terreno que ocupaba la ampliación, y previa compactación mecánica del mismo con pisones vibratorios o compactadores de ruedas múltiples.

¹⁶⁹ Memoria del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.



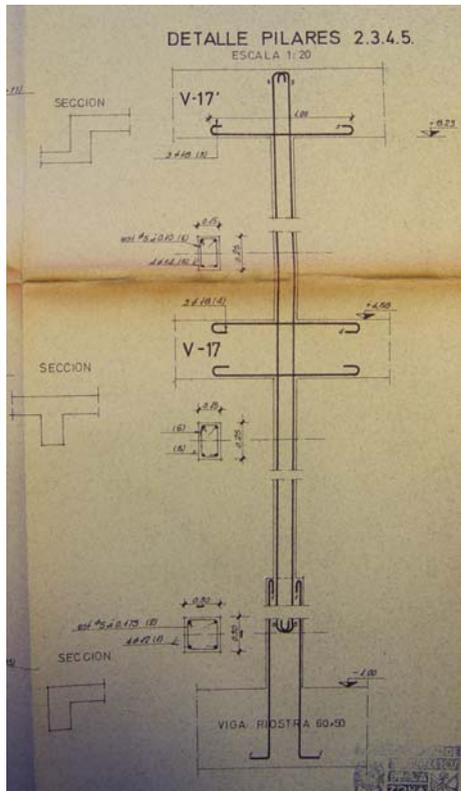
APMLS. Plano nº 2. Plantas de cimientos, estructuras y cubierta del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.

Tal y como decía la memoria, las dimensiones de las zapatas que aparecían en los planos eran orientativas, pues se habían calculado suponiendo un coeficiente de resistencia del terreno de 17 kg/cm², similar al de la zona construida. Solo la inspección del terreno por la Dirección Facultativa de la obra fijaría las dimensiones definitivas de las zapatas.



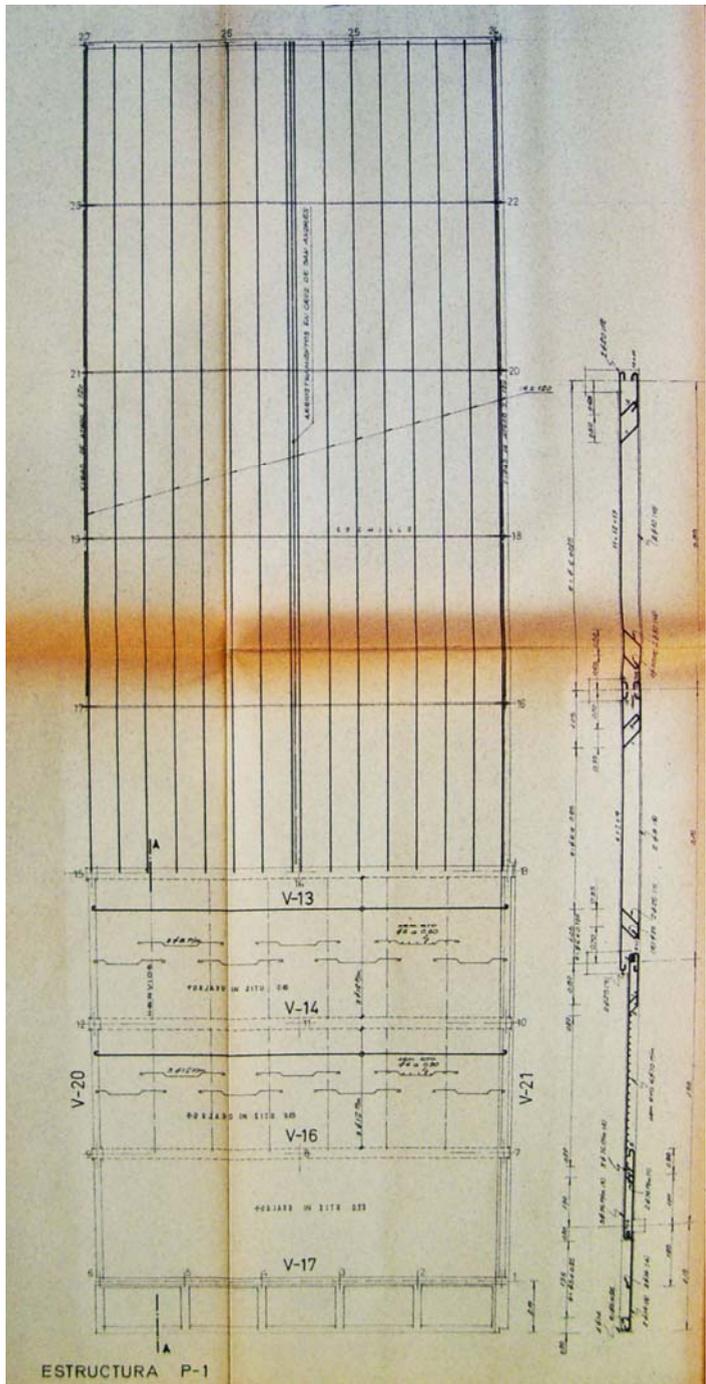
APMLS. Plano nº 9. Cimentación en pilares 6-9-12-15 del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.

Teniendo en cuenta que se construía una ampliación, la nueva cimentación debía superponerse a la existente lo que obligaba a demoler parte de esta para llegar a la dimensión recomendada para soportar las cargas de los soportes, ahora contiguos. Así los dibujos del plano n° 9 pertenecen a la cimentación de los pilares 6, 9, 12 y 15, correspondientes a los pilares de hormigón del edificio de dos plantas de sala de embotellado y almacén, medianeros con el edificio existente.



APMLS. Plano n° 2. Armadura jácenas del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.

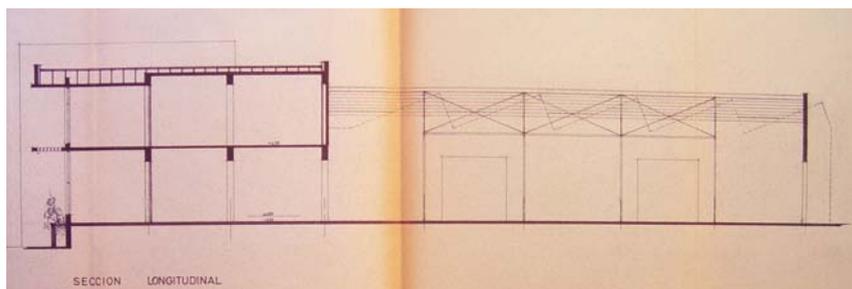
Los forjados de la planta primera del edificio de producción, con tres crujiás de forjado “in situ” a base de nervios de hormigón, se ejecutaron para poder soportar las cargas del almacén en planta primera. La primera de estas crujiás, de 20 cm de espesor, se apoyaba sobre 6 pilares en el plano de fachada, dos pilares de extremo y cuatro de menor dimensión que servían, además, de soporte para la carpintería de fachada.



APMLS. Plano nº 2. Plantas de cimientos, estructuras y cubierta del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.

Los planos del proyecto definían la estructura metálica de la nave de almacenamiento en cuanto a dimensiones generales, siendo las mediciones las que concretaban los perfiles laminados y kg de hierro a utilizar. Se hablaba pues de 10 unidades de 350 kg de soportes metálicos colocados, de 5 unidades de 670 kg de perfil laminado para las cerchas colocadas de 16 m de luz, de 400 kg de hierro laminado de perfil doble T de 120 mm colocado para las riostras en forma de cruces de San Andrés de la cubierta, de 640 kg de hierro laminado de perfil doble T de 120 mm colocado para las vigas de atado y 6.000 kg de hierro laminado colocado para las correas de la cubierta.

Sobre esta cubierta se colocaban placas de fibrocemento que resolvían el cerramiento superior de la nave, mientras que la cubierta del edificio de producción tenía un acabado similar al existente, rematado con rasilla de Aspe.



APMLS. Plano nº 7. Secciones del Proyecto de 2ª ampliación de la planta embotelladora de Coca-Cola. Junio de 1967.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

En la actualidad el edificio sigue existiendo embebido en el gran contenedor en que se ha convertido la planta embotelladora. Es difícil, incluso desde el interior, saber donde se encuentra exactamente esta ampliación salvo por las cerchas de cubierta. Decir además que, respecto al volumen actual de la planta, tanto el edificio original como las sucesivas ampliaciones que se han comentado son un pequeño porcentaje respecto de la superficie total. Tal y como ocurre con todo el volumen, esta parte tampoco es visible desde el exterior debido a la fachada ventilada metálica que cubre toda la fachada sur del edificio.

Proyecto de edificio para fábrica de transformados metálicos

Situación: Avenida Real Monasterio Santa María de Poblet, 16 (antigua Avenida de Castilla). Quart de Poblet (Valencia)

Promotor: Fábricas Lucía Antonio Beteré, S.A.

Fecha:

Fecha 1ª fase de proyecto, mayo de 1961

Fecha de visado, 21 de junio de 1961

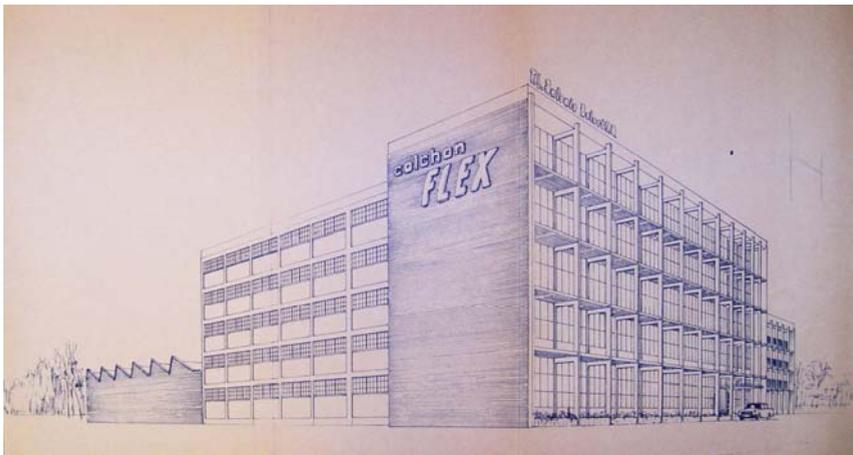
Fecha de solicitud de licencia, 20 de junio de 1961

Fecha de construcción, desde septiembre de 1961 hasta abril de 1963

Arquitectos: Mauro Lleó Serret

Aparejador: Antonio Gasull Giménez y Francisco Fayos

Flex nació en el año 1912 en Zaragoza como un pequeño taller de reparación de somieres llamado “Numancia” regentado por Andrés Lucía Borges. El taller empezó a crecer y en 1925 abrió, también en Zaragoza, la primera fábrica de somieres metálicos. Solo 6 años más tarde, la empresa que por aquel entonces recibía el nombre de Numancia, inauguraba tres fábricas más en Madrid, Burgos, Andújar (Jaén) y San Sebastián (mediante franquicia).



APMLS. Vista del Proyecto de edificio para fábrica de transformados metálicos. Mayo de 1961.

Llegó la Guerra Civil y la empresa limitó su actividad pero, una vez acabada la crisis bélica, la firma comenzó de nuevo su expansión industrial de manos de los sobrinos del fundador. La fábrica de Madrid pasó a manos de Antonio Beteré y en 1949 se constituyó la compañía Fábricas Lucía Antonio Beteré, S.A. (en adelante FLABESA) llevando a cabo sus primeras comunicaciones en prensa y radio, y arraigando su presencia a nivel nacional.

Bajo la dirección de Antonio Beteré, se inauguraron nuevas fábricas en Bilbao, Sevilla, Tenerife, Las Palmas y Barcelona, movidos por la creciente demanda del mercado, pero fue en 1956, año en que se empiezan a fabricar los primeros colchones de muelles entretejidos a mano, cuando comenzó la gran expansión de la empresa. Esta cambió de nombre ese mismo año y pasó a llamarse “Flex un producto de Numancia”, incorporando por primera vez el símbolo del cisne que todavía hoy la representa.



Distintos anuncios de los productos Flex, década de los 60'.

http://www.todocoleccion.net/catalogos-publicitarios/anuncio-publicitario-colchon-flex-unico-muelles-sin-nudos-1964-x48577254#sobre_el_lote

En 1963 dejó de utilizarse definitivamente la marca “Numancia” y comenzó a conocerse a la empresa como Flex, siempre vinculada a la imagen del cisne. Ese mismo año Flex abrió una nueva fábrica en Madrid, actual centro logístico principal de la marca.

Un nuevo hito para la empresa fue en 1969, cuando la Flex traspasó las barreras del mercado español y se presentaba en publicidad como una empresa 100% española pero de gran prestigio internacional, teniendo la consideración de una de las firmas más importantes del sector en España y una de las tres primeras del mundo.

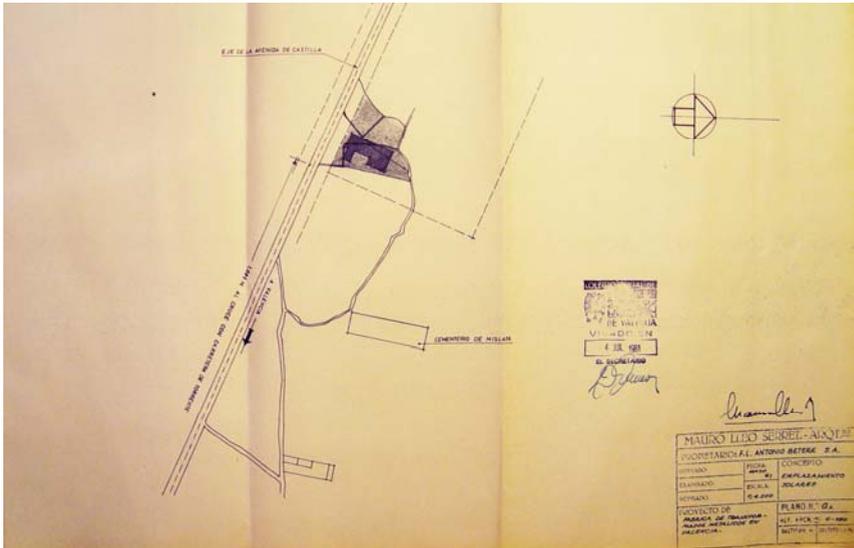
En 1971 lanzaron al mercado los primeros colchones con amortiguadores realizados en Polycoton, material inventado por Flex y que pasaron a utilizar las principales empresas de todo el mundo, dándole, si cabía, mayor auge mundial.

Desde ese momento la empresa ha seguido su recorrido hasta nuestros días con grandes éxitos pero con ajustes y cambios de estrategia, como todas las empresas a lo largo de su recorrido.

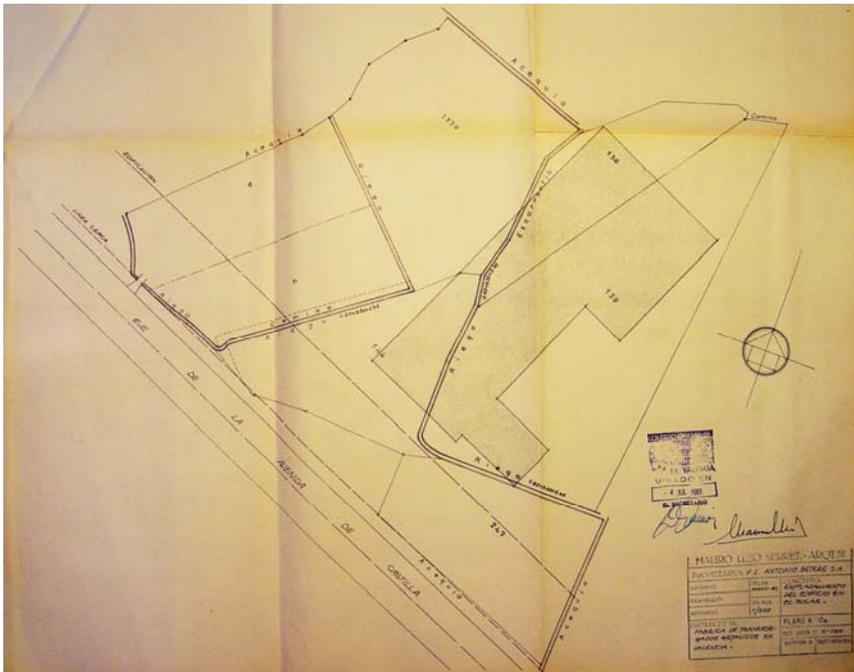
El modelo de gestión de la empresa era disperso, contando con 17 fábricas distribuidas por todo el territorio nacional entre las que estaba la de Valencia, creada en el año 1961. Este modelo reducía los costes de distribución del producto pero hacía a las fábricas menos especializadas, lo que aumentaba los costes de producción. Tras el cambio de liderazgo de la empresa, que dejó de estar en manos de Antonio Beteré después de 47 años de expansión y estabilidad y pasó a manos de sus hermanas, sobrinos y cuñados, la empresa cambió su estrategia. Cerró muchas de sus fábricas y vendió muchas de sus propiedades inmobiliarias, como es el caso de la fábrica de Valencia que fue adquirida por Gesfesa en el año 2007 con la idea de convertirla en un complejo comercial con oficinas, hotel y despachos profesionales, aunque aún en la actualidad sigue en pie y sin uso.

Desde siempre la marca tuvo tiendas propias. En Valencia conocemos tres situadas en las calles Guillem de Castro esquina con la calle Gandía, otra situada en la calle Trafalgar esquina con la Avenida del doncel D. Felipe García Sanchís y la última, situada en la Avenida Gran Vía Marqués del Turia esquina con la calle Gregorio Mayans. Pero esta línea de negocio supuso una fuerte pérdida de ingresos para la empresa que pasó de tener aproximadamente 200 tiendas propias a tan solo 82 tras sufrir una fuerte reestructuración de su red de ventas.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO



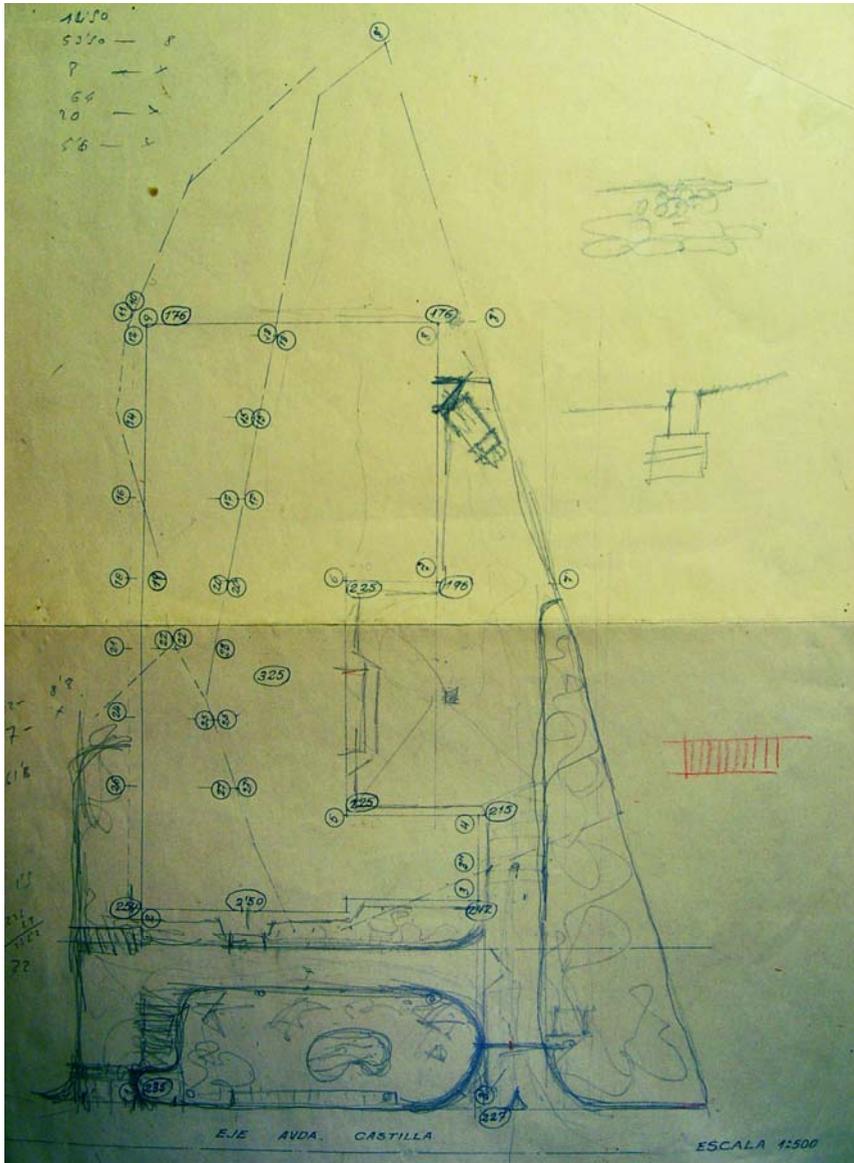
APMLS. Plano nº 0A. Emplazamiento solares. Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia. Mayo de 1961.



APMLS. Plano nº 0B. Emplazamiento del edificio en el solar. Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

Situada en el acceso a la ciudad de Valencia desde la carretera de Madrid, la nueva fábrica ocuparía un solar, adecuado al uso industrial, en el término

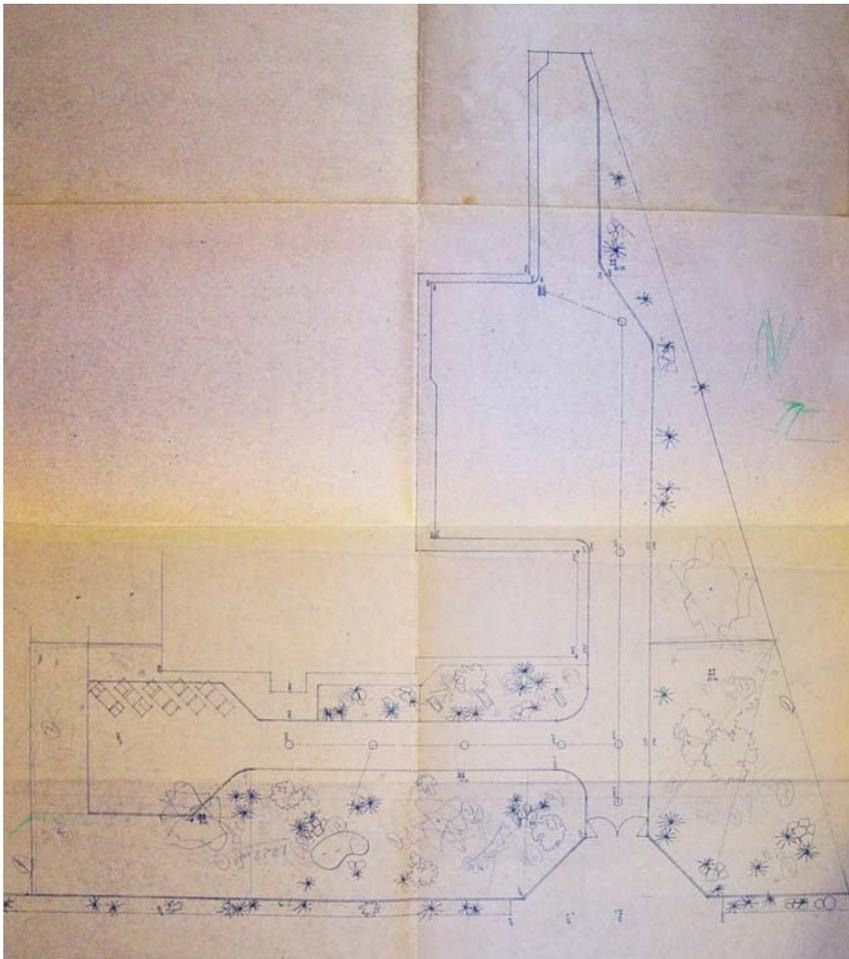
municipal de Quart de Poblet, tal y como fijaba en su zonificación el Plan General de Ordenación Urbana de Valencia y su cintura del año 1946.



APMLS. Plano de urbanización con cotas altimétricas de la parcela.

La ubicación permitiría pues la construcción del nuevo edificio, además de prever un desarrollo crecedero de la industria con posibles futuras ampliaciones por el norte y por el oeste, como decía la memoria del proyecto.

Tal y como muestra el plano de emplazamiento del solar, el edificio se situaba sobre varias parcelas agrícolas de forma irregular e incluso sobre una acequia, parte de riego y parte de esorrentía, que quedaron anuladas cuando se construyó el edificio.



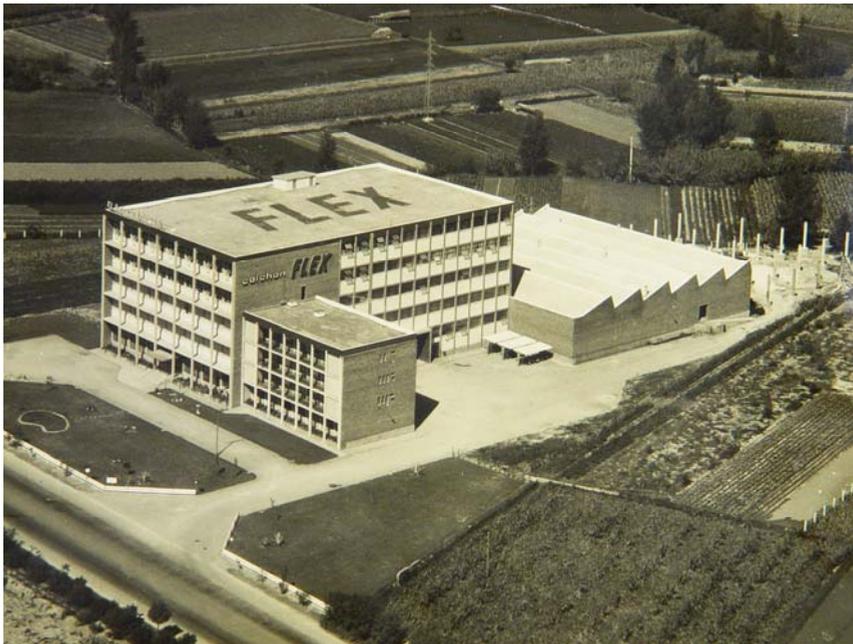
APMLS. Plano de urbanización tal y como se ejecutó. Julio de 1962.

El edificio no ocupaba en planta toda la superficie del solar y así, tal y como vimos en el proyecto para Coca-Cola, el espacio libre hasta los límites del mismo se

urbanizó dejando una vía de acceso rodado para el tráfico de camiones y vehículos junto a la fachada este, una zona de aparcamiento para vehículos particulares frente al acceso de la zona de exposición, una zona de carga y descarga frente a los muelles de expedición y zonas libres ajardinadas para regularizar la forma de la parcela.

Tal y como describe el presupuesto del proyecto, los materiales que se utilizaron en esta urbanización fueron baldosa de garbancillo o loseta hexagonal y bordillo de piedra caliza de 15 por 25 cm en aceras, y pavimento de roble de 30 cm sobre una capa de 20 cm de machaca apisonada en caminos ejecutado sobre las zonas ajardinadas.

COMPOSICIÓN



APMLS. Imagen del edificio recién iniciada la ejecución de la ampliación de la nave en el año 1963.

El conjunto fabril constaba de tres volúmenes completamente diferenciados.

El primero de ellos es el edificio principal, de forma rectangular en planta, con unas dimensiones de 32 m de anchura en el frente, 52 m de profundidad y 5 plantas de altura, siendo así el volumen más alto del conjunto. La planta baja

tenía una altura libre de 3,9 m mientras que el resto de plantas solo llegaban a los 3,55 m, siempre contando de cara superior de forjado inferior a cara inferior de forjado superior, ya que todo el edificio estaba construido con una estructura de hormigón armado con vigas de cuelgue que reducían esta altura en 30 cm según la disposición de la retícula en planta de 4,6 m de anchura y 5,5 m de profundidad.

Este edificio tenía la fachada principal orientada a sur y retranqueada con respecto a la envolvente una distancia de 2 m, quedando esta como una retícula de pilares que cobraría protagonismo al estar situada en el plano exterior de dicho volumen. El espacio entre la fachada y la retícula de pilares no era accesible desde las plantas superiores y estaba ocupado por unas lamas horizontales de hormigón armado que ayudaban a proteger del soleamiento a la fachada. El edificio se cubría con una cubierta plana.

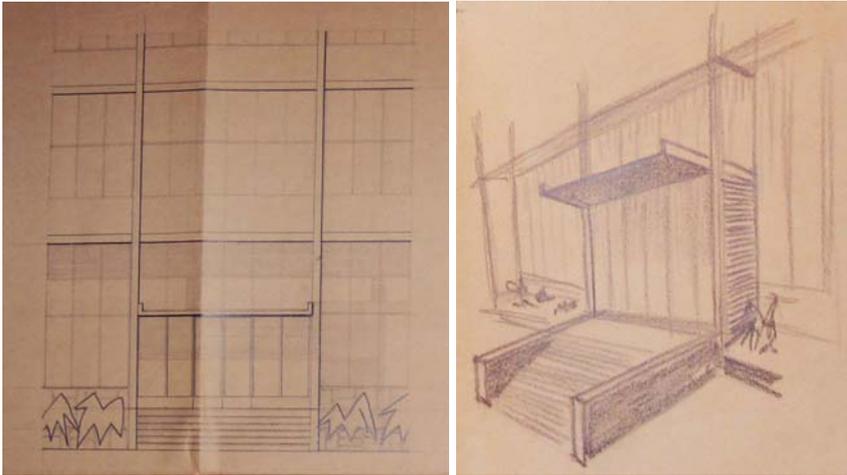
Tal y como decía la memoria: *“Tratamos de conseguir una belleza franca verdadera, sin “tapujos” ni simulacros de lo que no es. Acusamos la estructura en las fachadas con valentía y con estos mismos elementos estructurales y por tanto arquitectónicos, tratamos de conseguir una composición que sea estéticamente agradable y ponderada”*. El arquitecto empezaba a mostrar en este proyecto la retícula estructural como recurso compositivo, tal y como lo haría en muchos de sus proyectos posteriores como el colegio de La Pureza de María o la Institución Javeriana, pero en este caso con estructura de hormigón que en futuros proyectos acabaría sustituyendo por estructura metálica, acercándose cada vez más a las soluciones constructivas miesianas.

Sin embargo, finalmente la propiedad no entendió la composición de la fachada y consideró que resultaba muy homogénea y que convendría resaltar al menos la puerta de acceso a la exposición, adelantándola con respecto a la línea de fachada y cubriéndola con una marquesina¹⁷⁰ que finalmente ocuparía una posición central con respecto al alzado compuesto por siete vanos.

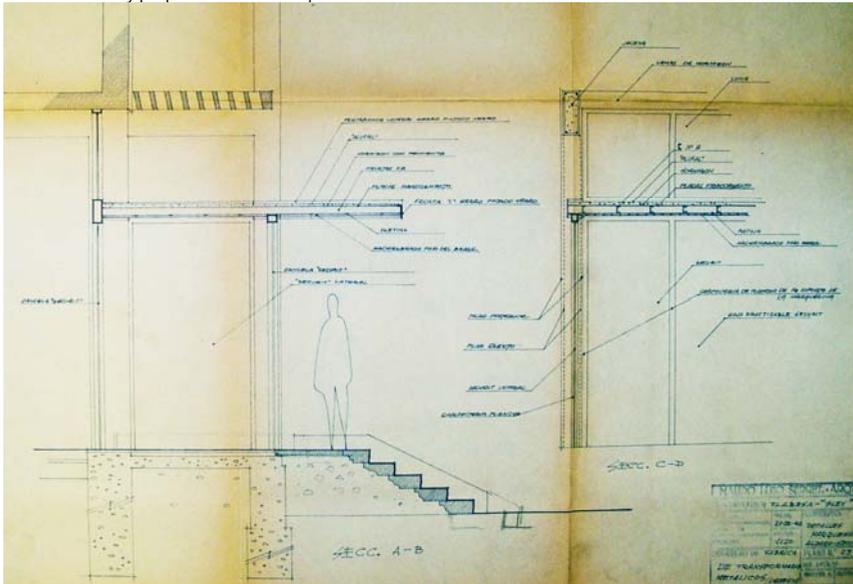
“Me interesa que me proyecte Ud. la entrada de oficinas sacando hacia fuera el hall que me dibujaba por dentro, o sea, aprovechando el desplazamiento de los pilares de fachada y colocándoles unos tabiques naturales de traslucidos, se

¹⁷⁰ Carta de Antonio Beteré a Mauro Lleó el 2 de diciembre de 1961 donde le comenta su opinión sobre el acceso además de la elección de distintos acabados de suelos, fachadas e instalaciones.

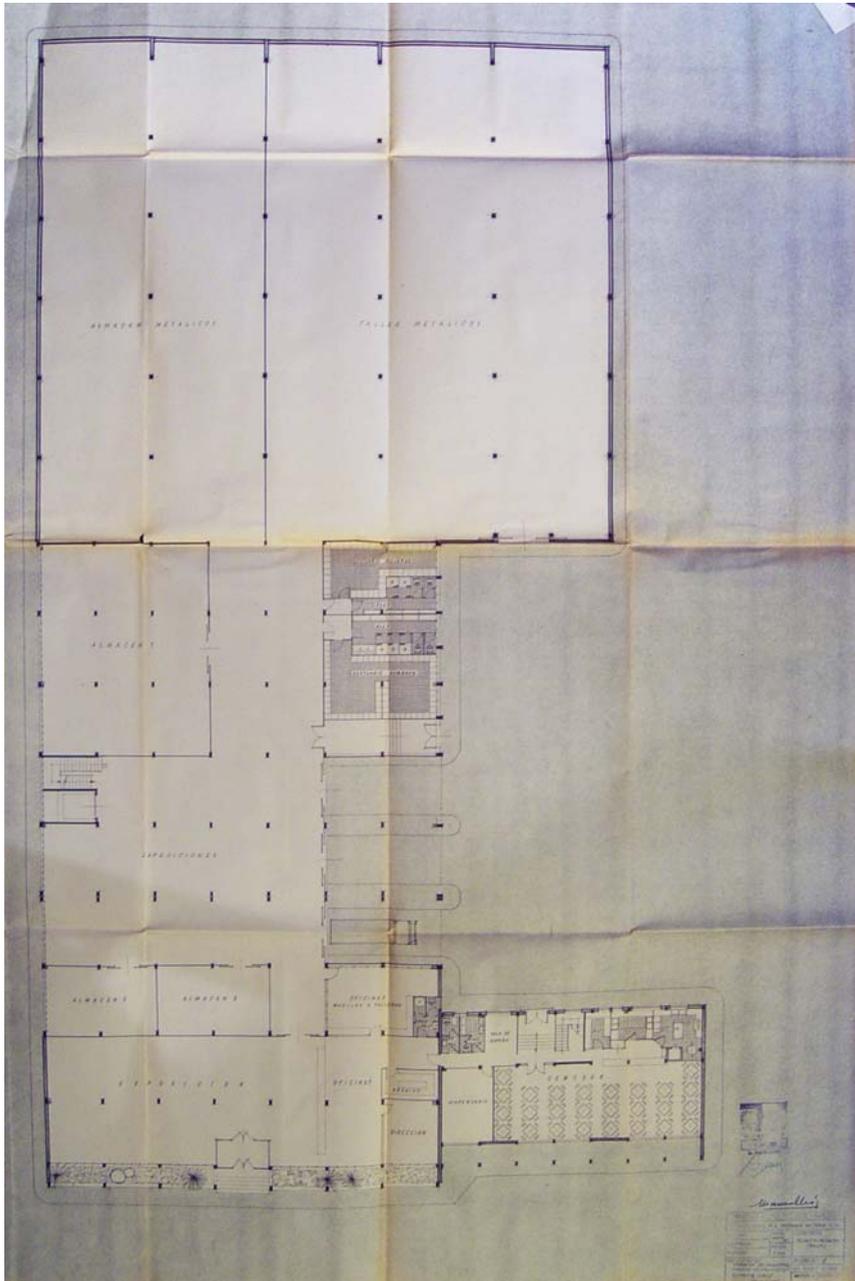
deben poner unas puertas de hierro y lunas de cristal y desplazar las escaleras hacia fuera en buena piedra dura, dándoles una gran amplitud por medio de escalera de pisa más alargada, y poniéndole a esta puerta de entrada una marquesina o techumbre de Ud. dibujará apropiadamente. Le ruego que estudie Ud. el detalle, pues merece la pena que desplacemos un poco hacia delante esa puerta de entrada, porque resulta la fachada en planta baja muy igual y sin relieve”



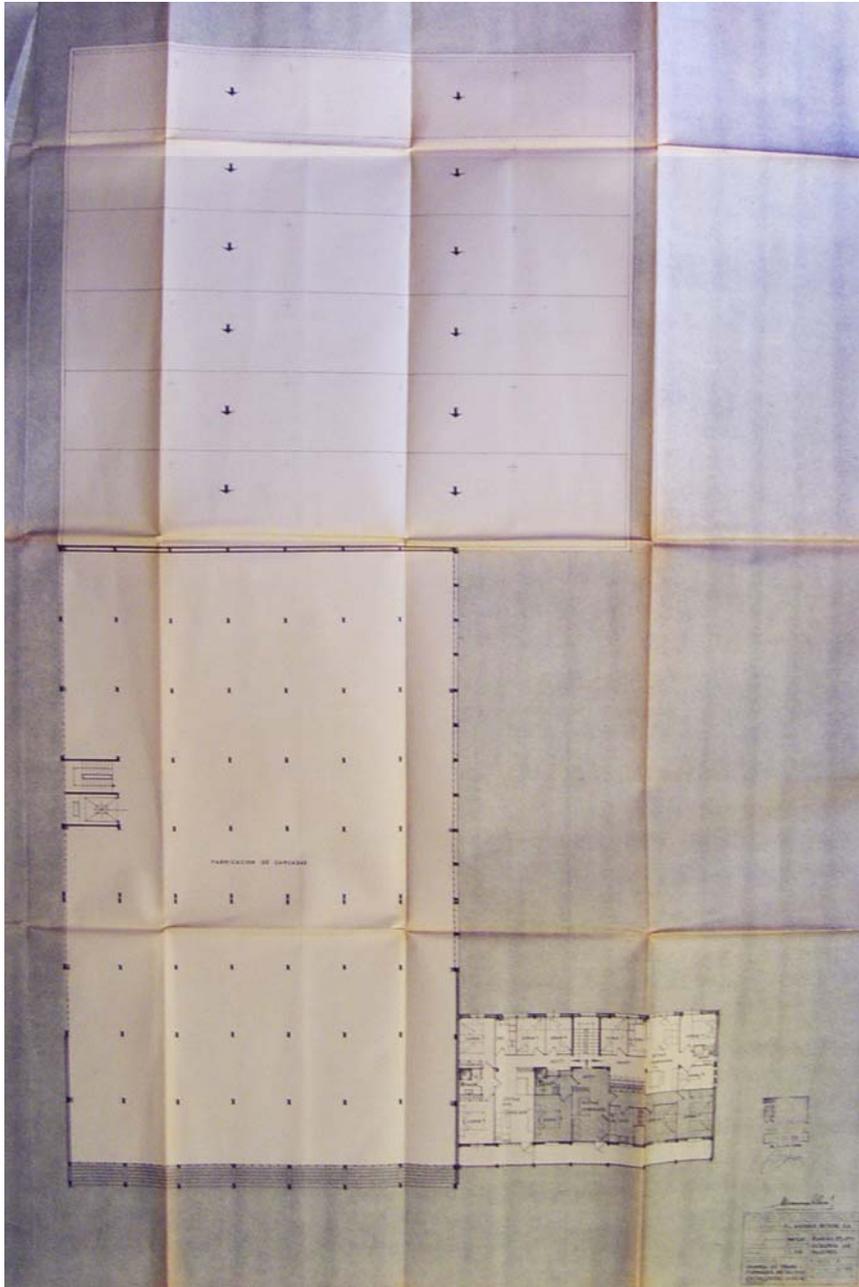
APMLS. Alzado y perspectiva de la marquesina de acceso del 8 de febrero de 1962.



APMLS. Plano nº23. Detalles marquesina. Alzado-secciones. Anexo de 27 de marzo del 1962 al Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



APMLS. Plano nº 2. Planta baja del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



APMLS. Plano nº 3. Planta 2ª, 3ª y cubierta de talleres del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

Este edificio estaba pensado para trabajos delicados de poca carga organizados verticalmente de arriba hacia abajo, siendo la planta baja la destinada a exposición, oficinas, archivo, aseo privado y dirección en su cara recayente a la Avenida de Castilla con un acceso directo a la zona de exposición, y almacenes de productos manufacturados, oficinas de muelles de expedición y talleres, almacenes, vestuarios y aseos de hombres y mujeres, y zona de expedición vinculada al los 3 muelles de carga, en la parte recayente a la nave. El acceso a esta última zona se hacía, tanto para acceso peatonal como para carga y descarga, desde su fachada este.

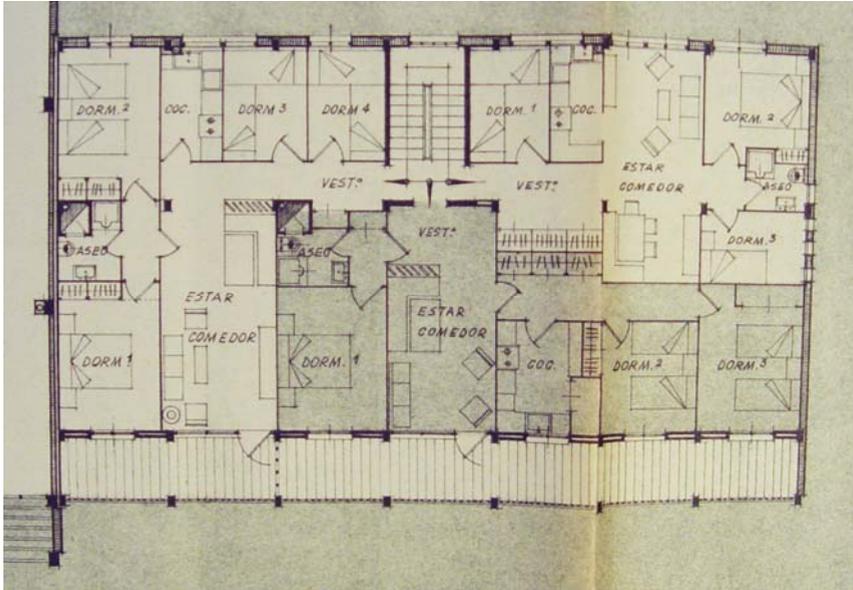
Las 5 plantas del edificio quedaban comunicadas verticalmente por una única escalera de dos tramos y un montacargas, ambos juntos y centrados en la fachada oeste del edificio. Estas plantas, de primera a quinta, eran diáfanas, iluminadas y ventiladas por tres de sus fachadas (este, oeste y la principal con orientación sur), y todas ellas estaban destinadas a la fabricación de carcasas. Llama la atención la organización del trabajo en vertical recordando las hilanderas inglesas del siglo XIX que sirvieron de referente para otros proyectos, como la Bauakademie de Schinkel en Berlín, y que ya a principios del s XX fueron sustituidas por fábricas de una sola planta siguiendo el modelo industrial americano.

El siguiente volumen era una nave de una sola planta destinada a talleres de forja y mecanización, y almacenes metálicos. Este edificio de 45 m de anchura y 40 m de profundidad, estaba cubierto con una estructura metálica en forma de dientes de sierra, con una crujía de 6,25 m y una luz entre apoyos de 9 m. Las cerchas dejaban una altura libre interior de 4,5 m de forma que, generaban unas aberturas orientadas a norte para la iluminación natural de la nave que se resolvían con una carpintería metálica fija cerrada con vidrio armado.

El edificio principal y la nave de talleres estaban directamente comunicados por una abertura central en la pared medianera entre ambas de forma que, se accedía o al almacén o al taller directamente desde la zona de expediciones.

Por último, el conjunto tenía un tercer bloque de 4 plantas destinado a servicios y viviendas. El edificio tenía en planta baja el comedor de obreros, servicios de cocina, oficios, asistencia médica y sala de espera, y aseos para mujeres y hombres, además del acceso a dichos servicios en planta baja y a la escalera de subida a las viviendas de las plantas 1ª, 2ª y 3ª, con acceso a tres viviendas por planta. Las viviendas estaban destinadas al personal de la fábrica que necesitara

más continuidad horaria en la misma. La planta baja estaba comunicada a través de una puerta directamente con la zona de oficinas del edificio principal.



APMLS. Plano nº 3. Detalle viviendas planta 1ª, 2ª y 3ª del edificio de servicios y viviendas del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

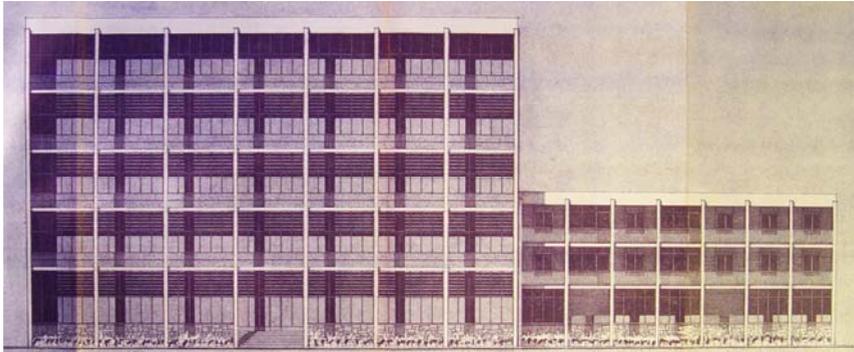
Las viviendas se diferenciaban por su orientación y por el número de dormitorios. Los planos y memoria del proyecto no les asignan ningún número o letra así que se describen por orientación.

El primer tipo es una vivienda con todas sus estancias orientadas a sur, por tanto todas ellas vinculadas a la terraza que recorre toda la fachada, y que consta de un dormitorio principal, dos dormitorios dobles, vestíbulo vinculado al estar-comedor, cocina y lo que llama aseo en el plano, aunque tiene ducha.

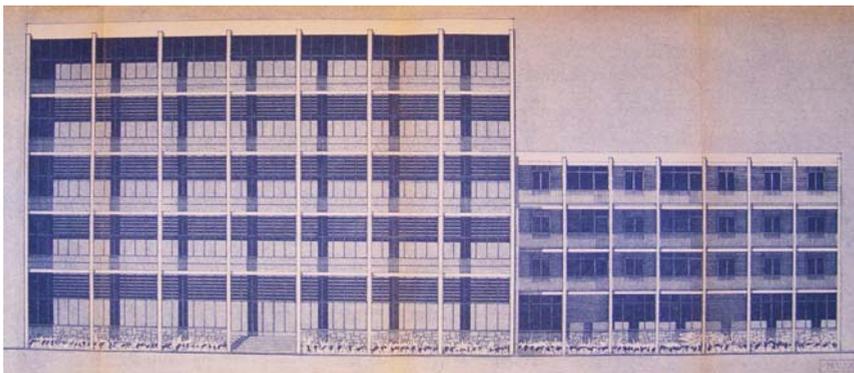
El segundo tipo es pasante norte-sur y tiene 4 dormitorios, uno principal y tres dobles. Las estancias orientadas a sur son el dormitorio principal y el estar-comedor, y las estancias orientadas a norte son los tres dormitorios dobles y la cocina, quedando en la zona sin iluminación natural el aseo y el vestíbulo y distribuidor de la vivienda.

Por último, el tercer tipo con todas sus estancias orientadas a norte, menos un dormitorio y el aseo que iluminan y ventilan a este. Se trata de la vivienda más pequeña en superficie pero que constaba de tres dormitorios, el principal y dos

dobles, aseo y estar-comedor vinculado a la cocina abierta y al vestíbulo de acceso.



APMLS. Plano nº 5. Fachada Sur del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



APMLS. Plano nº 5, modificado. Fachada Sur del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

El volumen del edificio de nuevo un paralelepípedo de planta rectangular, de 21,4 m de fachada y 12,8 m de profundidad, con 3,3 m de altura libre en planta baja y 2,5 m en las plantas de viviendas. La solución de fachada se resolvía con el mismo recurso que el edificio principal, la retícula estructural de hormigón armado se mantenía en primer plano y el cerramiento se retranqueaba 1,8 m con respecto a este (retranqueo algo menor que el del edificio principal), ocupando la distancia entre ambos planos las terrazas de dos de las viviendas, las que tenían fachada a orientación sur. En este caso, el retranqueo servía de protección solar, tal y como ocurriera con las lamas horizontales de hormigón en el edificio principal, pero la sombra que se generaba ahora era continua ayudando también este recurso a diferenciar el carácter de ambos volúmenes.

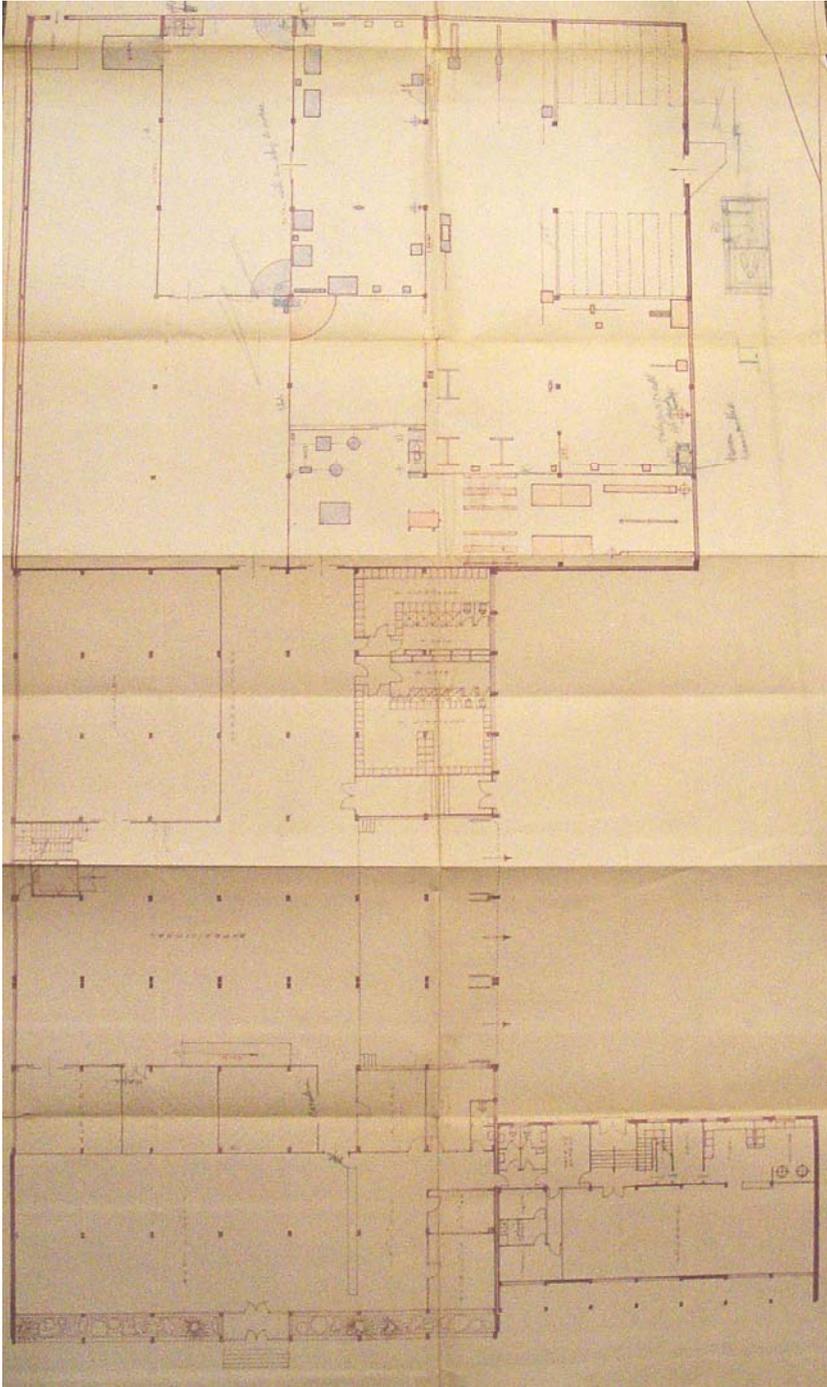
En el proyecto original no se veía ningún recurso más de cara a la protección solar de la fachada sur de este edificio, sin embargo, y durante el proceso de construcción, se añadieron unas lamas verticales a ambos lados de las plantas de vivienda para mejorar dicha protección solar y reforzar la imagen del mismo.

El resto de cerramientos del edificio eran planos y en ellos se practicaban aberturas según las necesidades interiores, afirmando así el carácter de volumen cerrado con una única fachada principal.

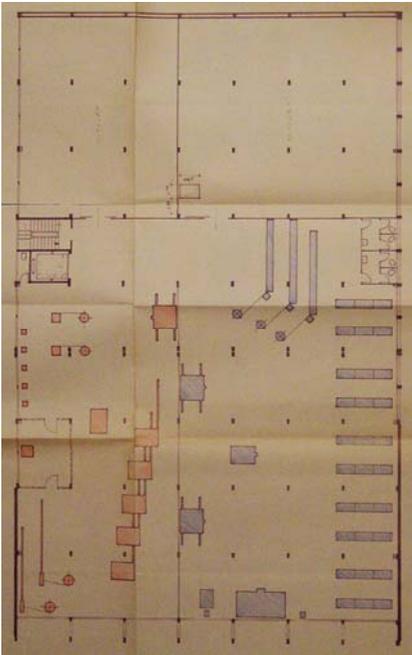
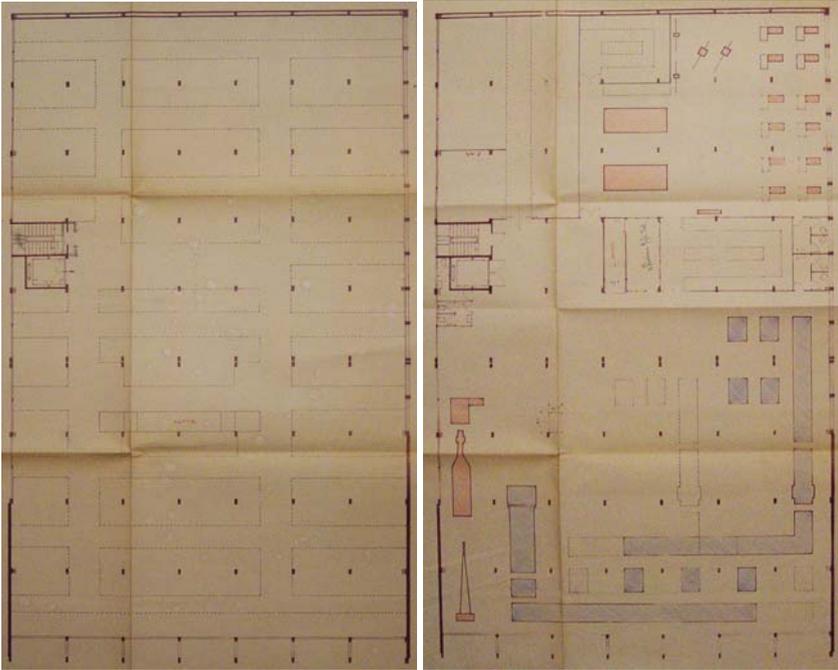
El proyecto redactado en mayo de 1961, y visado el 21 de junio del mismo año, fue el que se presentó para solicitar la licencia de obras en el Ayuntamiento de Quart de Poblet el 20 de junio de 1961. Sin embargo, el proyecto que se visó con solo dos plantas de viviendas, fue modificado ese mismo mes de julio añadiendo una 3ª planta con una distribución similar a las inferiores. Esto hacía un total de 9 viviendas construidas, con lo que se entiende que debió ser un error de dibujo pues en la solicitud de licencia constaba el número total correcto de viviendas. Esta fue solicitada por Luis Aznar Minuesa, en representación de F.L. Antonio Beteré, S.A., que aportaba junto a la solicitud los siguientes datos de la obra para la fiscalía de la vivienda:

- *SITUACIÓN DE LA OBRA: Avda. del Cid (Pista de Manises). Quart de Poblet*
- *NOMBRE DEL PROPIETARIO: F.L. Antonio Beteré, S.A.*
- *SUPERFICIE DEL SOLAR OCUPADO POR VIVIENDAS: 273,00 m²*
- *SUPERFICIE CONSTRUIDA EN PLANTA BAJA: 273,00 m²*
- *SUPERFICIE CONSTRUIDA EN PISOS: 819,00 m²*
- *SUPERFICIE CONSTRUIDA TOTAL: 1092,00 m²*
- *ALTURA DE CORNISA: 11,85 m*
- *NÚMERO DE PLANTAS GENERAL: 4*
- *NÚMERO DE PLANTAS DESTINADAS A VIVIENDA: 3*
- *NÚMERO DE VIVIENDAS: 9*
- *PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN MATERIAL: 1.750.000,00 pts.*
- *TIPO DE ALQUILER: Lo ocuparán productores de la fábrica.*

La obra, una vez concedida la licencia, fue iniciada, pero sufrió algunos cambios en cuanto a su distribución de acuerdo a la mejora de los procesos productivos que aportaron los ingenieros de la propia fábrica.



APMLS. Planta baja definitiva, después de la supervisión de los ingenieros de la Fábrica de Transformados Metálicos. 8 de febrero de 1962.



APMLS. Planta 1ª y 2ª, planta 3ª y planta 4ª definitiva después de la supervisión de los ingenieros de la Fábrica de Transformados Metálicos. 8 de febrero de 1962.

Los cambios más significativos fueron:

- en el edificio principal apareció una rampa, de 1,5 m de anchura y 12,7 m de longitud, que comunicaba en un punto central de la planta, cercano a la junta de dilatación, la planta baja con la primera y segunda. En la planta baja, además, se hicieron algunos cambios de distribución: en la zona de vestuarios, concretamente en el vestuarios de mujeres, se amplió la zona de duchas (en la zona de almacenes junto a la zona de expedición) pasando de 2 a 3 y finalmente, en la zona de oficinas el archivo se convirtió en sala de visitas y las oficinas de muelles y talleres dejaron espacio para el archivo y la caja.

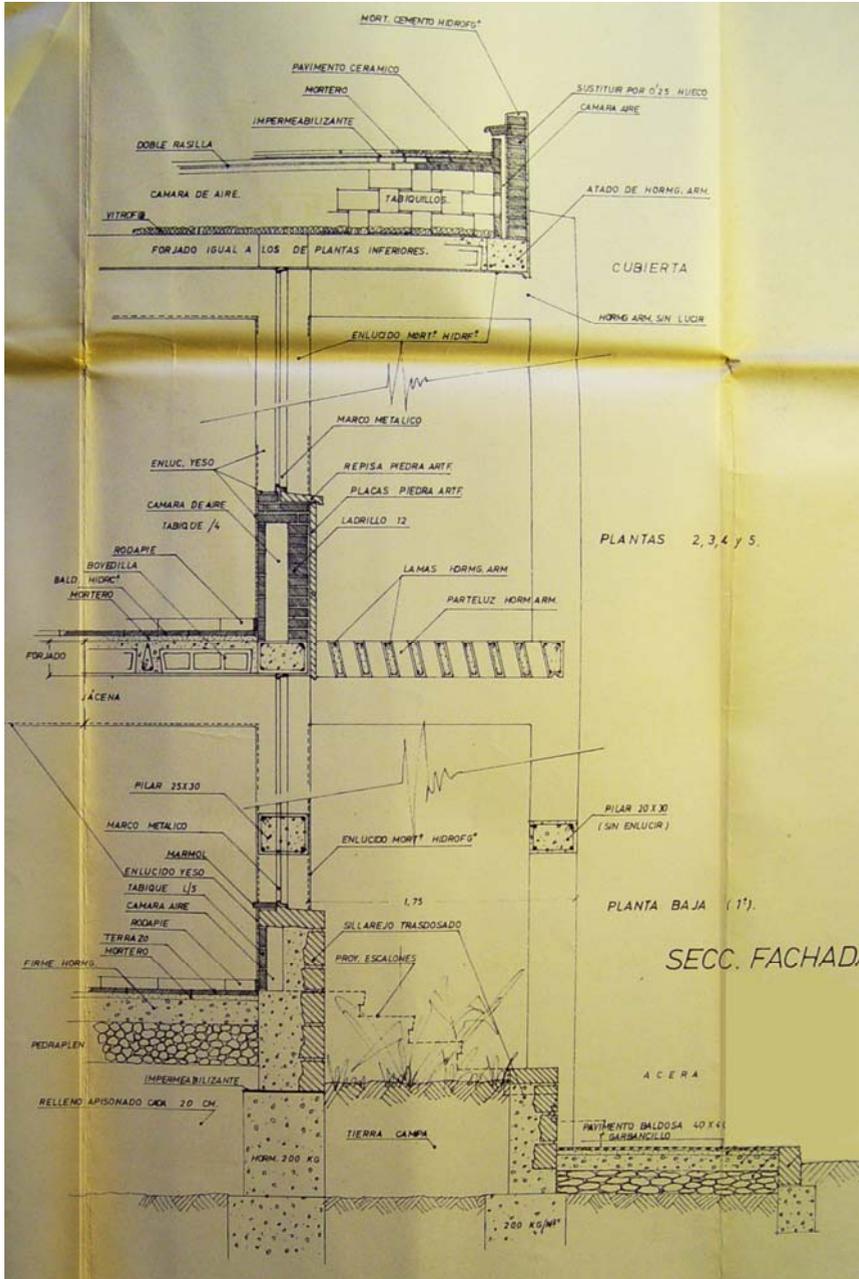
El resto de plantas de este edificio mantuvieron su distribución añadiendo alguna partición, necesaria para la ubicación de la maquinaria de producción, y algunos aseos en las fachadas este y oeste, de forma que se facilitara el acceso a los mismos sin necesidad de desplazarse hasta los vestuarios de la planta baja.

- La nave de taller y almacén sufrió cambios similares a las plantas altas del edificio principal: se añadieron algunas particiones y 6 aseos repartidos a lo largo de la planta, normalmente 1 en cada zona de trabajo.
- Por último, en la planta baja del edificio de servicios y viviendas, se cerró el acceso al comedor, cocina y dispensario médico, convirtiendo el hall en un distribuidor que comunicaba la entrada con tres puertas a los tres espacios existentes.

El resto de plantas de este edificio no sufrió cambio ninguno con respecto al proyecto original.

FACHADAS

La fachada principal, orientada a sur, tal y como comentábamos en la composición del edificio, marca un ritmo de columnas, todas a ellas a una distancia de 4,60 m entre ejes (distancia equivalente a la crujía entre pórticos), generando un plano que sobresale ligeramente respecto de la línea de fachada.

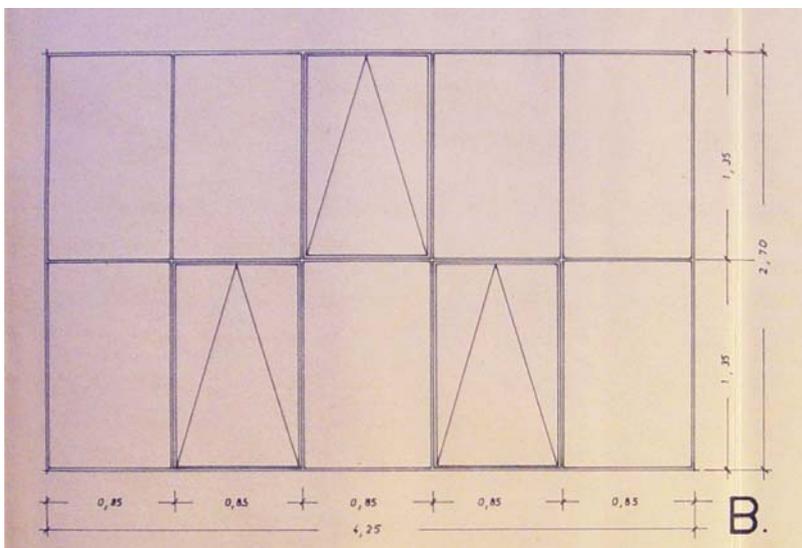


APMLS. Plano nº 18. Detalle de fachada sur del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

Esto ocurre tanto en el edificio principal como en el de servicios y viviendas, sin embargo, hay una clara voluntad del arquitecto por dar el máximo protagonismo al edificio principal de forma que este se adelanta, con respecto al de viviendas, una distancia de 3,5 m, generando una sombra que aumenta visualmente la distancia entre ellos.

Además, en el edificio principal se retrasa el cerramiento real del paralelepípedo 2 m respecto de la envolvente del mismo (1,80 m en el edificio de servicios y viviendas). De nuevo se intenta dar profundidad a un volumen que, de no ser por esta solución, resultaría un volumen plano. Además, proporciona la protección solar necesaria a sur en Valencia, más teniendo en cuenta que la proporción en esta fachada de acristalamiento superaba a la de muro ciego (de los 3,60 m de altura libre entre forjados, los 2,70 m superiores estaban acristalados, tal y como muestra el detalle).

En la carpintería de las ventanas “se emplearán perfiles plegados en frío tipo I.C.S.A. y en todos los huecos practicables se empleará y colocará burlate de goma en canal especial al efecto (...). Las manivelas serán de aluminio anodizado”.¹⁷¹



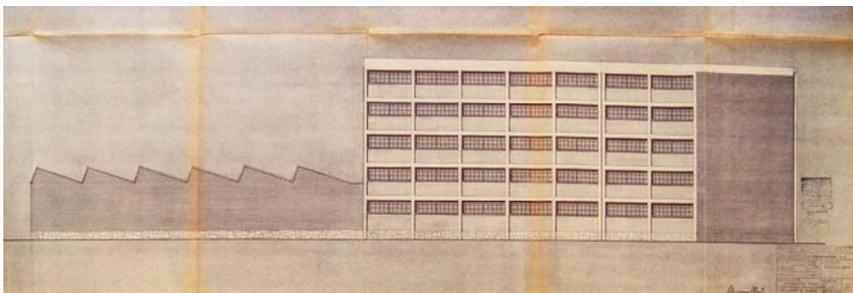
APMLS. Plano nº 11. Carpintería metálica, detalle B, huecos plantas 1ª a 4ª edificio principal (4,25x2,70, hojas proyectables hacia afuera, 28 uds) del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

¹⁷¹ Memoria del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

La protección solar se confiaba a unas lamas horizontales de hormigón, de 6 cm de espesor y 22 cm de canto, ejecutadas “in situ”, paralelamente a fachada, y separadas entre sí 10 cm. Estas lamas debían tener la misma longitud que la separación entre pórticos, es decir 4,6 m, sin embargo, se prevé una viga intermedia para acortar su luz a la mitad, de su mismo canto y 20 cm de anchura.

La fachada interior se resolvía en cada planta con un murete de distinta altura en función del nivel (0,55 m en planta baja y 0,85 m en plantas altas) y acristalamiento cerrando el resto de la altura hasta el forjado superior. Este murete exteriormente se revestía, en la planta baja, con sillarejo de piedra del país, desbastada en su cara vista y de 15 a 20 cm de tizón, mientras que en las plantas altas se revestía con un aplacado de piedra artificial de 3 cm de espesor. Frente a esta solución de acabado final, con los pilares de la fachada interior enlucidos con mortero hidrófugo, los pilares y vigas de hormigón armado de la fachada exterior quedaban sin enlucir, con el hormigón visto, confiándose su acabado al buen hacer durante el proceso constructivo de la estructura.

Finalmente, el encuentro del edificio con el plano del suelo se resolvía del mismo modo que en el proyecto para Coca-Cola, con un zócalo que envolvía todo el edificio y estaba acabado con el mismo sillarejo que remataba la planta baja de la fachada sur. En la Flex, no obstante, el arquitecto no tuvo la necesidad de regularizar una diferencia tan acusada de cotas de terreno como en el proyecto Coca-Cola pues en este caso, apenas había 12 cm de diferencia de altura entre los puntos extremos de la fachada. Este zócalo, además, se convertiría en el muro de contención de tierra para la jardinera que resolvía el espacio entre ambas fachadas en planta baja.



APMLS. Plano nº 7. Fachada Oeste del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

El alzado oeste, aunque por orientación también necesitaría de protección solar, solucionaba su cerramiento en línea de fachada. De nuevo se observa como Mauro Lleó no escondió la estructura y dejaba ver el entramado de pilares y vigas de hormigón armado, incluso con su junta de dilatación resuelta con doble pilar, salvo en los dos tramos junto a la fachada sur del edificio principal que acababa con una piel lisa de ladrillo caravista, similar a la que envolvía el testero del volumen de la nave.

En la parte correspondiente al edificio principal, los pilares, con una luz de 5,50m de distancia, se unen a las vigas de cuelgue que discurren perpendiculares a la fachada principal, quedando en la orientación oeste en línea de fachada.

Tal y como muestra el detalle constructivo, los cerramientos de todas las plantas, incluida la baja, salvo en sus dos tramos del extremo sur, se resuelven con el mismo detalle constructivo, mientras que el zócalo es similar al de la fachada sur, muro de hormigón trasdosado con sillarejo en su cara vista. La solución consistía en hacer un tabique doble con una hoja interior de ladrillo hueco de 4 cm de espesor seguida de una cámara de aire de 2 cm y una hoja exterior de 12 cm, de ladrillo macizo, a la que se anclaban unos paneles de fibrocemento del modelo Dekor de la marca Uralita, con su superficie estriada, dando un aspecto “moderno”, tal y como dicen las mediciones del proyecto.

Esta solución llegaba hasta la altura donde empezaba la carpintería para iluminación y ventilación, teniendo en planta baja 2,00 m y reduciéndose en las plantas altas 30 cm, llegando solo a los 1,70 m de altura. El resto de la altura de la fachada se resolvía con carpintería de hormigón de la empresa S.A.S. Prefabricados de Hormigón, tipo PHAY, modelo 2, con un 30% de huecos practicables y vidrio acanalado.

Los dinteles de los huecos los formaban las mismas vigas de hormigón armado del entramado de la estructura mientras que sus vierteaguas, eran de piedra artificial de 30 cm de anchura, de color claro y de imagen similar a la de la piedra arenisca de Novelda. Además, otro vierteaguas, en este caso el de la placa de Dekor de Uralita que quedaba 5 cm retranqueada respecto a la línea de fachada, se resolvía con perfil de zinc doblado tipo Agdal.

El remate de la fachada en la cubierta era a base de un murete 25 cm de espesor de ladrillo hueco, con un enfoscado raspado “Catalán” en ambas caras, continuando este en la exterior hasta la viga de hormigón de la última planta.

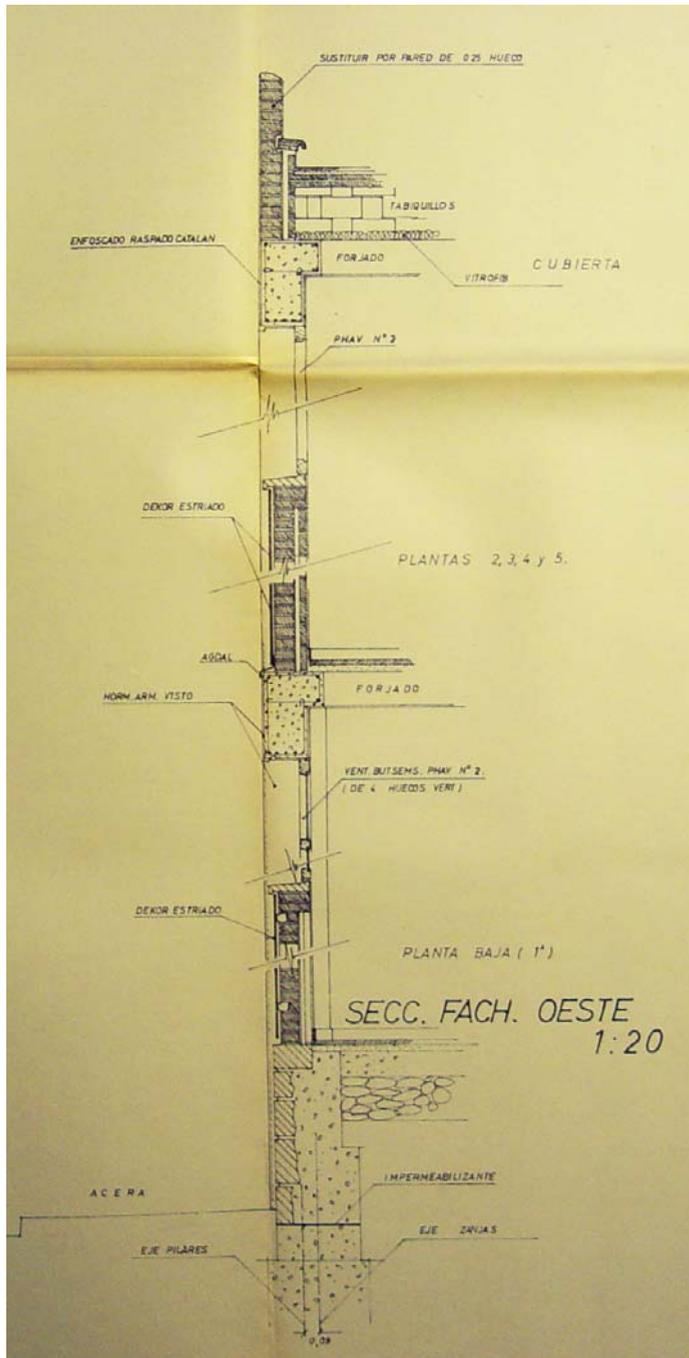
Los dos tramos del extremo sur, se resolvían cegando completamente los huecos del entramado, incluso cubriéndolo, mediante una fachada compuesta por dos hojas de ladrillo, siendo la exterior de ladrillo macizo cara vista de 12 cm de espesor y enfoscado interior hidrofugado, cámara de aire de 6 cm y tabique de ladrillo hueco de 12 cm al interior.

La fachada oeste de la nave era totalmente ciega confiando este volumen su iluminación a los lucernarios de la cubierta en diente de sierra. El detalle de su cerramiento era similar al de los tramos ciegos del edificio principal aunque, en este caso, se remataba con albardillas de piedra artificial del mismo tipo que los alfeizares de las ventanas.

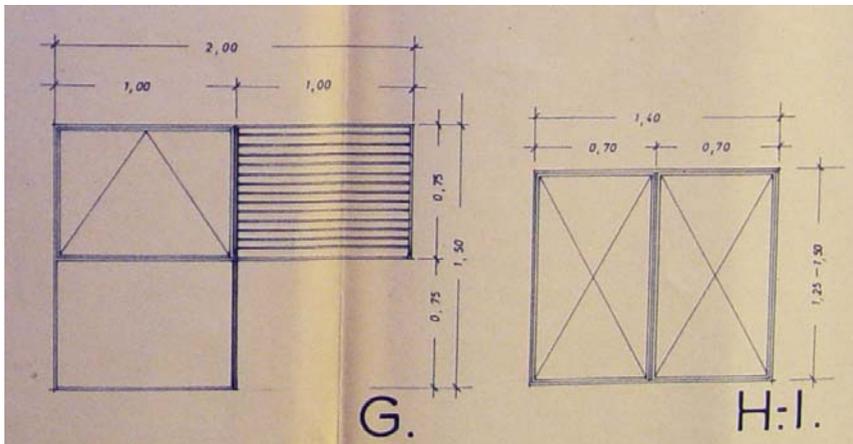
La fachada norte de la nave se construyó exactamente del mismo modo que su fachada oeste. También en esta orientación se encuentra la fachada posterior del edificio de servicios y viviendas, y el encuentro entre la fachada posterior o norte del edificio principal con el apoyo de la cubierta en diente de sierra de la nave.

La fachada posterior del edificio de servicios y viviendas es una fachada resuelta con fábrica de ladrillo macizo visto de 12 cm de espesor al exterior, revoco hidráulico por el interior, cámara y tabique de 12 cm de ladrillo hueco. En esta, los dinteles se resolvían en la hoja exterior con el mismo tipo de ladrillo visto pero colocado a sardinel y construido mediante fábrica armada, sobre todos los huecos en la hoja interior. La carpintería que cerraba los mismos era a base de perfiles plegados en frío tipo I.C.S.A., con burlete de goma en todos los huecos practicables y con manivelas de acero anodizado, y tenía tamaños, tipos de abertura (abatibles de eje vertical u horizontal) o guía de persiana (solo en dormitorios) en función de la estancia de la vivienda a la que servía.

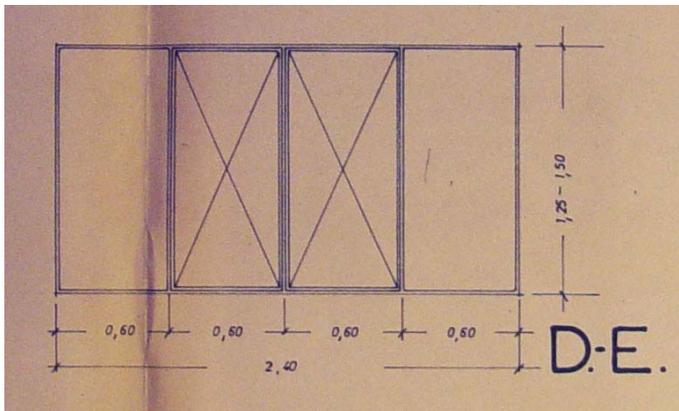
El único hueco que no se resolvía con este tipo de carpintería era el hueco vertical para la iluminación de la escalera de este bloque de servicios y viviendas. Este se cerraba a base de carpintería de hormigón S.A.S. de piezas rectangulares de tamaño 20 por 40 cm de altura.



APMLS. Plano nº 18. Detalle fachada oeste del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

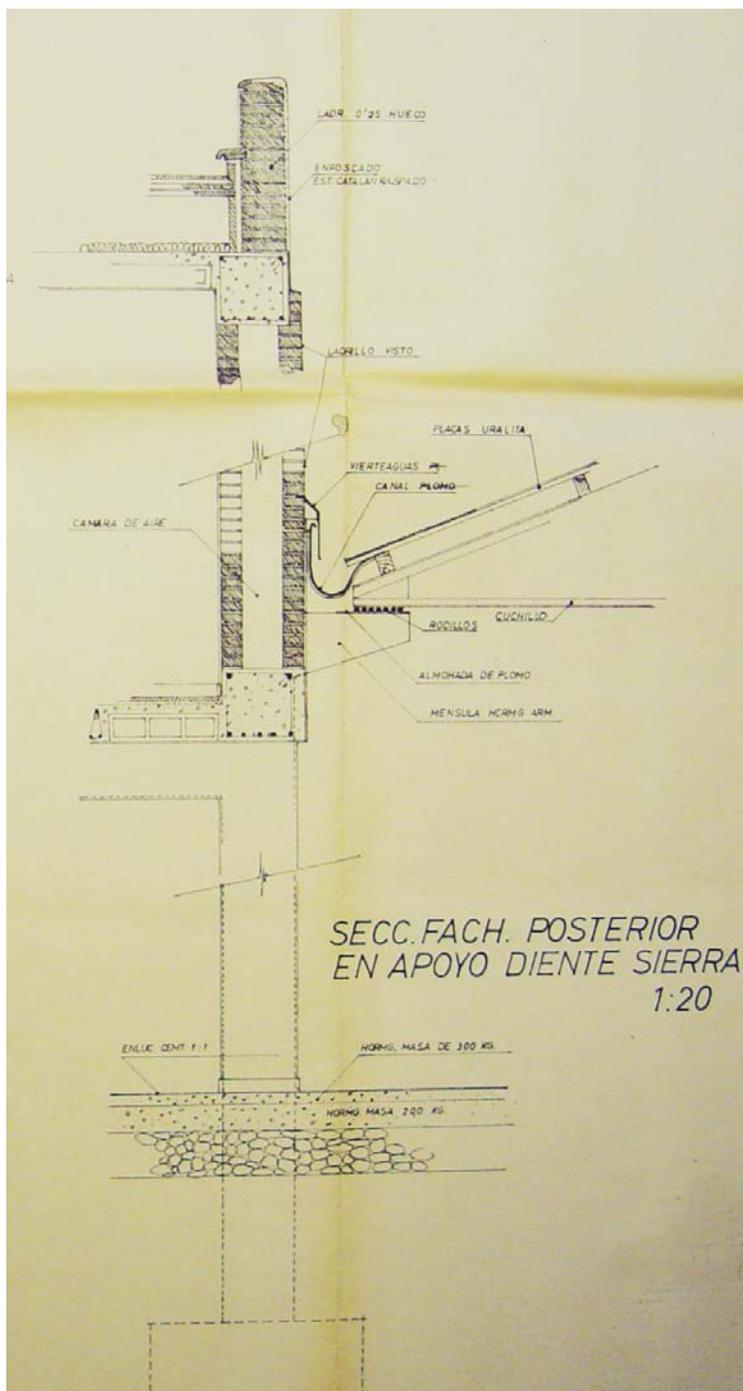


APMLS. Plano nº 11. Carpintería metálica, detalle G (2,00x1,50m, hoja abatible de eje horizontal con fijo inferior y rejilla de ventilación lateral, 1 ud.), H-I (1,40x1,25-1,50, dos hojas abatibles de eje vertical, con guía de persiana, 4 uds.) y K-L (1,20x1,25-1,50, dos hojas abatibles de eje vertical, con guía de persiana, 6 uds.), huecos de planta baja a 4º del edificio de servicios y viviendas del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

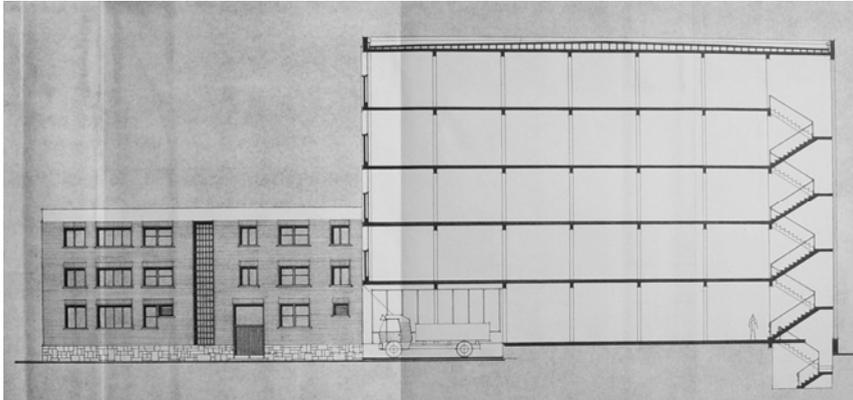


APMLS. Plano nº 11. Carpintería metálica, detalle D-E (2,40x1,25-1,50m, 4 hojas, dos fijas en los extremos y dos abatible de eje vertical centrales, 4 uds, huecos de planta baja a 4º del edificio de servicios y viviendas del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

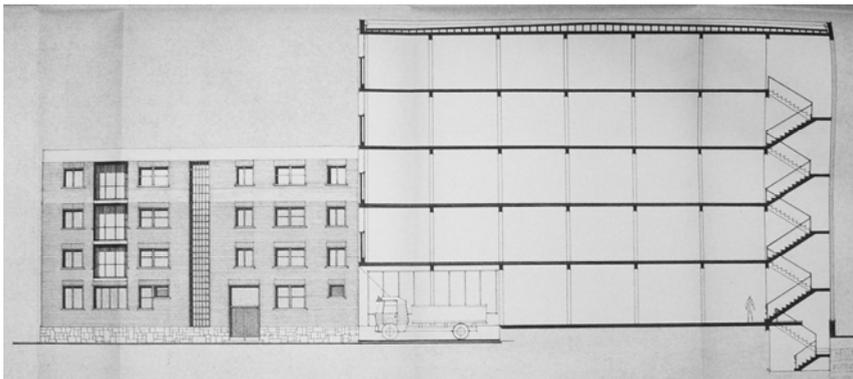
De nuevo, el zócalo que remataba la fachada en su parte baja era similar al del resto de fachadas, y en este caso, el remate superior copiaba la solución de su fachada principal con un murete de ladrillo hueco, de 25 cm de espesor, enfoscado con mortero de cemento hidrófugo en ambas caras.



APMLS. Plano nº 18. Detalle fachada norte en apoyo diente de sierra del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



APMLS. Plano nº 8. Sección transversal y fachada posterior del edificio de servicios y viviendas del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



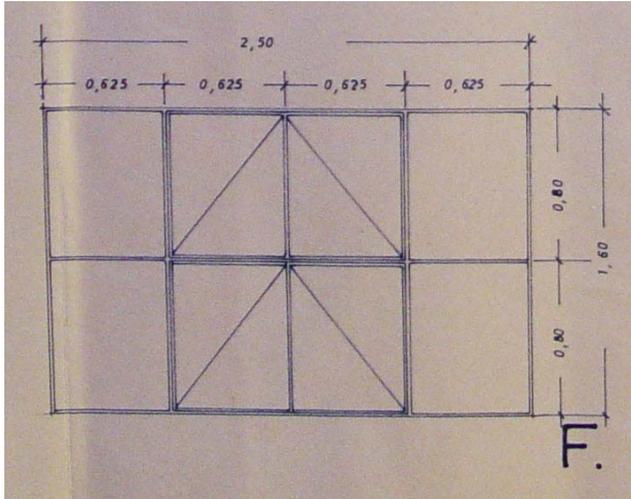
APMLS. Plano nº 8 modificado. Sección transversal y fachada posterior del edificio de servicios y viviendas del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

Por último, y también con orientación norte, estaba el encuentro entre la fachada posterior del edificio principal y el apoyo de la cubierta en diente de sierra de la nave. El tramo de fachada del edificio principal estaba resuelto con tabique de dos hojas de 12 cm de espesor de ladrillo caravista y cámara de aire de 22 cm, apoyadas ambas sobre la carrera de atado de planta primera de dicha fachada, a la que se le aumentaba la anchura de forma que la hoja exterior estuviera completamente apoyada, pero en el encuentro con la carrera de atado de la cubierta quedara 6 cm por fuera de la línea de fachada.

Sobre la junta que separaba la nave del edificio principal, resuelta con una ménsula sobre la que apoyaban los medios cuchillos de la cubierta, se situaba un

canalón de zinc, rematado con un perfil de zinc¹⁷² tomado a la hoja exterior de la fachada del edificio principal.

Para finalizar, la fachada este, en la que vemos los tres edificios del conjunto.



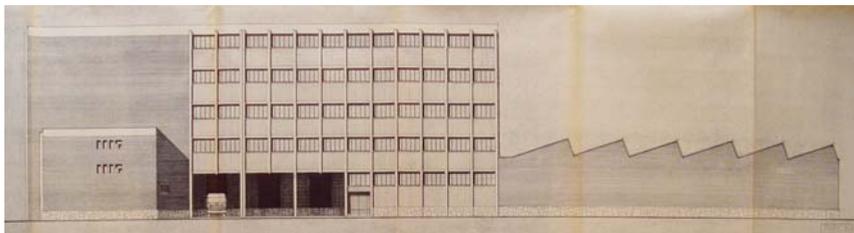
APMLS. Plano nº 11. Carpintería metálica, detalle F (2,50x1,40m, 4 hojas, dos fijas en los extremos y dos abatible de eje horizontal inferior centrales, 54 uds), huecos de planta baja a 4ª del edificio principal del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

Empezando por el edificio principal, el detalle de la fachada este coincide con el de su fachada oeste salvo en el intereje de los pilares vistos en fachada. En esta el intereje se reducía a la mitad, 2,75 m. Los huecos para iluminación y ventilación de cada tramo de fachada, en todas sus plantas, se resolvían con carpintería metálica a base de perfiles plegados en frío tipo I.C.S.A., con burlate de goma en todos los huecos practicables, manivelas de acero anodizado y vidrio doble, con una altura de 1,60 m y una anchura de 2,50 m las del tipo F, que contaba con 4 particiones verticales de 62,5 cm de anchura y dos horizontales de 80 cm de altura. De estas particiones, las dos centrales eran practicables de eje horizontal inferior y abertura hacia el exterior, siendo fijas las dos de los extremos.

La fachada interior de los muelles de carga se resolvía con dos muros, de 1,30 m de longitud a cada lado del hueco, a base de carpintería de hormigón S.A.S. de

¹⁷²En el plano nº 18, Detalle fachada norte en apoyo diente de sierra del proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961, aparece que el canalón y el remate son de plomo aunque esta tachada la palabra “plomo” y en las mediciones consta como “canalón especial de zinc colocado”.

piezas rectangulares de tamaño 20 por 40 cm de altura, y puertas metálicas de dos hojas corredizas construidas con perfiles laminados y lamas estriadas verticales tipo “Bein”.



APMLS. Plano nº 6. Fachada Este del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

En la nave de nuevo se repetía el detalle de las fachadas norte y oeste, un muro ciego de ladrillo caravista de dos hojas que dibujaba el perfil de los dientes de sierra rematandolos con albardillas de piedra artificial. Sin embargo, aunque en los planos no aparecía ningún hueco de acceso, se construyó uno entre el cuarto y quinto diente de sierra, a la altura del zócalo, de forma que la distancia hasta el suelo se salvaba con una rampa pegada al propio muro.

Por último, la fachada este del edificio de servicios y viviendas, se resolvía de la misma forma que los dos tramos ciegos de la fachada del edificio principal, con un tabique de fábrica de ladrillo macizo visto de 12 cm de espesor al exterior con revoco hidráulico por su cara interior, cámara y tabique de 12 cm de ladrillo hueco al interior. Los únicos huecos que se dibujaban en esta fachada estaban en las plantas de viviendas y correspondían, los tres verticales de 30 cm de anchura y 90 cm de altura, a un dormitorio sencillo y los dos restantes, uno horizontal superior y uno vertical inferior, al aseo de la misma vivienda. En este caso, el dintel no se resolvía con ladrillos a sardinel sino que, tal y como dibuja el plano y finalmente se construyó, el ladrillo pasaba a soga por la parte superior de los huecos. El remate del edificio a la altura de la cubierta coincidía con el del resto de fachadas del mismo y lo mismo ocurría con el zócalo en el encuentro con el terreno.

Hay que decir que este es el primer proyecto del arquitecto, hasta el momento, en el que aparecían detalles de carpintería y secciones constructivas de todas las fachadas, a parte de las descripciones dadas sobre la obra en la memoria y el presupuesto.

INTERIORES

Tal y como dice la memoria, y dejan ver las mediciones, era un edificio de acabados sobrios pues se trataba de un edificio industrial. En la memoria habla de los acabados de paredes y suelos y de la carpintería siendo en las mediciones donde se da más detalles de estos, además de los cielos rasos. Habla también de la instalación de sanitarios y fontanería y cuenta, con todo detalle, la instalación de electricidad.



PEGUERO LOPEZ, C. Blogspot. 11 mayo 2010. 21:04 [consulta: 3 de abril 2015]. Disponible en: <http://cesarpeguero.blogspot.com.es/2010/05/fabrica-flex.html>

Con respecto a los acabados de paredes, la memoria habla de enlucidos maestreados y aristados, con las uniones con rodapiés y alicatados completamente verticales “no permitiéndose los vulgares alambores”. Podemos decir que el arquitecto estaba buscando la línea recta y los acabados limpios entre distintos materiales. Todos los alicatados, tanto en la fábrica como en las viviendas, eran de 11 por 11 cm, colocados a junta seguida, y las paredes que no se alicataban se pintaban con pintura al plástico lavable, pintura al temple siliconado (con un 4,5% de silicona en todas las manos) o pintura al temple liso, en función de la estancia y su uso.

Hay un elemento que se ve en planta, en la separación entre el comedor-estar de las viviendas y el vestíbulo, que son unas lamas de hormigón que durante la ejecución del proyecto también se colocaron en la fachada sur del edificio de viviendas.

Los techos se solucionaban con cielos rasos de cañizo, bajo aislante “Vitritib”, colocados mediante un enlistonado de colgar bajo la cubierta de la nave de placas de uralita, mientras que el resto de espacios de la fábrica, resolvían sus planos de techo simplemente con un enlucido de yeso horizontal con atraque aristado. La pintura de acabado de techos coincidía con el tipo de pintura utilizada para el acabado de las paredes.

Los acabados de suelo también eran distintos en función de la estancia donde se encontraran. El edificio principal tenía en planta baja un acabado de piedra natural en el acceso y fachada, terrazo de 50 por 50 cm, pulido “in situ” y de color Figueras¹⁷³ para sus oficinas y exposición, mientras que en el resto de la planta se pavimentaba con una baldosa hidráulica de gran resistencia al desgaste y de color uniforme. La nave tenía un suelo de hormigón resuelto con varias capas: sobre la capa de compresión del hormigón se extendía un firme de 15 cm de espesor con hormigón de 200 kg/m³, sobre esta se extendía una capa de 4 cm de espesor y hormigón de 300 kg/m³ y grava menuda, y finalmente, cuando esta última estaba fraguada, se extendía un enlucido de cemento fratasado. Por último, en el edificio de servicios y viviendas, el comedor, dispensario y sala de espera de la planta baja se resolvían con baldosa hidráulica de 40 por 40 cm abrillantada, tipo Molins de Rey o Manacor y color Olivera o Figueras. Las viviendas se pavimentaron con baldosa hidráulica de 30 por 30 cm, salvo en los aseos y cocinas que se colocaba un suelo de gres de 4 por 4 cm. Este mismo pavimento se colocaba también para los aseos del resto de la fábrica y cocina del personal. Todos los rodapiés de las distintas estancias eran de calidad similar al pavimento de las mismas. Por último, las escaleras se pavimentaban con escalones de piedra artificial de alta resistencia con rodapié del mismo material.

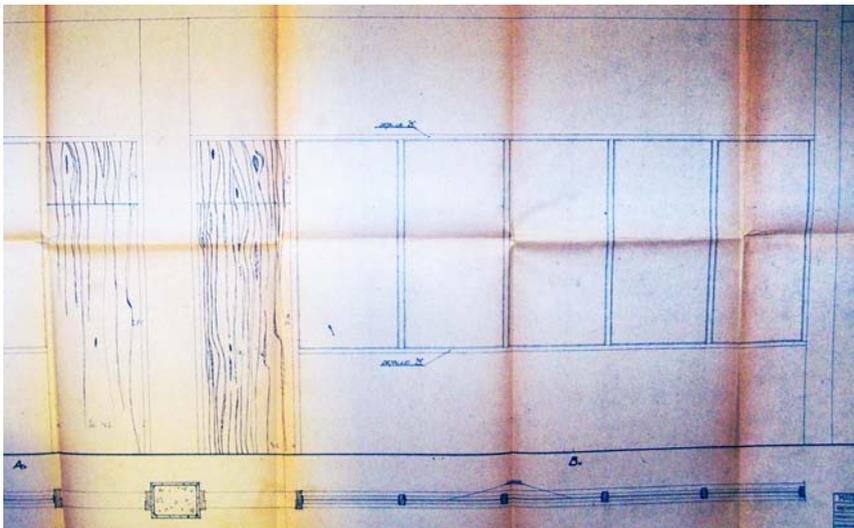
En cuanto a la carpintería interior, la memoria habla de carpintería para pulimentar lo que significa que utilizaba marcos forrados y hojas chapadas con maderas especiales que iban desde el castaño, roble o limoncillo, a cualquier otra que permitiera ser pulimentada, estando todas ellas completamente secas. El

¹⁷³ Memoria del proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

modelo utilizado para las puertas amazonadas (sencillas o vidrieras, con vidrio acanalado) y dos caras para pulimentar o pintar sería el MARGA.

Las mediciones hablaban además de toda la carpintería de las cocinas, tanto la de la fábrica como las de las viviendas, a base de armarios bajos y para colgar de madera y acabados con pintura al esmalte blanco, salvo el mostrador entre la cocina y comedor de la fábrica que sería de madera forrado en formica en su paramento visto. Todas las bancadas de las cocinas eran de mármol.

También en el interior había carpintería metálica para tomar las lunas de vidrio SECURIT de las zonas de exposición y separación entre oficinas, y tomar el vidrio armado de separación entre las viviendas y el de los lucernarios de la nave. También en las puertas de salida del montacargas y en las barandillas de las escaleras, tanto de la fábrica como del edificio de viviendas, llevando ambas pasamanos de madera para pulimentar.



APMLS. Detalle carpintería interior. Plano (sin fecha) anexo al Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

En cuanto a las instalaciones, hay que comentar las de fontanería y saneamiento, y la de electricidad.

La instalación de fontanería, tanto para agua fría y caliente como para las columnas de agua de las bocas de incendios, se ejecutó con tubería de hierro galvanizado de las dimensiones que correspondían a cada tramo, con sus

válvulas de retención y llaves de rosca correspondientes. La instalación, además, contaba con grupo de presión (capaz de elevar 2.000 l/h a 25 m, según el presupuesto).

En cocinas, el presupuesto contemplaba fregaderos de distinto material, dimensión y número de senos en función de la estancia. Los materiales eran plástico, zinc, porcelana o mármol blanco. En baños, los aparatos sanitarios eran de la marca Roca tipo Carmen IV en viviendas (polibán, lavabos e inodoros) y tipo FABRIL en los baños colectivos (duchas, lavamanos, urinarios e inodoros y bidet).

La instalación de saneamiento (tanto de fecales como de pluviales) se ejecutó con tuberías de plomo, incluidos los botes sifónicos, los sifones y los manguetones de los inodoros.

Finalmente, la instalación eléctrica se ejecutó con línea general (en una línea de tres fases y neutro) bajo tubo Bergmann, desde el cuadro general situado en la caseta de transformación en la nave del almacén metálico, hasta todos los puntos de la instalación, bien fueran de iluminación o de tomas de corriente e interruptores. La instalación alimentaba además a un montacargas en el edificio principal, con 5 paradas y con capacidad para 700 kg.

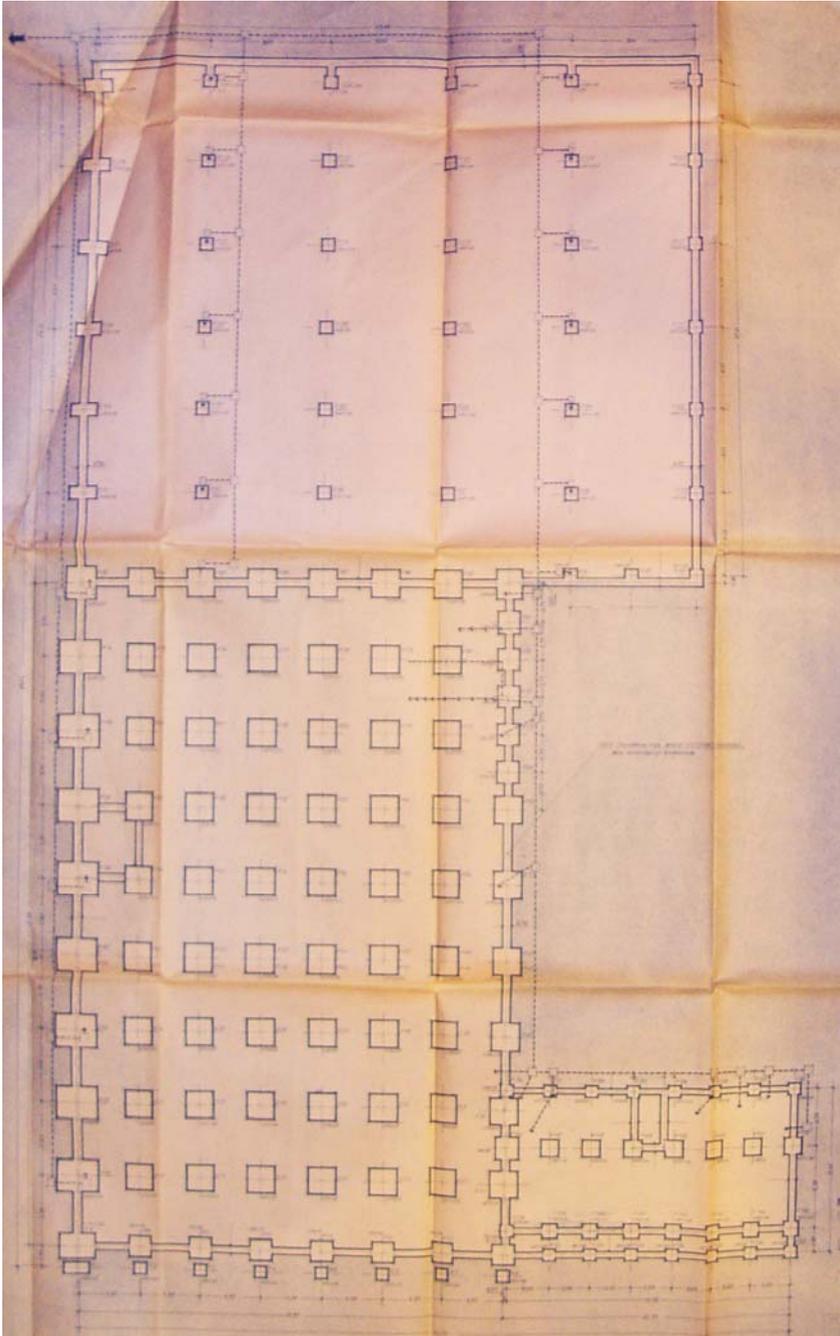
ESTRUCTURA

La estructura principal de la fábrica es de hormigón armado por dos razones fundamentales:

- 1- Por la facilidad de una ejecución inmediata y,
- 2- Por su resistencia al fuego.

La única parte de la misma que no se ejecutó con hormigón fué la cubierta de la nave en diente de sierra, que se construyó a base de una estructura metálica de medios cuchillos.

La cimentación de toda la fábrica era a base de zapatas y vigas riostras o centradoras en función de la posición y del pilar al que sirvieran de apoyo. El hormigón de anclaje de los pilares era de 350 kg/m³.



APMLS. Plano nº 1. Planta de cimientos del edificio principal del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

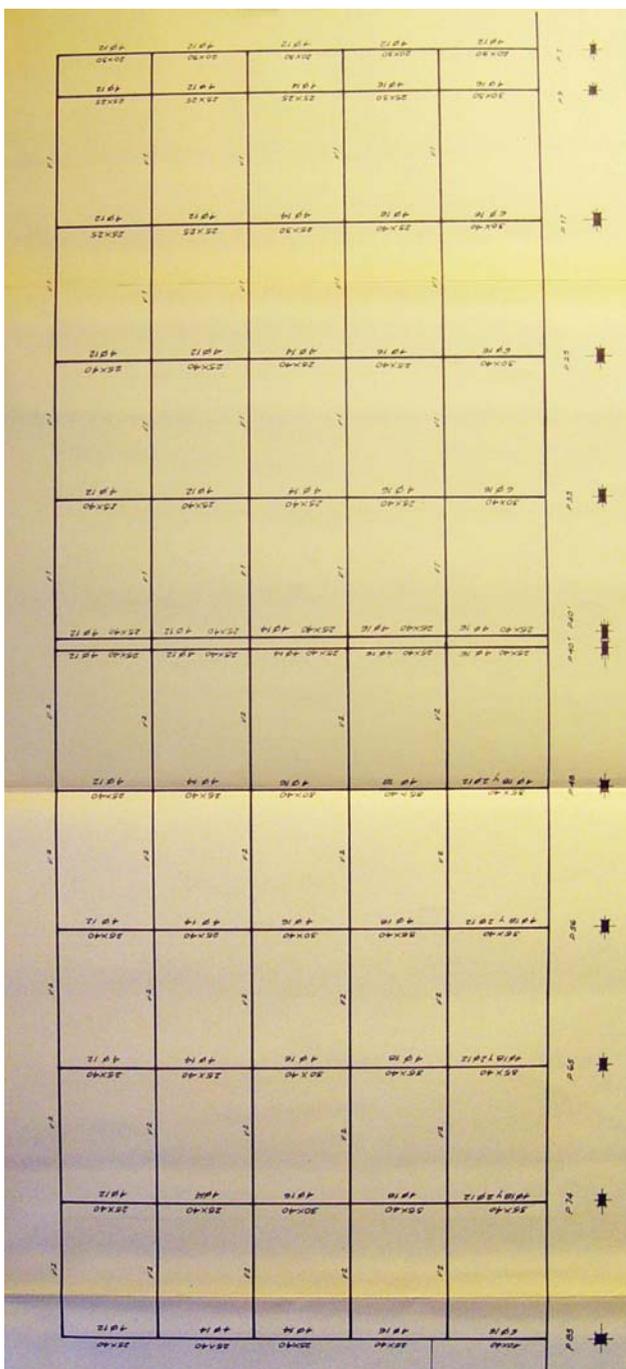
El hormigón utilizado en pilares, jácenas y losas de escaleras, sería también de 350 kg/m³, con una dosificación que se haría por separado midiendo la arena, la grava, el cemento y el agua, e inspeccionándose la composición granulométrica de los áridos por parte de la dirección facultativa. Además este árido sería de buena calidad, exento de sustancias perjudiciales como arcilla, légamo, cuerpos orgánicos, etc. Comenzaba a existir una preocupación por la composición del hormigón para conseguir la resistencia que se pretendía y además, por tener que quedar visto en parte de la estructura, esperando pues su correcta puesta en obra y dosificación.

Dadas las dimensiones del edificio, se debían situar tres juntas de dilatación que claramente se apreciaban tanto en la planta del edificio como en la fachada. Dos de ellas se correspondían con la separación entre los distintos bloques que componen el conjunto: entre el edificio principal y la nave de almacenamiento, y entre el edificio principal y el edificio de servicio y viviendas. La tercera, sin embargo, estaba situada en el edificio principal, aproximadamente en su punto medio. Las juntas del edificio principal y de separación de este con el edificio de viviendas se resolvieron con doble pilar mientras que la de separación del edificio principal con la nave, se ejecutó con una ménsula de hormigón y rodillos sobre una bandeja de plomo sobre la que apoyan los medios cuchillos.



APMLS. Plano nº 8. Sección longitudinal, detalle pórtico del edificio principal del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

La estructura del edificio principal estaba compuesta por pórticos perpendiculares a la fachada principal, es decir con orientación norte-sur, con un interje de 4'60 m, mientras que la luz entre pilares era de 5'50 m. Esta separación era “según los ingenieros de la industria, lo ideal para la clase de trabajo a realizar”.

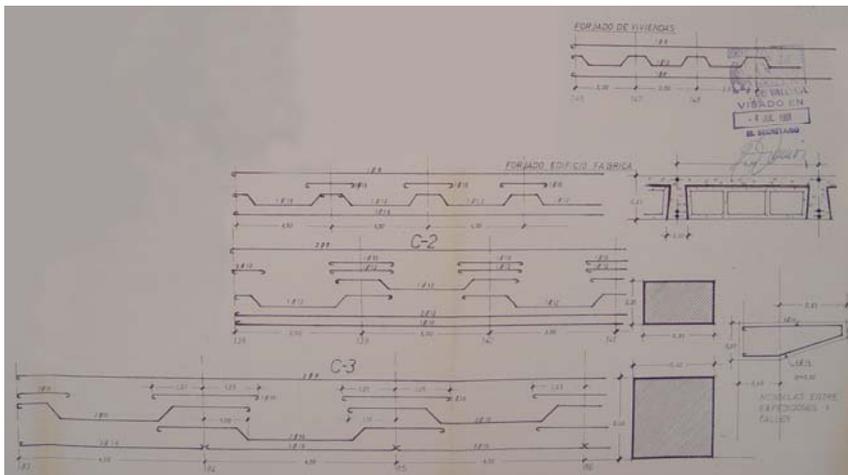


APMLS. Plano nº 12. Pórtico fachada oeste del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

En las imágenes anteriores aparece el detalle de los pórticos del edificio principal, el de la fachada oeste y el central tipo, con el armado de pilares.

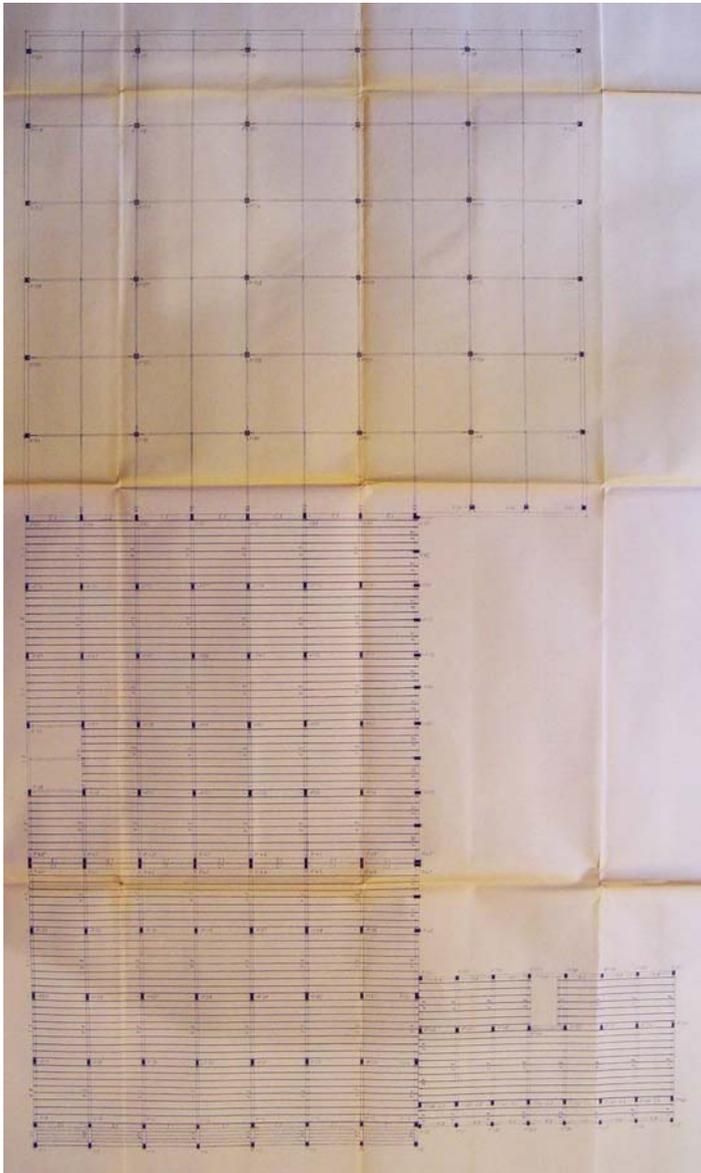


APMLS. Plano nº 15. Fragmento del plano de detalles jácenas y forjados del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



APMLS. Plano nº 15. Fragmento del plano de detalles jácenas y forjados del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

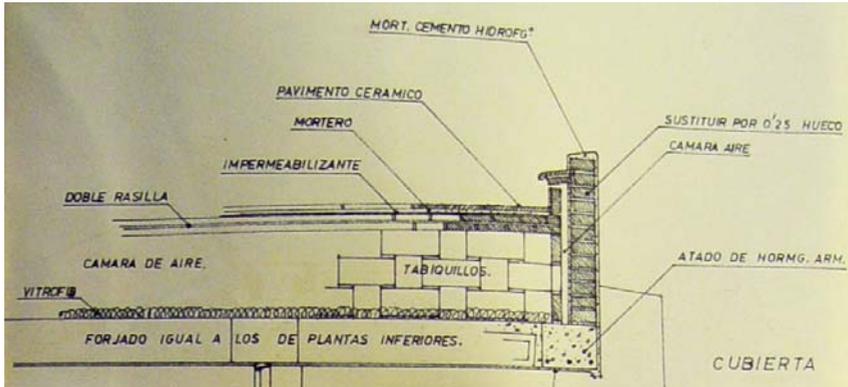
Los forjados se proyectaron de losa nervada con hormigón de 300 kg/m^3 , bovedillas de hormigón armado vibrado como encofrado perdido que, tal y como comentaba la memoria, podrían ser sustituidos por un sistema similar prefabricado como sería el Pratton. Los nervios eran de 8 cm de anchura por 20 cm de canto, separados un intereje de 70 cm y capa de compresión entre 3 y 5 cm armada con $1\text{Ø}14$ y $1\text{Ø}16$.



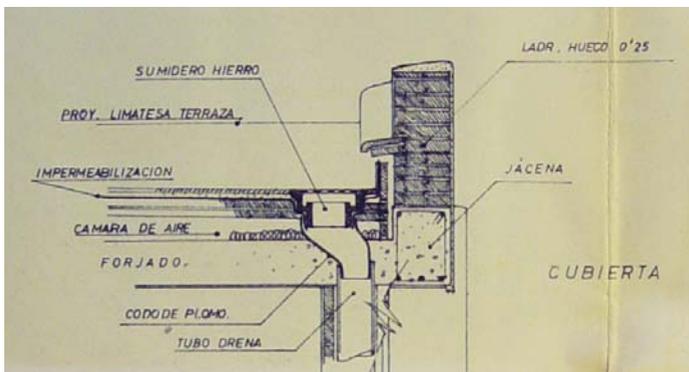
APMLS. Plano nº 10. Planta de estructuras del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

El forjado de cubierta repetía la solución del resto de plantas y el acabado de esta era de terraza a la catalana, con formación de pendientes con tabiquillos conejeros, doble tablero de rasilla y ventilada mediante albardillas laterales. El aislante térmico, Vitrofil de 5 cm de espesor, se colocaba sobre el forjado de

cubierta, y el impermeabilizante del tipo Hesifalt de Asfaltex nº 2, sobre el tablero. Finalmente, la cubierta estaba acabada con un pavimento cerámico.

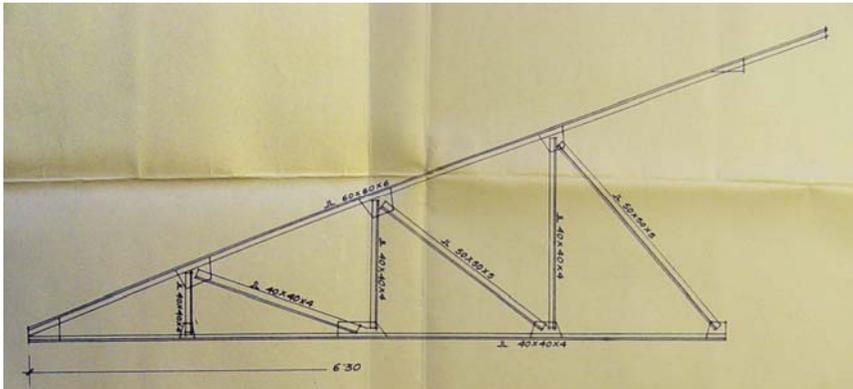


APMLS. Plano nº 18. Detalle de cubierta del edificio principal en su encuentro con la fachada sur del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



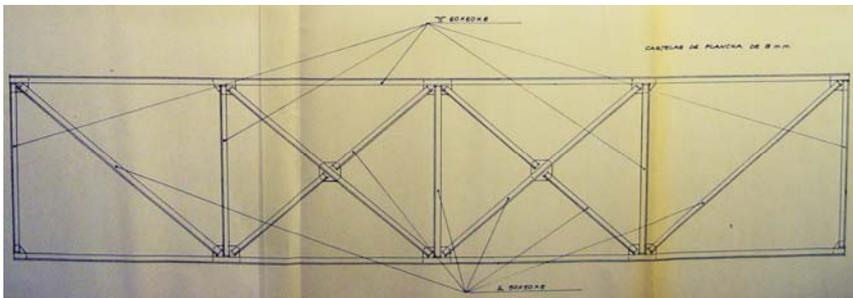
APMLS. Plano nº 18. Detalle de cubierta del edificio principal en su encuentro con la fachada este del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

Por último, la cubierta de la nave de almacenamiento y talleres estaba resuelta con una estructura metálica con forma de dientes de sierra, construida a base de medios cuchillos de perfiles metálicos en forma de L de 60x60x6 mm, 50x50x5 mm y 40x40x4 mm, con cartelas de plancha de 8 mm.



APMLS. Plano nº 17. Detalles diente de sierra del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

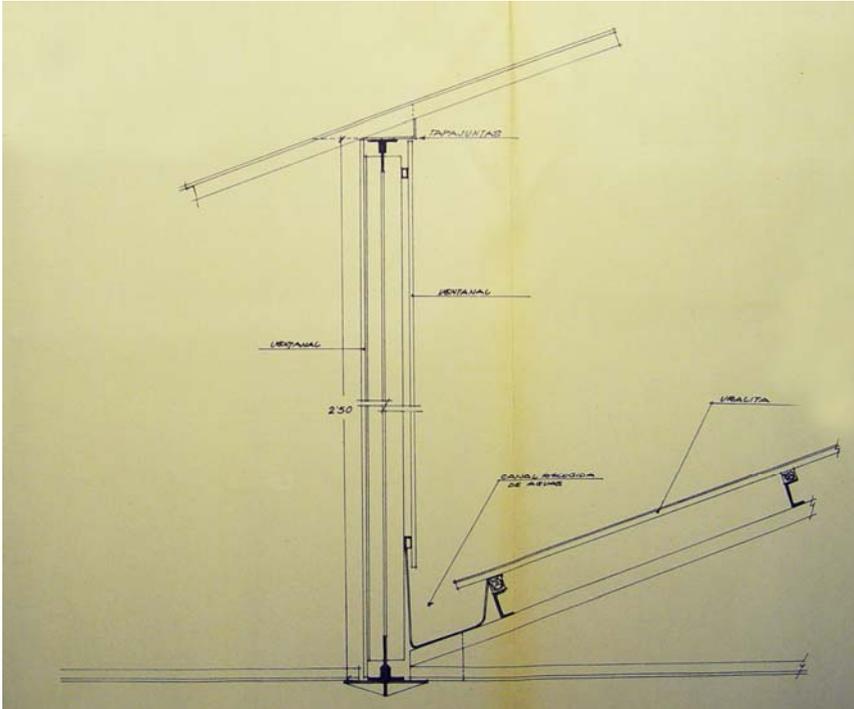
A su vez estos medios cuchillos estaban apoyados en vigas en celosía de 9 m de longitud (intereje entre pilares), formadas a base de perfiles metálicos en forma de L de 60x60x6 mm y 50x50x5 mm, y cartelas de plancha de 8 mm, colocadas o directamente sobre los pilares de hormigón, según fuera su extremo de mayor o menor altura respectivamente.



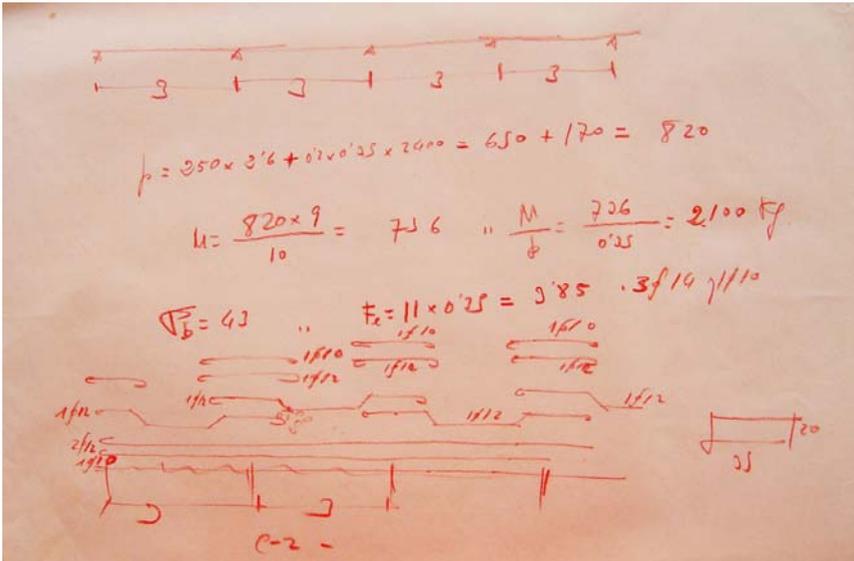
APMLS. Plano nº 17. Detalles diente de sierra del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.

La cubierta de la nave era a base de placas de Uralita, montadas sobre armaduras de hierro y piezas especiales para la solución de la cumbrera. Además, en la parte más alta de los dientes de sierra, con orientación norte y en un plano vertical, se montaban ventanales¹⁷⁴ sobre estructura metálica y resueltos a base de cristal doble, uno a cada lado de la viga en celosía.

¹⁷⁴ En el presupuesto se les llamaba llamaba “lucernarios” aunque no estaban en un plano horizontal o inclinado, sino en un plano vertical.



APMLS. Plano nº 17. Detalles diente de sierra del Proyecto de Fábrica de Transformados Metálicos en Valencia de mayo de 1961.



APMLS. Cálculo de Mauro Lleó de los nervios de los forjados para el edificio principal.

Hay que decir que el propio arquitecto es el que calculó y plasmó la estructura en los planos de proyecto, aunque durante la ejecución hubiera algún cambio o redimensionado de parte de la misma.

EJECUCIÓN DE LA OBRA

La memoria del proyecto comenta en varias ocasiones que la ejecución de la obra debía ser “*cuidada*” pues había elementos vistos de hormigón que requerían un acabado depurado. También se comentaba en el Pliego de Condiciones Facultativas Particulares que se adjunta al proyecto además del Pliego General de la Dirección General de Arquitectura, donde decía en su artículo 3º:

“Art 3º.- Todos los hormigones que deben quedar vistos tendrán una ejecución muy cuidada, debiendo emplearse encofrados especiales, que serán aceptados en su caso, por el Arquitecto Director, los aristados deben ser perfectos.”

Además, se avisa de que la Dirección Facultativa estará pendiente de las dosificaciones del mismo de forma que estas serán medidas conforme a los detalles. Es una de las primeras memorias de proyectos que lo comenta, aunque no era algo fuera de lo común en las obras del arquitecto a las que solía hacer un seguimiento exhaustivo.

La licencia de obra fue pedida el 20 de junio de 1961¹⁷⁵ y desde el principio, la propiedad se implicó en las decisiones de la obra, tanto a nivel de distribuciones como en la elección de los acabados¹⁷⁶.

La empresa constructora fue la SICOP, empresa constructora de la confianza de Mauro y que contaba con los medios materiales y técnicos necesarios para desarrollar una obra de esta envergadura en Valencia, de hecho Mauro solía confiar en su departamento técnico para el redimensionado de algunos elementos estructurales durante la ejecución de sus obras o incluso en ocasiones, el cálculo total.

¹⁷⁵ Solicitud de licencia de obras presentada al Sr. Alcalde del municipio de Quart de Poblet el día 20 de junio de 1961 por parte de Luis Aznar Minuesa, representante de F.L. Antonio Beteré, S.A.

¹⁷⁶ Carta del Director Gerente de FLABESA a Mauro Lleó, el 12 de diciembre de 1961, donde la propiedad expone su preferencia sobre algunos acabados de pavimentos y alicatados, y la distribución de los servicios de cocina y consulta médica que quería.

El presupuesto de ejecución material de la obra con la que se visó el proyecto fué de 12.790.715,92 ptas, siendo los honorarios que constan en la hoja de reseña enviada al Colegio Oficial de Arquitectos de 319.767,90 ptas. Finalmente, el coste de la obra ascendió a un total de 12.888.694,28 ptas repartidos en 5 certificaciones que fueron desde el 14 de diciembre de 1961, la 1ª certificación, hasta el 10 de abril de 1963, la 5ª y última. El precio final de la obra, pese al exhaustivo control de la misma, superó la cantidad establecida en proyecto.

Algunos cambios que sufrió el proyecto original durante la obra fueron:

- el adelantamiento del acceso del edificio principal y adición de una pérgola.
- en las viviendas, se añadieron lamas de hormigón verticales en los extremos de cada planta, y se retrasó el cerramiento del estar-comedor de la vivienda orientada completamente a norte para crear un pequeño balcón, igualando así las condiciones de las dos viviendas restantes.
- por último, el zócalo de la fachada este del edificio de servicios y viviendas no llegaba hasta la fachada sur, como en proyecto, sino que dejaba que el ladrillo caravista fuera el que rematara completamente el encuentro con esta fachada.

ESTADO ACTUAL DEL EDIFICIO

Después del cierre de la fábrica en 2002¹⁷⁷, Gesfesa adquirió el inmueble en el año 2007 con el objetivo de convertirlo en un complejo comercial con oficinas, hotel y despachos profesionales de diseño innovador. Lamentablemente, el proyecto no se llevó a cabo y el edificio, abandonado por la propiedad, inició un grave deterioro que le ha llevado al expolio de cuanto material metálico hubiera en su interior, incluso han desaparecido las cerchas de la cubierta de la nave. En la actualidad, el edificio tiene todos sus huecos tapiados y prosigue su proceso de deterioro a pasos agigantados.

¹⁷⁷ Noticia de El País, del sábado 9 de marzo de 2002, “Los empleados de Flex, harán huelga por el cierre de la planta de Valencia”.



AFCMG. Imagen tomada en septiembre de 2007.



Buscador Google. Google maps [consulta: 4 abril 2015]. Disponible en: <https://www.google.es/maps/@39.4739586,-0.4337401,328m/data=!3m1!1e3?hl=es>



Buscador Google. Google maps [consulta: 4 abril 2015]. Disponible en: <https://www.google.es/maps/@39.473433,-0.434532,3a,75y,40.62h,87.84t/data=!3m4!1e1!3m2!1sBw9P95QsIUFCqK4t1kvs0w!2e0?hl=es>

Proyecto de 1ª y 2ª ampliación (2ª y 3ª fase) del edificio para fábrica de Transformados Metálicos de F.L. Antonio Beteré S.A. en Quart de Poblet (Valencia)

Situación: Avenida Real Monasterio Santa María de Poblet, 16 (antigua Avenida de Castilla). Quart de Poblet (Valencia)

Promotor: Fábricas Lucía Antonio Beteré, S.A.

Fecha:

Fecha 2ª fase de proyecto, octubre de 1963

Fecha 3ª fase de proyecto, 13 de julio de 1968

Fecha 3ª fase de visado, 15 de julio de 1968

Arquitectos: Mauro Lleó Serret

Aparejador: Antonio Gasull Giménez y Francisco Fayos

El arquitecto recibe el encargo de proyectar la primera y segunda ampliaciones de la zona de talleres de la fábrica y redacta los proyectos correspondientes con fecha de octubre de 1963 y julio de 1968, respectivamente. Los proyectos y su construcción son una continuación de la solución inicial y por tanto, no existe ningún cambio en cuanto a lo comentado en este. Ya la memoria de estas ampliaciones decía al respecto: *“En todo cuanto se refiera a este proyecto se habrán de tener en cuenta y consultar las características generales del Proyecto original del edificio en su primera fase”*.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

Ambos proyectos amplían el edificio de talleres hacia el norte, quedando una forma escalonada en la 2ª ampliación que se regularizó en la 3ª, pasando la edificación incluso sobre una acequia existente entre dos parcelas rústicas para conseguir dicho fin.

COMPOSICIÓN

La ampliación del edificio se concibió compositivamente de igual forma que lo hiciera la nave original. Se trataba pues de un edificio de una sola planta que se adosaba al existente destinado a talleres, con unas dimensiones que, tras la tercera ampliación, llegarían a los 73,5 m de anchura y 51 m de profundidad, cubierto con una estructura metálica en forma de dientes de sierra con una crujía de 6,25 m y una luz entre apoyos de 9 m. Las cerchas dejaban una altura libre interior de 4,5 m de forma que generaban unas aberturas orientadas a norte para la iluminación natural de la nave que se resolvían con una carpintería metálica fija cerrada con vidrio armado.

El edificio original y las dos ampliaciones quedarían comunicados directamente mediante huecos que se practicarían en los cerramientos existentes del proyecto original.

FACHADAS

En las ampliaciones, tanto la segunda como la tercera, se ejecutaron todos los cerramientos mediante bloque de hormigón prefabricado revocado con mortero de cemento y acabado con pintura al temple siliconado tipo “Irbunt” o “Snowcen”, sobre zócalo de sillarejo.

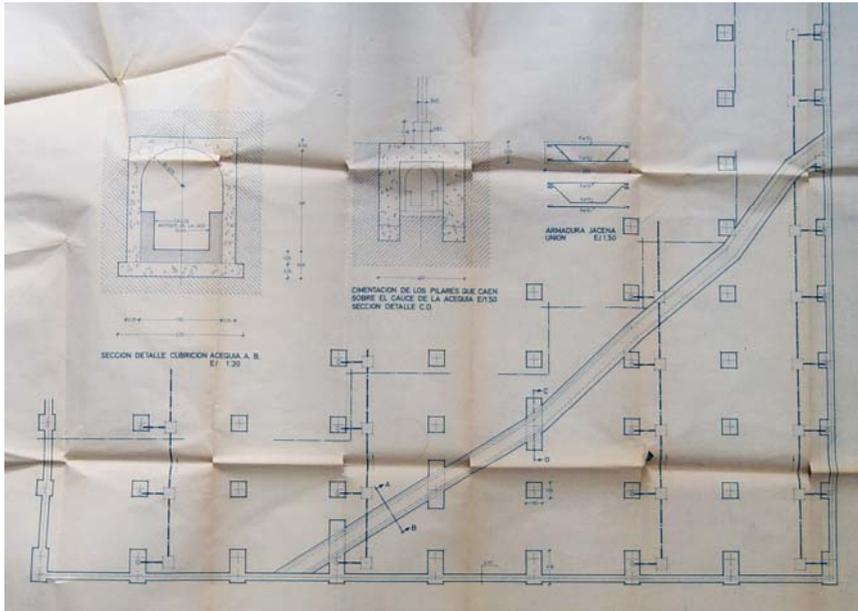
La memoria de la segunda fase todavía contemplaba el ladrillo visto como acabado de fachada, sin embargo, el presupuesto de esta ya hablaba de bloque de hormigón. En la memoria y presupuesto de la tercera fase el material ya era bloque de hormigón. La justificación de este cambio de material fuera posiblemente el abaratamiento de esta partida con respecto a la de ladrillo caravista del proyecto original, siendo que eran fachadas poco visibles desde la avenida de Castilla.

INTERIOR

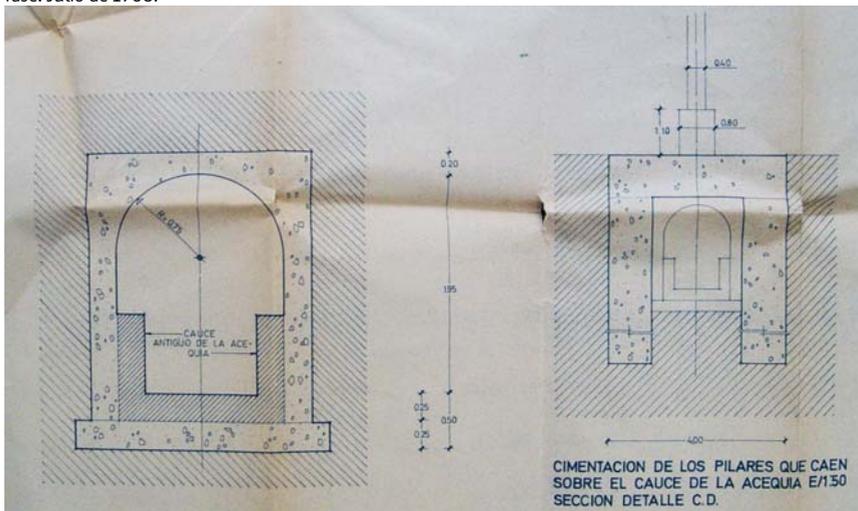
En interiores no hubo ningún cambio, salvo el pavimento que en estas dos fases se resolvió mediante un pavimento de baldosa ranurada sobre solera de

hormigón. En lo referente a paredes y techos, la solución coincidía con la del edificio original.

ESTRUCTURA



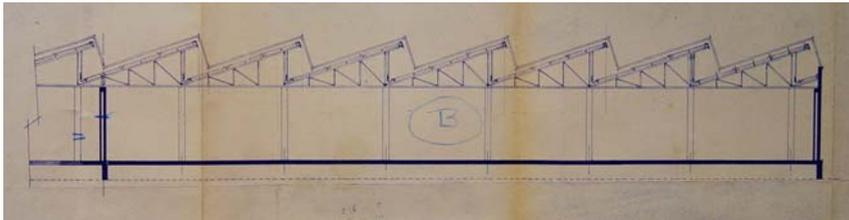
APMLS. Plano nº 2. Planta de cimientos y detalles. Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos – 3ª fase. Julio de 1968.



APMLS. Plano nº 2. Planta de cimientos y detalles. Detalle de cubrición de acequia. Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos – 3ª fase. Julio de 1968.

La única diferencia de la estructura de este proyecto con respecto a la del edificio original radica en la cimentación pues en este caso, aunque es a base de zapatas y zanjas de la misma forma que en el proyecto original, los pilares que recaen justo encima de la acequia entre las dos propiedades, se apoyan sobre un cajeadado de hormigón que se le hace a la acequia con una anchura total de 4 m, a modo de una “zapata puente”, que permite el apoyo del pilar en el punto correcto según la modulación. Además, se preveía la cubrición de toda la acequia que cruzaba esta tercera ampliación diagonalmente, como se indicaba en el plano correspondiente a la cimentación de esta fase.

Pilares y jácenas de atado perimetral se resolvían con hormigón armado de 350 kg/m³, mientras que el resto de la estructura de cubierta era metálica, con la misma dimensión y perfiles de la solución original.



APMLS. Plano nº 6. Sección longitudinal. Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos – 3ª fase. Julio de 1968.

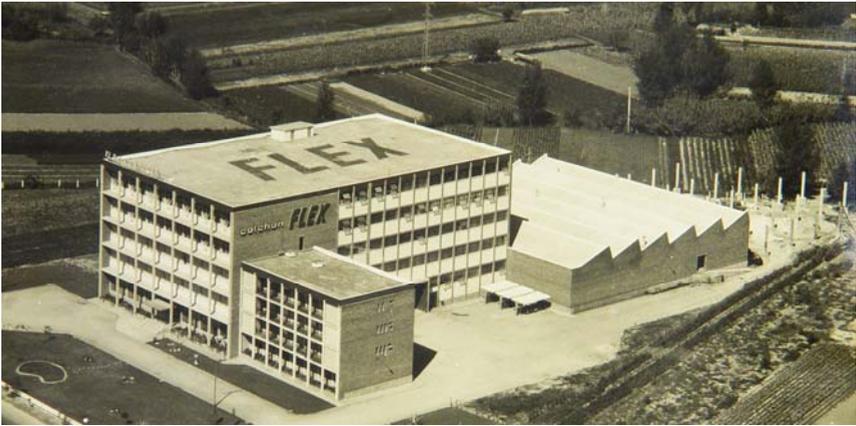
Entre la edificación existente y la que se proyectó en estas dos fases, se creó una junta de dilatación sobre ménsulas y rodillos sobre bandeja de plomo para apoyo de cuchillos, solución similar a la existente entre la nave y el edificio principal.

EJECUCIÓN

En la imagen siguiente se observan los pilares ya construidos de la segunda fase, con la forma escalonada acoplada al perímetro del solar, y a la espera de los medios cuchillos metálicos de la cubierta.

ESTADO ACTUAL DEL EDIFICIO

Al igual que el edificio original, la situación de esta parte de la fábrica es de un grave estado de deterioro.



APMLS. Imagen del edificio recién iniciada la ampliación de la nave en el año 1963.

Proyecto de 3ª ampliación (4ª fase) del edificio para fábrica de Transformados Metálicos de F.L. Antonio Beteré S.A. en Quart de Poblet (Valencia), Avda. del Real Monasterio de Sta. Mª de Poblet, s/n

Situación: Avenida Real Monasterio Santa María de Poblet, 16 (antigua Avenida de Castilla). Quart de Poblet (Valencia)

Promotor: Fábricas Lucía Antonio Beteré, S.A.

Fecha:

Fecha 4ª fase de proyecto, diciembre de 1971

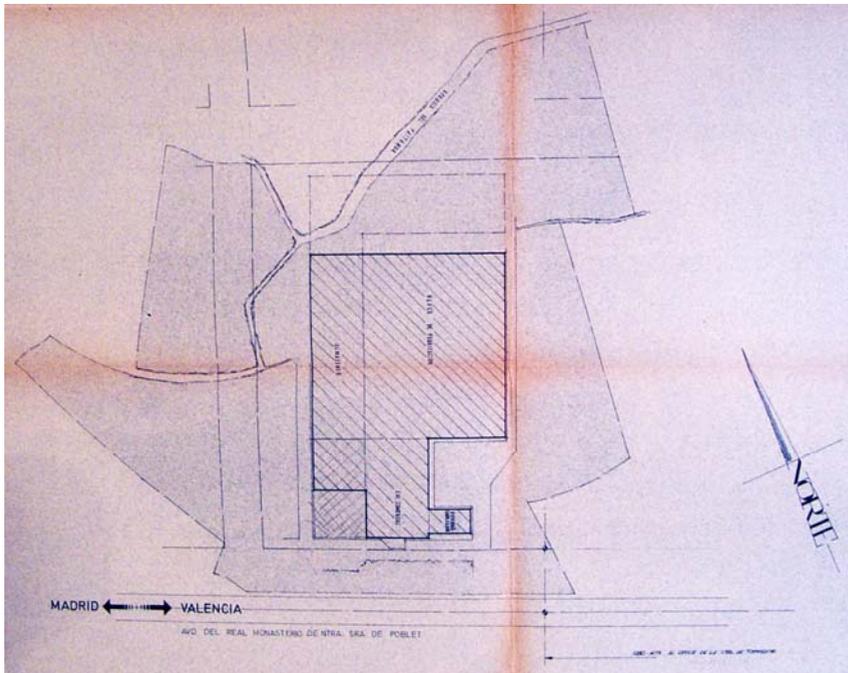
Fecha 4ª fase encargo profesional, 31 de diciembre de 1971

Fecha 4ª fase de visado, 29 de enero de 1972

Fecha 4ª fase de construcción, desde 8 de marzo de 1972

Arquitectos: Mauro Lleó Serret

Aparejador: Antonio Gasull Giménez y Francisco Fayos



APMLS. Plano nº 0. Plano de situación del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos – 4ª fase. Diciembre de 1971.

El último proyecto al que se va a hacer referencia es el que amplía el edificio original por el oeste, de forma que se ocupaban parte de los terrenos que la empresa F.L. Antonio Beteré, S.A. poseía en Quart de Poblet con vistas a sucesivas ampliaciones.

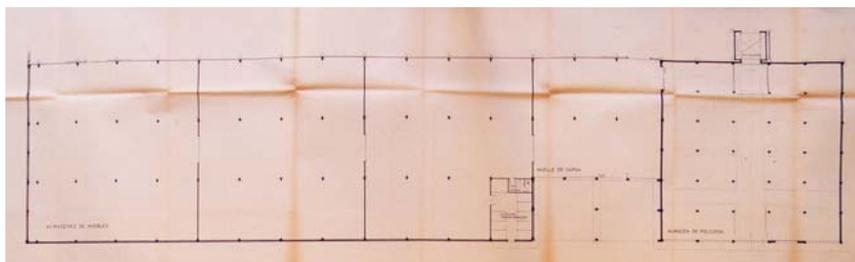
SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

Esta ampliación se efectuaba en casi la totalidad del paramento oeste del edificio original, dejando para una próxima ampliación tan solo los cuatro primeros vanos del edificio principal destinado a exposición y fábrica de colchones en altura.

Al igual que pasara en la 3ª fase, una acequia atravesaba el solar obligando a adaptar la cimentación a esta circunstancia. Esta se canalizó con obra de hormigón y se ejecutó paralelamente a la actual acequia, de forma que el corte de agua era de menor duración y limitado a la ejecución de las embocaduras de entrada y salida.

COMPOSICIÓN

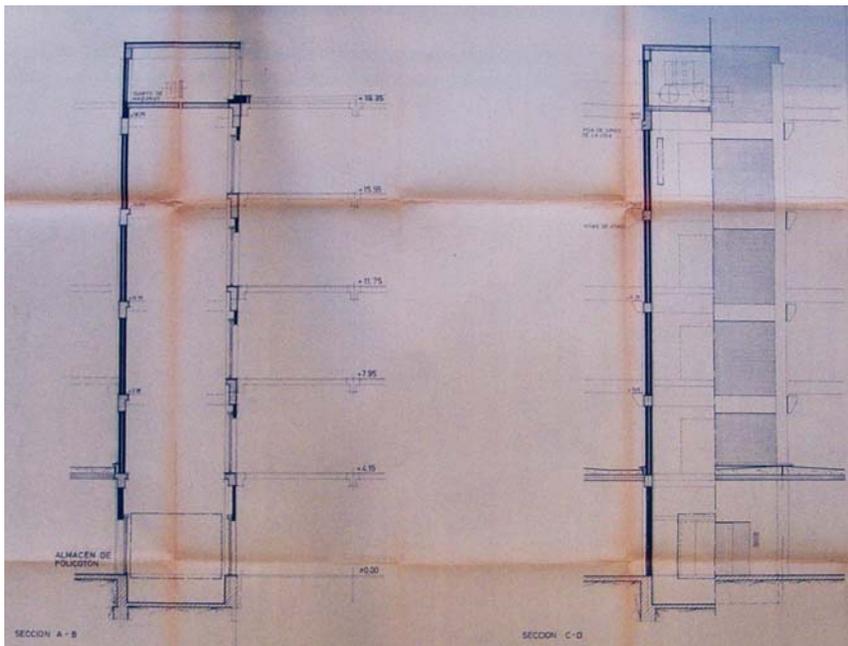
Básicamente, esta ampliación creaba un muelle de carga y descarga, aumentaba la superficie de almacenamiento a cada lado del muelle (al sur, Policotón y al norte, muebles), y con la estructura dejaba preparada la ampliación en altura de la parte sur. El transformador quedaba junto al muelle de carga, siendo esta su ubicación definitiva de cara al resto de ampliaciones.



APMLS. Plano nº 3. Planta de distribución. Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Diciembre de 1971.

El muelle de carga era una superficie cubierta, resuelta con cubierta plana pero abierta, de forma que el espacio conectado directamente con él ya formaba parte de la nave de almacenamiento y por tanto estaba cubierto con estructura en forma de diente de sierra.

El almacén de Policotón, era casi un cuadrado en planta de 27,5 m de fachada y 27 m de profundidad que resolvía su cubierta con una cubierta plana de forma que la ampliación en altura no supondría ningún problema en el futuro. Este almacén, además, quedaría comunicado con el edificio principal a través de un montacargas que, situado en la nueva fase, coincidía con el punto medio del almacén en su medianera con el edificio principal. Este montacargas serviría para comunicar el almacén con todas las plantas del edificio principal.



APMLS. Plano nº 10. Montacargas del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Junio de 1972.

El almacén de muebles estaba formado también por tres espacios de dimensión similar, de 25 m de fachada y 27 m de profundidad, lo que daba una fachada total de 75 m. La cubierta, como ya se había comentado, era en forma de dientes de sierra, acusando su forma, tal y como ocurriera en las anteriores fases.

El proyecto contemplaba además, la abertura de dos huecos de 3,4 m de anchura y 3,4 m de altura para comunicar el almacén de somniers existente con el nuevo muelle de carga y el almacén de muebles. Estos huecos estarían solucionados con carpintería de plancha metálica tipo PEGASO corrediza, igual a la del resto de huecos.

FACHADAS

Con respecto a las fachadas, no existe ningún cambio en esta fase con respecto a las anteriores.

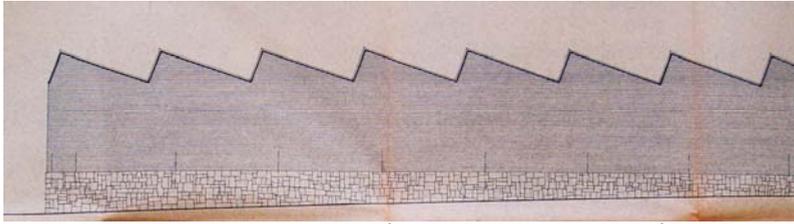
Para el almacén de Policotón la solución era a base de doble pared del 12 cm con cámara de aire, siendo la exterior de ladrillo visto, enfoscada en su cara interior con mortero hidrofugado y la interior de ladrillo macizo enlucido de yeso.

Por su lado, el almacén de Policotón seguía la solución de la fachada oeste del edificio principal, dejando la estructura de pilares y vigas de hormigón armado vista y en los paños resultantes del entramado, una fábrica de ladrillo macizo de 25 cm de espesor, con un enlucido hidrofugado en su cara vista y enlucido normal en su cara interior. La carpintería, de nuevo en esta fachada, de hormigón tipo BUTSEMS PHAV nº2 según las mediciones del proyecto.

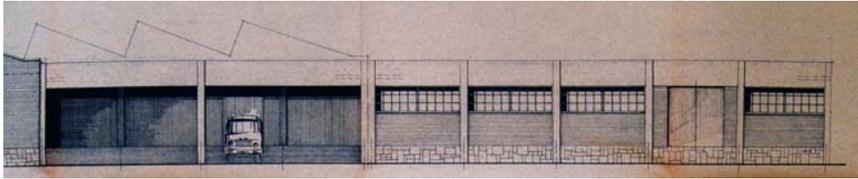
Todo ello sobre un murete de hormigón armado que regularizaba la diferencia de cota entre la fachada sur y norte de la fábrica, y actuaba como muro de contención de las tierras de relleno para la formación de la solera. Este estaba rematado en su cara vista con un revestimiento de sillarejo de piedra caliza del terreno de 12 cm de espesor.



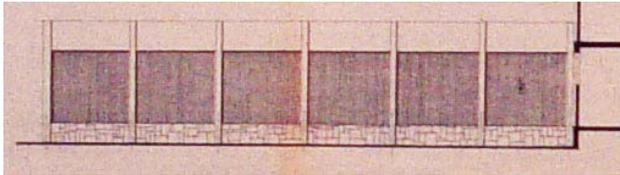
APMLS. Plano nº 5. Alzados y sección longitudinal del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Diciembre de 1971.



APMLS. Fragmento plano nº 5. Alzados y sección longitudinal del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Diciembre de 1971. Detalle fachada oeste, almacén de muebles.



APMLS. Fragmento plano nº 5. Alzados y sección longitudinal del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Diciembre de 1971. Detalle fachada oeste, almacén de Policotón.



APMLS. Fragmento plano nº 5. Alzados y sección longitudinal del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Diciembre de 1971. Detalle fachada sur, almacén de Policotón.

INTERIOR

Los interiores, teniendo en cuenta que eran almacenes y zonas de carga y descarga, tenían acabados sencillos.

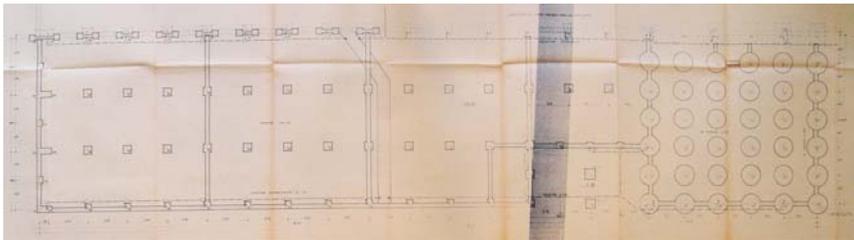
La solución en solados de todas las estancias era a base de un pavimento de hormigón C-100 de 15 cm de espesor, vibrado con reglas vibratorias, y capa de rodadura superior de 7 cm de hormigón C-200 con gravas calizas de 2 cm de diámetro máximo, pulido “in situ” y con juntas de dilatación, en la losa del firme y en la capa de rodadura para evitar fisuras, resueltas con láminas de FRESPLAN de 1 cm de espesor que, una vez fraguado el hormigón, se rellenaban con resina Epoxi. Para los aseos el solado sería gres, aunque el presupuesto no especificaba ni tamaño ni modelo.

Los paramentos verticales iban alicatados o enfoscados con mortero de cemento en función de si la estancia era húmeda, aseos o no, siendo el alicatado empleado de 15 por 15 cm en color blanco.

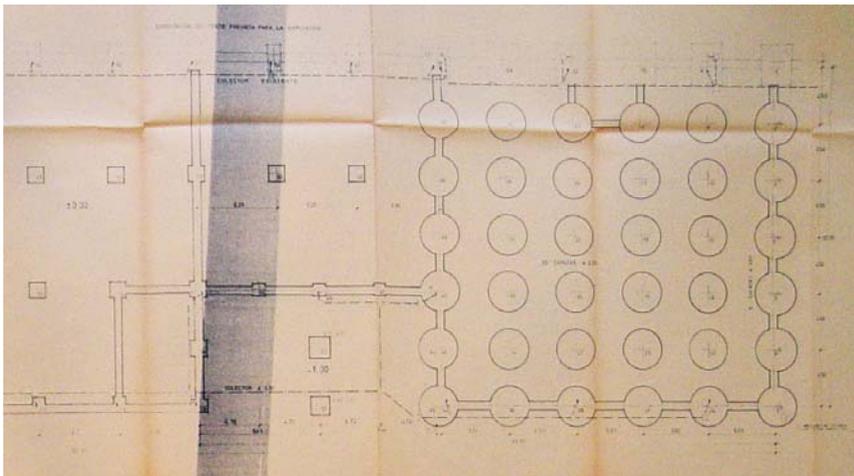
Los techos de la nave estaban resueltos con placas de fibrocemento, con un aislamiento térmico por el interior a base de paneles rígidos de tipo Panel "PA" de fibras de vidrio finas impregnados con resinas sintéticas, con dimensiones máximas de 1,20 por 0,60 m, soportadas por T u omegas metálicas que se apoyarían en las correas.

El resto de techos estaban acabados con un enlucido maestreado de yeso.

ESTRUCTURA



APMLS. Plano nº 2. Cimientos del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Junio de 1972.



APMLS. Plano nº 2. Cimientos del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Junio de 1972. Detalle cimientos almacén Policotón.

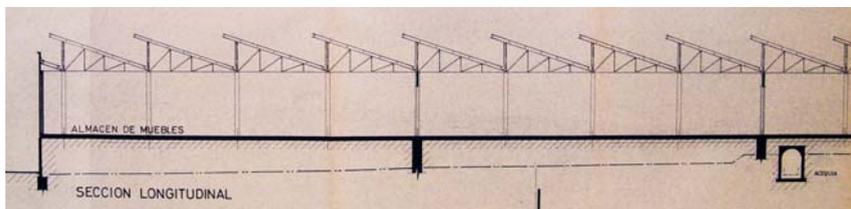
La cimentación de la ampliación era directa, por medio de pozos debajo de los pilares, llegando estos al firme y teniendo en cuenta una resistencia del terreno de 1,5 kg/cm².

El plano del proyecto inicial planteaba zapatas cuadradas en toda la ampliación, sin embargo, en el de junio de 1972, el plano de cimentación cambió ejecutándose las zapatas bajo el almacén de Policotón con forma circular de diámetro 3,25 m. El hormigón de los cimientos era C-100, mientras que el que se utilizó en anclajes fué C-180.

La estructura de pilares y vigas de hormigón era similar a la de fases anteriores, sin embargo, el recubrimiento de la estructura en el almacén de Policotón era de 4 cm para protección en caso de incendio. También se aumentaba el recubrimiento de los pilares del muelle de carga para prever los golpes que pudieran recibir de los camiones.

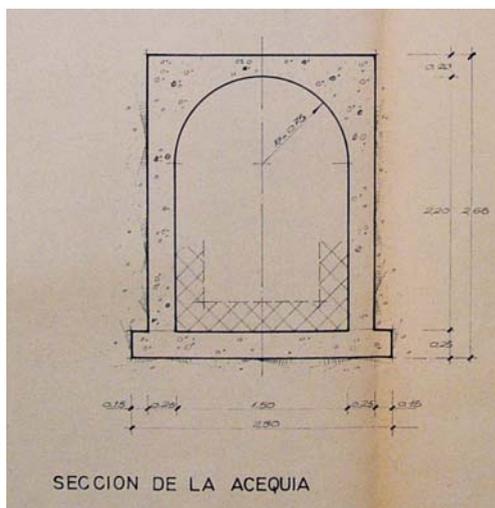
El forjado de cubierta del almacén de Policotón era a base de losa nervada de 25 cm de canto, con bovedillas cerámicas como encofrado perdido, de 20 cm de espesor y 50 cm de anchura, lo que dejaba unos nervios de 8 cm de anchura separados entre sí 58 cm entre ejes, y calculados para una sobrecarga de 500 kg/m² lo que sumado al peso propio de la estructura daba un total de 887 kg/m² en previsión de futuras elevaciones de plantas que podrían llegar a igualar las cinco del edificio principal. La cubierta plana tenía el mismo detalle del edificio principal y estaba acabada igualmente con rasilla de Aspe.

En la nave, el detalle de la cubierta de los dientes de sierra era similar al de fases anteriores, incluso la solución de las juntas entre los distintos bloques.



APMLS. Plano nº 5. Alzados y sección longitudinal del Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Diciembre de 1971. Detalle sección longitudinal.

De nuevo en esta ampliación había que canalizar una acequia que atravesaba el solar. La solución para ello fué similar a la propuesta de la 2ª y 3ª fase del proyecto.



APMLS. Plano nº 2. Cimientos. Proyecto de fábrica de Transformados Metálicos, 4ª fase. Junio de 1972. Detalle sección acequia.

EJECUCIÓN DE LA OBRA

Solo tres años más tarde después de ejecutada esta ampliación, concretamente en abril de 1974, se estaba proyectando la 4ª ampliación, ahora en altura, del almacén de Policotón que dejaría la volumetría del edificio tal y como está en la actualidad.



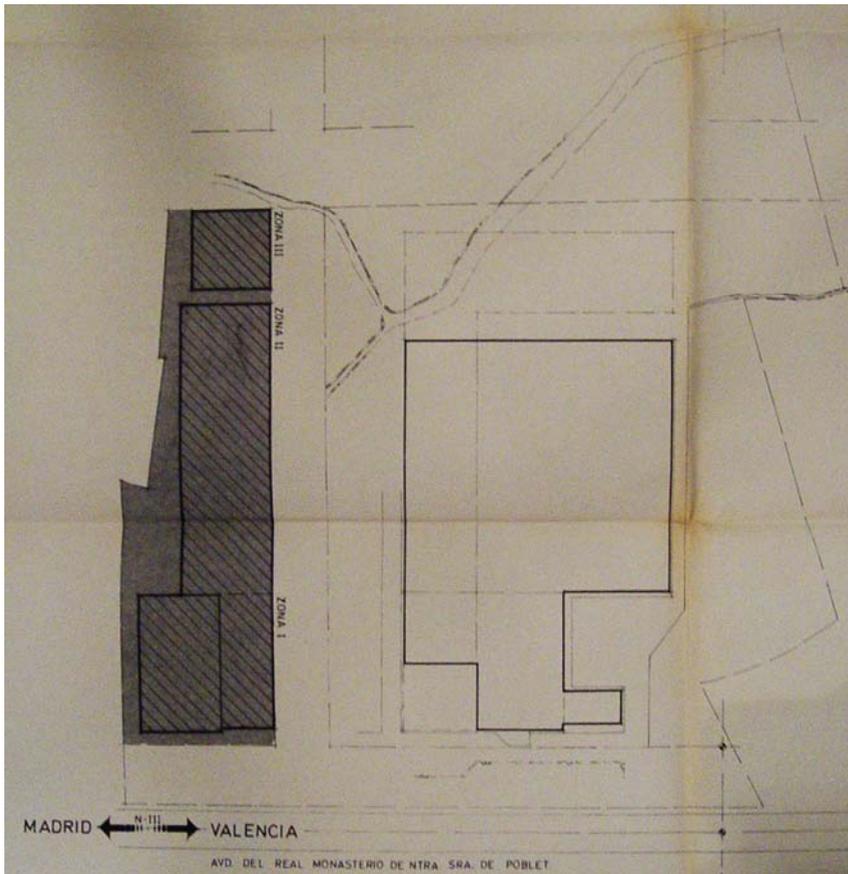
Buscador Google. Google maps [consulta: 7 abril 2015]. Disponible en: https://www.google.es/maps/@39.473309,-0.434203,3a,75y,27.67h,87.15t/data=!3m4!1e1!3m2!1s-CLm9O41070V39958_qAXw!2e0?hl=en

ESTADO ACTUAL DEL EDIFICIO

Al igual que el resto de la fábrica, sigue en pié en condiciones pésimas de conservación.

Consideraciones sobre las ampliaciones finales de la fábrica

Solo un año antes de que quedara completada la fábrica con la 5ª fase de proyecto, correspondiente a la 4ª ampliación de abril de 1974, en abril de 1973 se estaba proyectando en una parcela, frente a la comentada, otro edificio que ampliaba el conjunto fabril. Tal y como comentaba la memoria de este edificio, aunque estuviera separado del original por una calle, los servicios sociales de la factoría como comedores, servicios generales, inspección médica y oficinas seguirían centralizados en el edificio principal.



APMLS. Plano nº 0. Emplazamiento del Proyecto de Fábrica de muebles por elementos. Abril de 1973.

Compositivamente, el nuevo edificio seguía las líneas del edificio principal, manteniendo una imagen similar. En este caso el programa estaba formado por un edificio de tres plantas recayente a la Avenida Reial Monestir Santa María de Poblet, con estructura de hormigón armado, destinado a exposición y almacenamiento de muebles terminados, y una nave para la fabricación de muebles, con estructura de hormigón armado y cubierta metálica en forma de dientes de sierra. La nave más alejada se utilizaba para el almacenamiento de materia prima (tablones de madera), disponiéndose en dicha nave la troceadora. El edificio de mayor altura contaba con un montacargas con una potencia útil de 2.000 kg para subir a las plantas altas los muebles acabados.

El resto de características eran similares a las de la fábrica original.

En la actualidad, este edificio es el único que sigue en uso pues fue vendido a una empresa de construcción que ha hecho algunos cambios en su fachada pero deja entrever la que fue su solución original.



Buscador Google. Google maps [consulta: 7 abril 2015]. Disponible en: https://www.google.es/maps/@39.473724,-0.434765,3a,50.3y,343.77h,95.27t/data=!3m4!1e1!3m2!1sbwc_36jkgMc5O6g29Jlzgg!2e0?hl=en

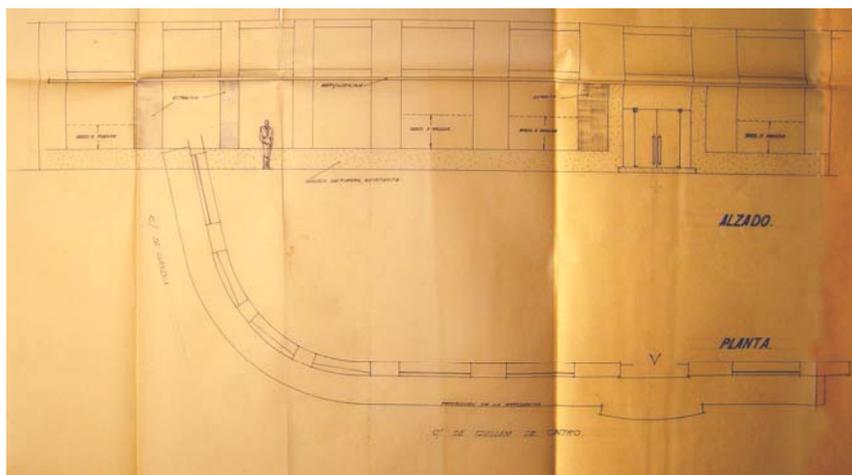
Locales comerciales de la marca en Valencia

Para acabar con los proyectos para F.L. Antonio Beteré S.A. hay que hablar de los locales comerciales que la firma tenía en Valencia. Mauro Lleó se encargó de los proyectos de tres tiendas. El primero de ellos en junio de 1959, antes de encargarse del proyecto de la fábrica en Quart de Poblet, y los otros dos de forma simultánea en octubre de 1971.

Eran proyectos de gran sencillez técnica, que únicamente tenían que ver con la imagen de los bajos comerciales, y que consistían en ampliación de huecos, revestimientos y colocación de marquesinas.

Destacaremos el detalle de dichas marquesinas que cambia cuando se establece el logotipo de la marca con el famoso cisne que da imagen a la misma.

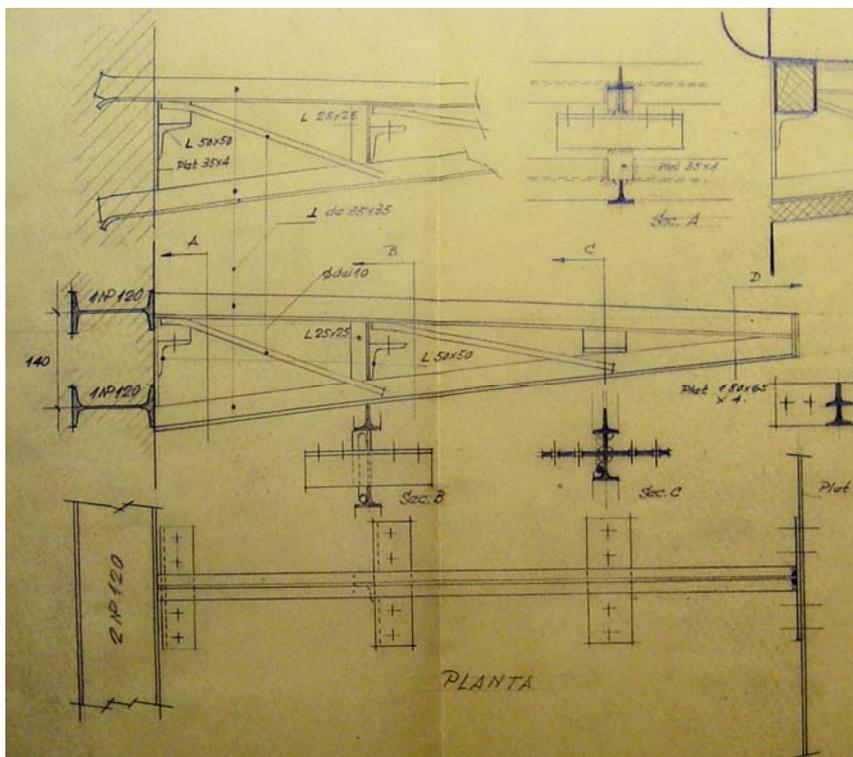
Local comercial de la planta baja del edificio sito en Valencia, en la calle Guillem de Castro, 49 esquina con la calle Gandía, 2 de Valencia



En este local el proyecto consistía en rasgar los huecos de fachada existente para que las cristaleras de los escaparates pudieran llegar hasta el zócalo de piedra

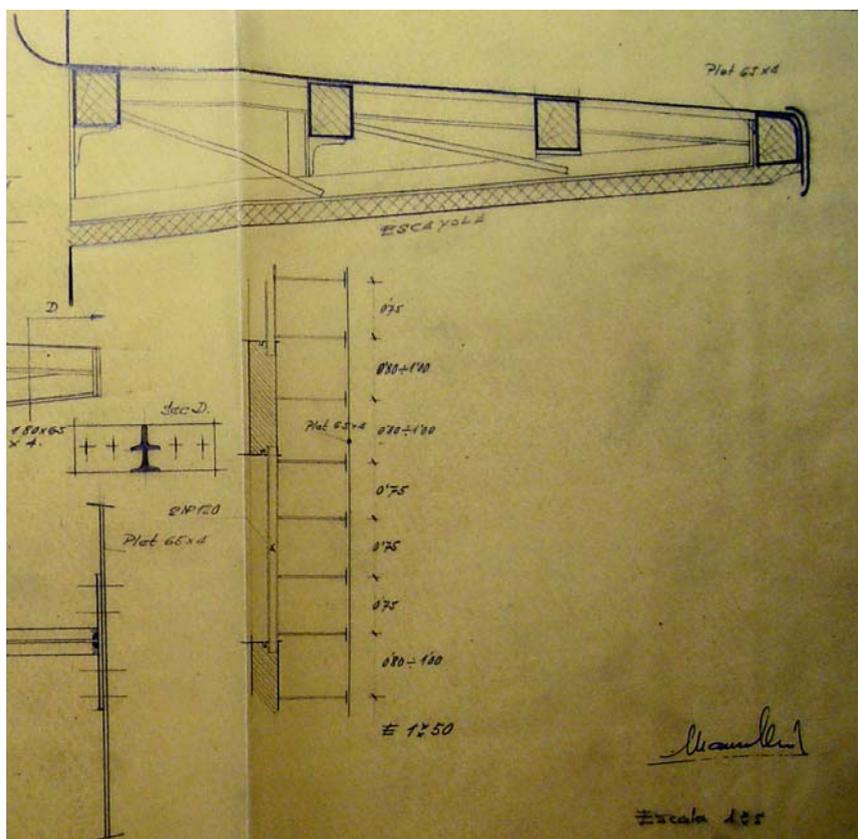
existente de 70 cm de altura. La misma piedra del zócalo marcaría el hueco de acceso y los pilares del edificio se recubrirían con vitraico lo que daría una imagen más actual al chaflán de la planta baja del edificio Cuadrado proyectado por Joaquín Rieta Síster entre 1935 y 1939.

Además de los acabados de fachada, se añadía una marquesina que, con una solución de una pequeña celosía metálica, envolvía casi la totalidad del perímetro del local.



APMLS. Detalle marquesina local comercial calle Guillem de Castro, 49 esquina con la calle Gandía, 2 de Valencia. Junio 1959.

Los perfiles que utilizaba el arquitecto en la solución del elemento volado eran angulares en forma de L (25x25 y 50x50) y de T (35x35), varillas (Ø10), pletinas de distintos tamaños (35x4, 180x65x4, 65x4) y dos perfiles normalizados en fachada (IPN 120). Todo ello rematado con escayola en la parte inferior de la marquesina.

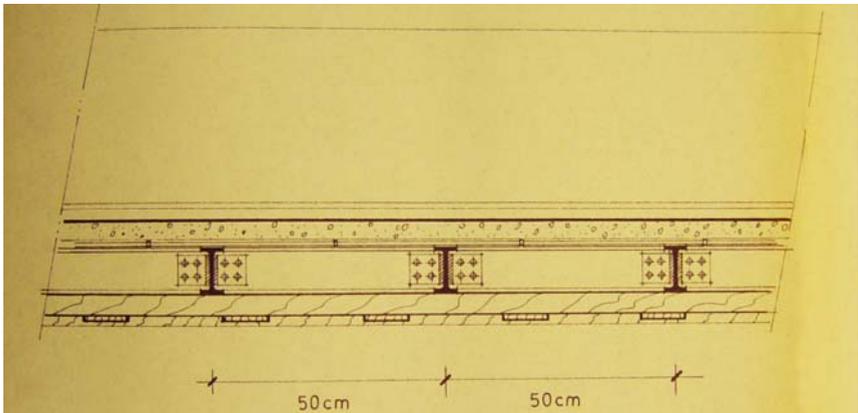
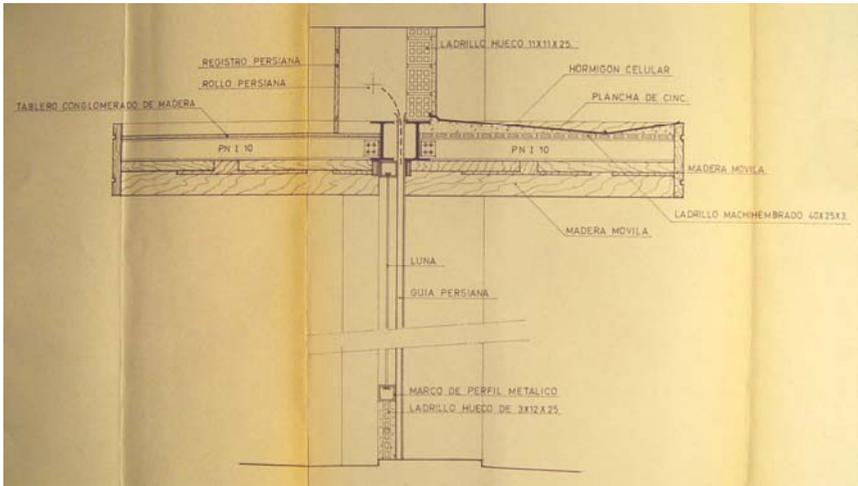
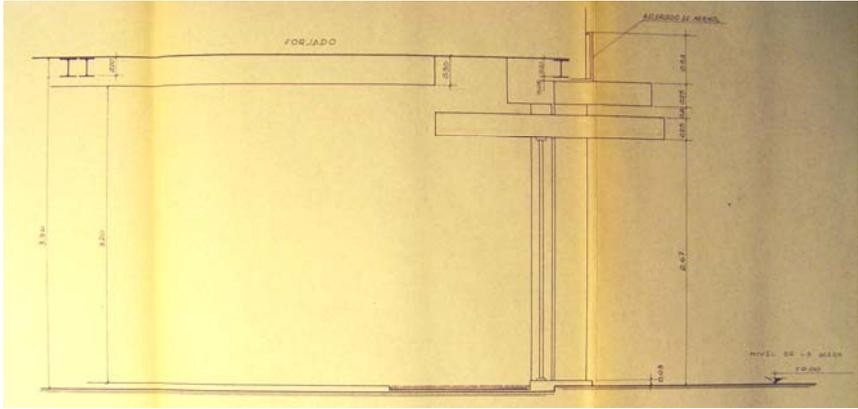


APMLS. Detalle marquesina local comercial calle Guillem de Castro, 49 esquina con la calle Gandía, 2 de Valencia. Junio 1959.

Los otros dos encargos corresponden a la:

Instalación de marquesina en el local comercial sito en la calle Trafalgar, esquina Avda. Conde Doncel D. Felipe García Sanchis y en el sito en la Gran Vía Marqués del Turia, esquina con la calle Gregorio Mayans.

En ambos casos el detalle de la marquesina era similar, cambiando únicamente el vuelo, que variaba a razón de 5 cm, siendo de 75 cm en el primero y de 80 cm en el segundo. La memoria daba una solución que situaba dos viguetas de 18 cm de doble T laminado en fachada, soportados por soportes metálicos. A ellos se sujetaban mediante un angular roblonado y soldadura, viguetas de perfil normal IPN de 10 cm a ambos lados de la fachada, formando un voladizo tanto al exterior como al interior.



APMLS. Detalle marquesinas locales comerciales sitios en calle Trafalgar, esquina Avda. Conde Doncel D. Felipe García Sanchís y Gran Vía Marqués del Turia, esquina con la calle Gregorio Mayans. Octubre 1971.

La recogida de aguas se solucionaba con plancha de cinc con pendiente a base de hormigón celular sobre un entabacado de ladrillo machihembrado de 40x25x3 cm. Todo el conjunto quedaba rematado, en el frontal y en la parte baja, con madera de mobila. El detalle, además, resolvía el cajón de la persiana de forma que quedaba registrable desde el interior del local.



APMLS. Fachada del local comercial de Gran Vía Marqués del Turia, esquina con la calle Gregorio Mayans. Octubre 1971.

Proyecto de filial de S.E.A.T. (Sociedad Española de Automóviles de Turismo, S.A.) en Valencia

La Sociedad Española de Automóviles de Turismo S.A., S.E.A.T., ha significado en el sector automovilístico español la imagen de “*empresa modelo*” del régimen de Franco y uno de los buques insignia del INI, que se convirtió en única vía posible para establecer la fabricación de vehículos en España.

Sin embargo, tras la versión oficial del nacimiento de la S.E.A.T. el 9 de mayo de 1950, de empresa de “*carácter nacional*”, con una aparente cooperación amigable entre el INI y el sector privado, y de la capacidad emprendedora del Instituto y su aportación inestimable a la industria del automóvil, se escondía un INI que utilizó su autoridad para obstaculizar una iniciativa no estatal para adjudicarse la creación de la primera empresa nacional de turismos en serie.

En el sector de la automoción, el INI, con José Antonio Suanzes de presidente, no actuó como protector de las empresas nacionales contra lo estipulado en su ley fundacional, sino como defensor de sus propios proyectos, convirtiendo la autarquía del Estado en autarquía del propio Instituto. Así, otras alternativas para la fabricación de turismos quedaron por el camino, como la Sociedad Ibérica de Automóviles de Turismo, o SIAT¹⁷⁸, la alternativa autárquica EUCORT que se apoyaba en iniciativas exclusivamente españolas o por último, la que utilizaban el resto de democracias, el libre mercado que hubiera permitido a sociedades extranjeras como General Motors establecer sus fábricas en el país¹⁷⁹.

Finalmente, la prensa difundía la versión oficial del acontecimiento que elogiaba la cooperación entre el sector público y el privado en “*un gran empeño industrial que quiere poner al alcance de los españoles, y contruidos en España, los vehículos necesarios para atender al desenvolvimiento de parte de la actividad industrial española*”¹⁸⁰.

¹⁷⁸ Concebida en 1940 fruto de la colaboración entre la iniciativa privada (en la que se encontraba el Banco Urquijo entre otros) y la tecnología extranjera de FIAT.

¹⁷⁹ SAN ROMÁN E. *La industria del automóvil en España: el nacimiento de la S.E.A.T.*. Documento de Trabajo nº 9503. Madrid: Fundación Empresa Pública, 1995, p. 54.

¹⁸⁰ *Periódico ABC*, 10 de mayo de 1950, p.23.

LA VANGUARDIA

BARCELONA
Jueves 16 de octubre de 1952

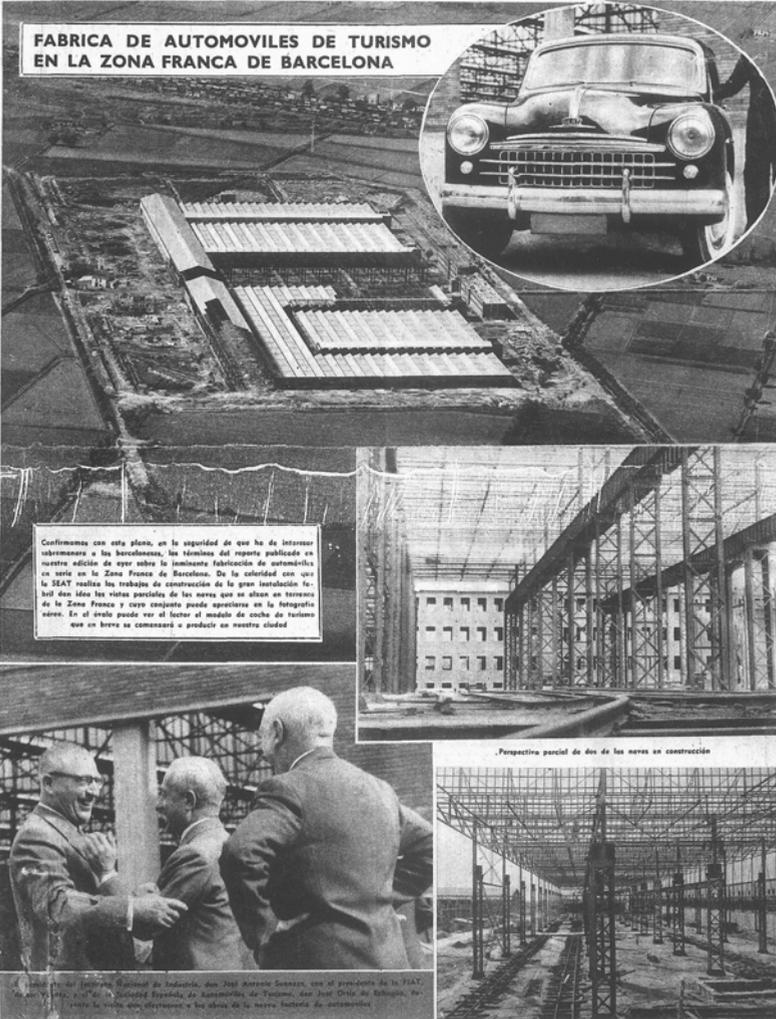
ESPAÑOLA

Redacción y Administración: FELAYO, 25
Teléfono: 21-41-35
Precio de este ejemplar: 70 cts.

FUNDADORES: DON CARLOS Y DON BARTOLOME GODO

Año LXVIII. - Número 26.861

DIRECTOR: LUIS DE GALINSOGA

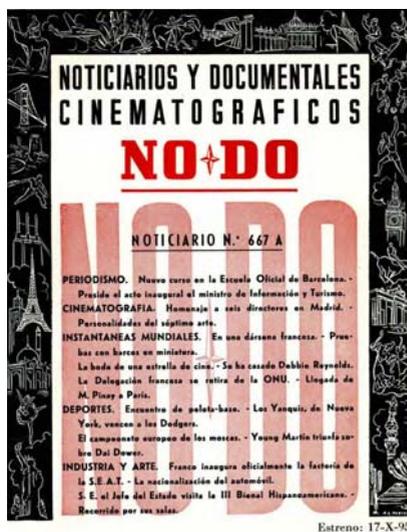


Periódico La Vanguardia, 16 de octubre de 1952, p.1.

La Sociedad la formaban el INI con un 51% de capital inicial y la Fiat con un 7%, de forma que el 42% restante quedaba dividido a partes iguales entre los seis bancos privados que participaron en la operación. Sin embargo, la Fiat, que aportaba su tecnología y su experiencia en el sector, impuso los criterios

económico-industriales por encima de los políticos y ello impulsó la construcción de la primera fábrica S.E.A.T. en unos terrenos de la Zona Franca de Barcelona, muy cerca del puerto y por tanto, con muy buenas comunicaciones, descartando así la ubicación de las instalaciones en una zona más afín al régimen. Esta situación fué defendida por el presidente de la S.E.A.T., D. José Ortiz Echagüe, indicando que la factoría se instalaba en la Zona Franca ya que en los inicios de la fabricación los automóviles tendrían una parte de piezas de importación y los derechos que se devengaban en la Zona Franca por ellos eran menores, ya que no se regulaban por el importante arancel a que estaban sujetas las piezas sino por el de unidad de automóvil en servicio¹⁸¹. Así, el 13 de noviembre de 1953, salió de la factoría el primer automóvil del modelo 1400, con casi la totalidad de las piezas importadas de las fábricas italianas FIAT, pero de montaje español. De ahí la visión que tenían los empleados de la factoría de las siglas de la marca: “*Siempre Estarás Apretando Tornillos*”.

En 1955 se inauguró oficialmente la factoría por parte del Jefe del Estado¹⁸² con la consiguiente propaganda por parte del estado que afirmaba que “...*La nacionalización del vehículo automóvil ha sido conseguida en esta fábrica...*”.



Noticiarios y Documentales Cinematográficos. No-Do n.º 667A, año XIII. RTVE, 17 octubre 1955.

¹⁸¹ Periódico La Vanguardia, 15 de octubre de 1952, p.13.

¹⁸² Noticiarios y Documentales Cinematográficos. No-Do n.º 667A, año XIII. RTVE, 17 octubre 1955.

Desde el principio, los puestos de responsabilidad en la empresa fueron ocupados por ingenieros militares como D. José Ortiz Echagüe (Guadalajara 1886 - Madrid 1990), citado anteriormente. Este, al Servicio de la Aeroestación del Ejército, obtuvo los títulos de piloto, primero de globo y después de aviación. Como piloto fué destinado al norte de África donde se le encomendó obtener fotografías de los campamentos enemigos poniendo en práctica una de sus grandes pasiones, la fotografía. A su regreso a España se instaló en Madrid y comenzó su fructífera trayectoria empresarial, primero como fundador de la empresa Construcciones Aeronáuticas S.A. (en adelante CASA) en marzo de 1923, antes de abandonar el ejército, y después, como presidente de S.E.A.T., por encargo del INI y durante 17 años, donde ocuparía el puesto de Presidente del Consejo de Administración de la entidad.

S.E.A.T. pronto empezó a necesitar filiales en las grandes ciudades españolas que ayudaran a la empresa en la distribución de automóviles, que en el año 1967 ya alcanzaba una producción de 163.658 vehículos al año¹⁸³. Entre estas filiales destacan las de Barcelona (1956-1964), Sevilla (1960), el depósito de coches de la filial de Madrid (1961) y la filial de Valencia (1965), por ser las tres primeras obra de César Ortiz-Echagüe y Rafael Echaide (entre otros) y la última, la de Valencia, por ser obra de Mauro Lleó. Cabe decir que las obras de Echagüe y Echaide para la S.E.A.T. fueron pioneras en su género y generaron lo que se podría llamar una “imagen de marca” que se convirtió, en primer lugar, en un emblema que proyectaba la prosperidad e iniciativa de que gozaba la misma y en segundo lugar, en un eficazísimo medio publicitario para dar a conocer al gran público esa nueva estética que había surgido en la arquitectura de los años 50, lo que favorecería su comprensión¹⁸⁴ por el gran público.

El primero de los edificios que proyectó en Barcelona Cesar Ortiz-Echagüe junto con Manuel Barbero Rebolledo y Rafael de la Joya Castro, fue el edificio de comedores de la factoría S.E.A.T. como parte de sus instalaciones en la Zona Franca de Barcelona. Tras la buena acogida y el éxito alcanzado por esta pequeña construcción, distinguida con el premio Reynolds Memorial Award en su primera edición del año 1957, la firma automovilística confió nuevos encargos a sus

¹⁸³ “Las relaciones entre el constructor y su red de agentes”. Informe de D. Vicente F. Urrutia, Ingeniero Director de la División Comercial y Asistencia Técnica de la S.E.A.T.. Mayo de 1969.

¹⁸⁴ POZO MUNICIO, J. M. Introducción. Para desterrar algunas contaminaciones críticas. *Los brillantes 50. 35 proyectos*. Catálogo de la Exposición. Pamplona: Tó Ediciones SL, 2003, p. 8.

arquitectos. Entre estos encargos estaban la Escuela de Aprendices (1956-57), de Barbero y de la Joya, y los realizados por la conocida pareja Ortiz-Echagüe y Echaide Itarte, que se formó entonces, como los Laboratorios (1958-60) y el complejo ubicado en la plaza Ildefons Cerdá (1958-65), que presentaba la imagen definitiva de la Filial S.E.A.T. de Barcelona y convirtiéndose en uno de los edificios más conocidos y celebrados por la crítica arquitectónica. Estos dos paralelepípedos, uno apaisado de planta baja y cinco alturas para el depósito de automóviles y el otro, una torre de oficinas de 15 alturas, fueron sin duda alguna los que confirmaron la sintonía que sus autores sentían hacia el maestro Mies van der Rohe¹⁸⁵.

Las consideraciones que hacía Ortiz-Echagüe para comprender los edificios que proyectaba eran tres: el clima, la economía y los arquitectos. Estas se concretaban en sus obras en el cuidado prestado al paisaje, a la jardinería, al entorno, la orientación y el soleamiento, para después centrarse en el esfuerzo por introducir la estandarización y el recurso a la construcción industrializada y por último, en la defensa de la intuición y del individualismo del arquitecto frente al funcionalismo reduccionista e impersonal. Todo ello acompañado de una preocupación social, que si bien también fue común a toda su generación, en su obra se dio con mayor coherencia con su preocupación por la arquitectura industrial que era la nueva arquitectura a la que prestar mayor atención.

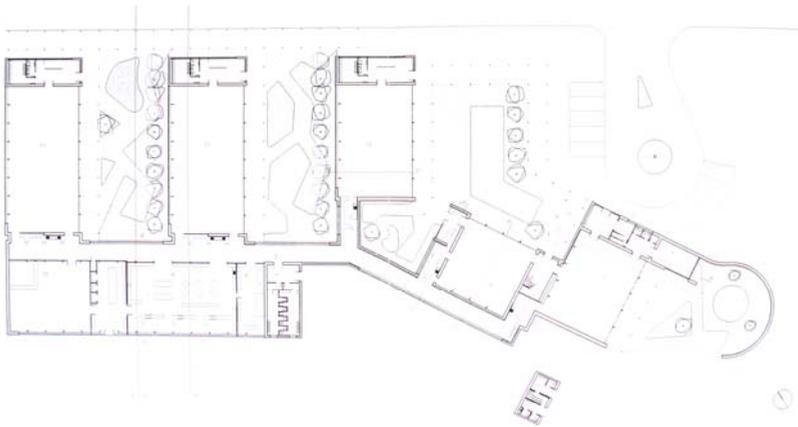
Estas consideraciones son las que tuvo en cuenta a la hora de diseñar el edificio para el servicio de comidas del personal de la fábrica S.E.A.T. de Barcelona. El proyecto, pese a sus dos versiones previas, siempre fue concebido como un conjunto de pequeños pabellones, separados entre sí por zonas ajardinadas a las que se abrían diáfananamente las piezas en toda la longitud de sus fachadas. El conjunto se percibía pues como un jardín en el que se hubiesen posado unos ligeros pabellones a los que daba servicio el bloque más cerrado y opaco de los servicios y las cocinas que, además, servía de guía para la banda alterna de jardines y comedores.

El encargo hecho por su padre en 1953, seguramente por considerarlo sencillo dada la juventud profesional del arquitecto¹⁸⁶, se convirtió para el equipo en la oportunidad para promocionarse y conocer de primera mano un material, el

¹⁸⁵ GÜELL, X. Presentación. Ortiz-Echagüe, Barbero y de la Joya. Comedores de la S.E.A.T. Barcelona 1956. AACC. *Arquitecturas Contemporáneas*. 2000, 2, 5.

¹⁸⁶ César Ortiz-Echagüe se tituló en 1952 en la Escuela de Arquitectura de Madrid.

aluminio, que sin la colaboración de D. José no habría sido posible. De D. José Ortiz Echagüe partió la idea de recurrir al aluminio por un tema de lograr rapidez y economía dada la escasa resistencia del terreno, y la solución estructural de ciertos detalles de acabado que, no siendo esenciales, resultaron determinantes para el resultado final, siendo en estos primordial la colaboración de la empresa CASA.



Planta del edificio de Comedores de la S.E.A.T. en GÜELL, X. Presentación. Ortiz-Echagüe, Barbero y de la Joya. Comedores de la S.E.A.T.. Barcelona 1956. AACC. *Arquitecturas Contemporáneas*. 2000, 2, 36.

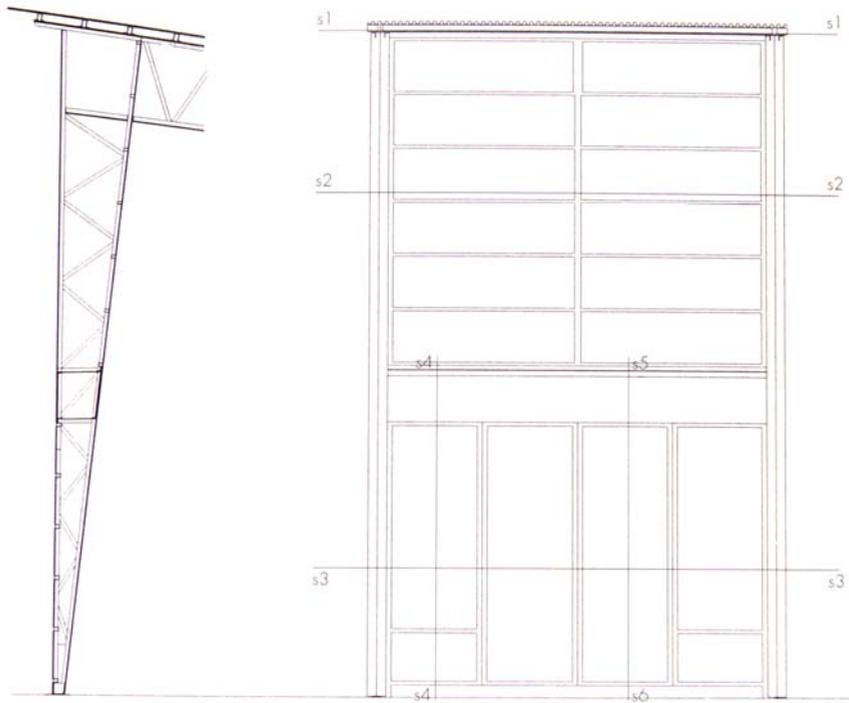
Pero si destaca por algo el proyecto es por la atención que se le prestaba a la persona:

“El programa sólo exigía que el edificio cumpliera la función de servir 2.000 comidas en dos turnos. Pero detrás de esa “prosaica” exigencia se adivinaba la estupenda posibilidad de que el tiempo dedicado al almuerzo sirviera de verdadero cambio de ambiente a esos 2.000 obreros sometidos a la monotonía de la fabricación en serie.

Y pocos cambios de ambiente pueden resultar más gratos que el paso de una gran nave industrial a un jardín con esa vegetación exuberante que proporciona el clima mediterráneo.

Nos propusimos por tanto hacer una construcción muy transparente, con los elementos imprescindibles para defenderse del clima¹⁸⁷”.

¹⁸⁷ ORTIZ-ECHAGÜE, C. *La arquitectura española actual*. Madrid: Ediciones Rialp S.A., 1995, pp. 24-26.



ORTIZ-ECHAGÜE, C. *La arquitectura española actual*. Madrid: Ediciones Rialp S.A., 1995, pp. 45.

Todo esto llevó a los arquitectos a merecer el reconocimiento del Premio Reynolds, convocado por el American Institute of Architects en 1957, en su primera edición. La convocatoria premiaba el mejor edificio construido que hubiese hecho uso del aluminio como elemento básico de su estructura, cerramientos y acabados. Finalmente, con un jurado presidido por Mies van der Rohe y formado por Willem M. Dudok, George B. Cummings, Edgar I. Williams, Percival Goodman y Alexandre, fueron merecedores del galardón en acta firmada por el jurado, por mayoría de votos, los días 1 y 2 de abril de 1957. En España, este reconocimiento sería anunciado en el No-Do del 8 de julio del 57¹⁸⁸ haciendo este hincapié en el bienestar que proporcionaría el edificio a los trabajadores en su tiempo de descanso, hecho que empezaba a colocar la industria española a la altura de la de otros países como Alemania, que ya a principio de siglo tenía estas premisas como base de sus proyectos industriales.

¹⁸⁸ Noticiarios y Documentales Cinematográficos. No-Do nº 757B, año XV. RTVE, 8 julio 1957.



Soporte del edificio de Comedores de la S.E.A.T. en GÜELL, X. Presentación. Ortiz-Echagüe, Barbero y de la Joya. Comedores de la S.E.A.T.. Barcelona 1956. AACC. *Arquitecturas Contemporáneas*. 2000, 2, 13.

Sin embargo, “lo industrial” que había cobrado fuerza como uno de los apoyos básicos de la arquitectura de Ortiz-Echagüe, y que había dirigido su atención hacia la construcción estandarizada y la prefabricación, no supo aprovecharlo en

la construcción de los edificios de las filiales de la S.E.A.T. de Madrid y Barcelona. Estos no habían hecho ningún progreso en esa dirección y, según él, con ellos había dado un paso atrás en la línea de la industrialización constructiva y las posibilidades de prefabricación¹⁸⁹.



Dibujo de Mauro Lleó de una S.E.A.T. 1400 para estudio del radio de giro de las rampas del edificio B (depósito de automóviles) de la filial de Valencia.

Sin embargo, una de las premisas que sí permaneció en la forma de proyectar los distintos edificios de la S.E.A.T. fué el módulo. Para el caso de los comedores y también en la Escuela de aprendices y oficinas del taller de fundición para S.E.A.T.¹⁹⁰, se había adoptado en todo el edificio el de 1,60 por 1,60 m que procuraba la máxima uniformidad a todos los elementos estructurales¹⁹¹. Sin embargo, no fué así en el resto de filiales que lo aumentaron hasta los 6 - 6,40 m, teniendo en cuenta ya no solo la estructura sino la funcionalidad de los edificios y con ello al automóvil, en torno al que giraba todo el espacio. Esta cuadrícula que dominaba el espacio sería la guía para los proyectos de Barcelona y Madrid, y lo sería también para la filial de Valencia que Mauro adoptó sin ningún reparo.

S.E.A.T. se convirtió en una marca que pretendía competir fuerte con empresas del sector automovilístico. Es por ello que comparaba sus cifras de producción (número de automóviles al día) y costes (costes de producción y venta), con

¹⁸⁹ ORTIZ-ECHAGÜE, C. "Nuestra trayectoria arquitectónica"; Conferencia en la Escuela de Arquitectura de Madrid, primera parte. 4 de diciembre de 1966. Texto inédito. ARCH.ETSA. Universidad de Navarra.

¹⁹⁰ DE LA JOYA CASTRO, R. y BARBERO REBOLLEDO M. Escuela de aprendices y oficinas del taller de fundición para S.E.A.T.. *Cuadernos de arquitectura*. 1959, **35**, 15-17.

¹⁹¹ ORTIZ-ECHAGÜE C., BARBERO REBOLLEDO M. y DE LA JOYA CASTRO, R. Edificio para comedor en la factoría S.E.A.T.. *Cuadernos de arquitectura*. 1956, **28**, 232-237.

empresas tanto europeas como americanas y japonesas, y trasladaba su filosofía de crecimiento a su red de agentes¹⁹².

El informe que redactaba D. Vicente Urrutia hablaba de la introducción de la industria automovilística española en un “todo”, tal y como consideraba a la suma del mercado nacional y del exterior, que no dejaría de imponerles condiciones, y que por tanto, les haría necesitar productores y agentes para poder sobrevivir. Según él, si al desarrollo progresivo correspondía la utilización progresiva, con el incremento de producción correspondiente, los intereses y las amortizaciones quedarían absorbidas por el aumento de producción. Ese aumento, además, contribuiría a reducir el gravamen unitario de gastos generales obteniendo, por tanto, un coste unitario más reducido.

“Pero para poder utilizar rápidamente el desarrollo de las nuevas instalaciones, es preciso un gran esfuerzo de rapidez bajo dos aspectos:

-Primero: producir en tiempo útil modelos que se ajusten a los gustos del mercado.

-Segundo: aumentar la organización de Ventas en el mercado interior, donde tienen que defenderse y en los mercados exteriores que se quieran desarrollar. Pero teniendo en cuenta sobre todo el planteamiento comercial relativo a las tendencias del mercado cuando se proyecta o elige un nuevo vehículo.(...)

Queremos poner en evidencia que toda medida (PROYECTO ADECUADO Y AMPLIACIÓN DE INSTALACIONES) sería inútil si la FASE CONCLUSIVA Y DETERMINANTE DEL CICLO: LA VENTA, no se desarrollase apropiadamente, lo cual puede obtener no solo ofreciendo un vehículo cada vez más grato al público, sino por medio de una organización cada vez más eficiente y proporcionada a la cantidad a vender.

De aquí la fundamental exigencia de servirse de una adecuada organización comercial en los mercados que se quiera desarrollar:

¹⁹² “Las relaciones entre el constructor y su red de agentes”. Informe de D. Vicente F. Urrutia, Ingeniero Director de la División Comercial y Asistencia Técnica de la S.E.A.T. Mayo de 1969.

- *Organización de hombres*
- *Organización de costosas instalaciones*
- *Organización de Métodos de Ventas*
- *Organización de Asistencia y Recambios apropiados al mercado*
- *Organización de créditos para las ventas a plazos y*
- *Organización de medios impulsivos como la Publicidad.*¹⁹³

Y esta organización es la que marcó el programa de las distintas filiales que aparecerían en las grandes ciudades del país, entre ellas la de Valencia que es la que nos ocupa.

¹⁹³ *Ibidem.*

Proyecto de filial de S.E.A.T. en Valencia

Situación: Avenida del Cid. Valencia (Valencia)

Promotor: Sociedad Española de Automóviles de Turismo, S.A.

Fecha:

Fecha 1ª fase (edificios A y B) de proyecto, mayo de 1965

Fecha 1ª fase (edificios A y B) visado, 17 de julio de 1965

Fecha 1ª fase (edificios A y B) petición licencia, 10 de noviembre de 1965

Fecha 1ª fase (edificios A y B) concesión de licencia condicionada, 7 de enero de 1966

Fecha 1ª fase (edificios A y B) inicio de obra, acta de replanteo 26 de noviembre de 1965 (según contrato empresa constructora inicio de obra 1 de octubre de 1965 con un plazo de finalización de 22 meses)

Fecha finales de obra “previstos” por bloques¹⁹⁴:

Edificio A:

Planta baja, 30 de julio de 1967

Planta primera, 15 de agosto de 1967

Edificio B:

Plantas sótano y baja, 15 de agosto de 1967

Plantas 1ª y 2ª, 15 de septiembre de 1967

Plantas 3ª y 4ª, 15 de octubre de 1967

Accesos, 15 de agosto de 1967

Edificio C, 15 de diciembre de 1967

Edificio D, 15 de julio de 1968

Fechas actas de recepción por la S.E.A.T.:

Edificios A y B, 17 de junio de 1969

Edificios C, D y urbanización de 27 de junio de 1969

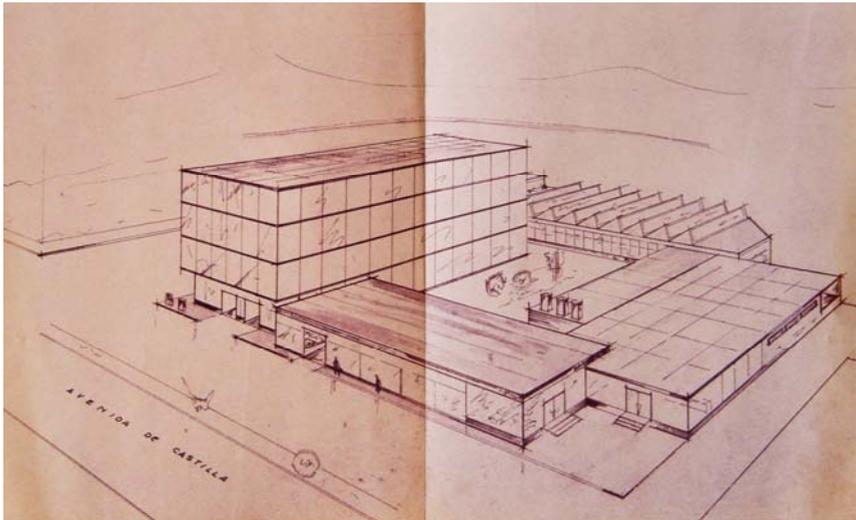
Fecha petición licencia de ocupación del edificio de 19 de febrero de 1971

Arquitectos: Mauro Lleó Serret

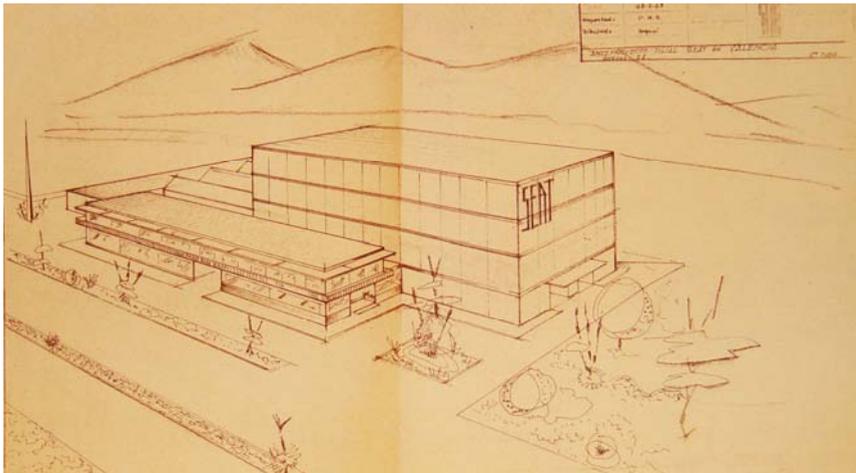
Aparejador: Antonio Gasull Giménez y Francisco Fayos

¹⁹⁴ Carta de S.E.A.T. a la SICOP, el 27 de junio de 1967 con la previsión de fechas de finalización de las obras de los distintos bloques y confirmación manuscrita de que se cumplieron dichos plazos.

Mauro Lleó recibió el encargo de proyectar y dirigir la obra del edificio para la filial de la S.E.A.T. en Valencia en 1963. Según la correspondencia mantenida entre el arquitecto y César Martínez Sastre, Jefe del Servicio de Asistencia Técnica (en adelante SAT), fué el propio servicio el que envió los dos primeros anteproyectos, fechados en marzo y julio de 1963 al arquitecto.



APMLS. Perspectiva anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el SAT de la propia empresa el 5, 6 y 7 de marzo de 1963.



APMLS. Perspectiva anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el SAT de la propia empresa el 28 de junio de 1963.

“Mi distinguido amigo:

Como quedamos, me es grato enviarle, en duplicado ejemplar, los dos tipos de solución que este Servicio de Asistencia Técnica ha realizado, uno requiere vaciar el terreno y el otro no.

En relación al primero, como ya le manifesté, elevando al máximo lo que permita la edificación se podría reducir el vaciado al objeto de que la recogida de agua se haga al colector general.

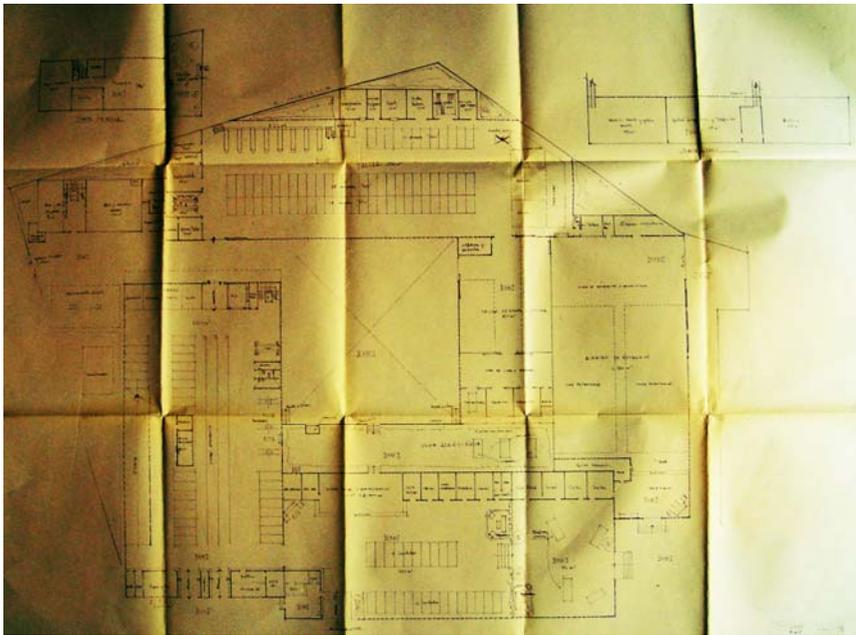
Referente a la segunda solución, hay que tener en cuenta que la misma fue realizada antes de haber tenido que dejar de adquirir la parcela colindante por estar en ella edificada una casa, lo que significa que habría que desplazarse hacia el Este de 15 a 20 metros.

Ante el plan de necesidades que ya le expusimos y estos tipos de solución, considero le pueden ser de suma utilidad para resolver y proponer el anteproyecto que Ud. con mejor juicio de causa que nosotros, estime oportuno.”¹⁹⁵

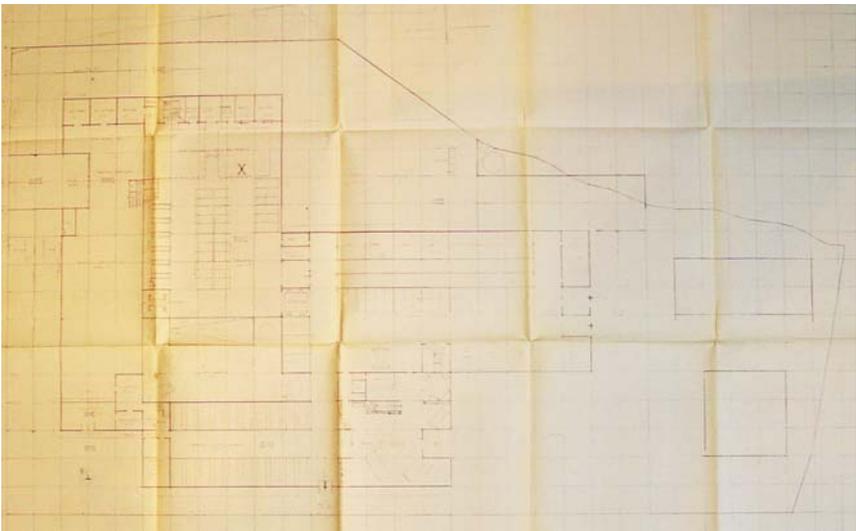
El primer anteproyecto ocupaba la totalidad del solar, llegando hasta los límites de la parcela, y dejando un gran patio ajardinado central alrededor del cual se ordenaban todos los bloques. Empezando desde la parte superior, y en sentido de las agujas del reloj, los bloques serían al norte el de taller, a continuación al este el de recambios, el bloque de oficinas, exposición y ventas al sur y, finalmente, al oeste el depósito de automóviles, que sería el único bloque en altura (planta baja más tres alturas).

En el segundo anteproyecto, el patio central se reducía y, aunque los bloques seguían ordenándose alrededor de él, este se convertía casi en un punto. Los edificios se separaban de los límites de la parcela de forma que se permitía circular alrededor de todo el conjunto. Finalmente, en esta solución aparecía un sótano en prácticamente toda la superficie en planta de los bloques que se ordenaban al oeste el taller, al norte el depósito de vehículos en altura (planta baja más tres alturas), al sur el bloque de oficinas, exposición y ventas y al oeste (mirando al sur), el bloque destinado a almacén y venta de recambios.

¹⁹⁵ Carta enviada por César Martínez Sastre a Mauro Lleó Serret el 5 de julio de 1963.



APMLS. Planta anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el SAT de la propia empresa el 5, 6 y 7 de marzo de 1963.



APMLS. Planta anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el SAT de la propia empresa el 28 de junio de 1963.

Tanto en los dos anteproyectos del SAT como en el anteproyecto del arquitecto, los bloques mantendrían una dimensión en planta similar,

cambiando únicamente la posición y relación entre ellos según avanzaba el proyecto.

El anteproyecto definitivo del arquitecto se acercaba a la segunda opción, una vez estudiada la posibilidad del correcto desagüe del sótano, pero debería ser aprobado por la Presidencia de la empresa antes de pasar a la redacción del proyecto definitivo. Así decía Vicente Urrutia a Mauro Lleó en una carta del 8 de enero de 1964:

“Mi querido amigo:

Por deseo expreso de mi Presidente le ruego que, antes de proceder a elaborar el proyecto definitivo de nuestra Filial en esa, prepare un anteproyecto para que sea presentado y aprobado por nuestra aludida Presidencia.

Con este anteproyecto deben venir una perspectiva y unas plantas de la referida Filial.

Una vez aprobado el referido anteproyecto se procederá, naturalmente, a la redacción del proyecto, lo que habrá de efectuarse lo más rápidamente posible, así como la gestión para conseguir los permisos de obras, etc. etc.”



APMLS. Perspectiva anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por Mauro Lleó en 1964.

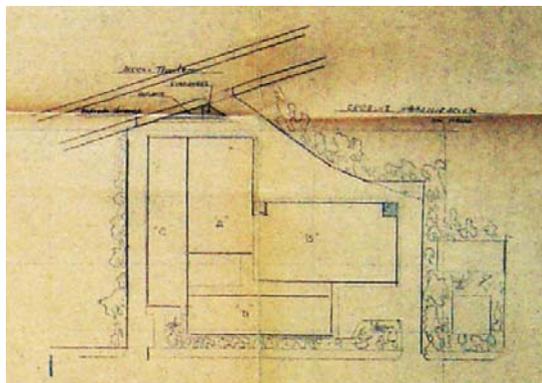
El anteproyecto de Mauro se presentó en Madrid en marzo de 1964 y fue aprobado por la presidencia de la empresa para la redacción definitiva del proyecto que se incorporaría, además, en el plano de alineaciones del Ayuntamiento de Valencia correspondiente al Plan Parcial II-C, en mayo de 1965. Hasta ese momento, el arquitecto y el SAT intercambiaron planos, soluciones parciales y ejemplos de instalaciones y mobiliario hechos para otras filiales, que ayudarían a concretar el proyecto, acabados, instalaciones e incluso mobiliario definitivo para la filial valenciana, lo que demuestra el férreo control de la central en Madrid para con sus filiales y el diseño de las mismas.

“Mi querido amigo.

Recibí un ejemplar de los planos de nuestra Filial y, como te prometí, he hecho en los mismos un tipo de solución que te remito, el cual yo también tenía estudiado...

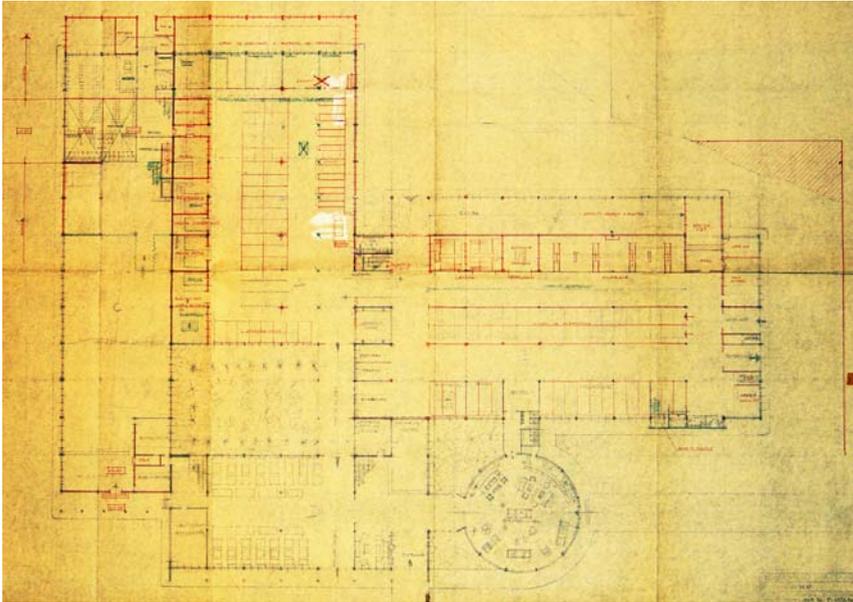
Si se pudiera reivindicar el triangulo de la otra propiedad que hago referencia, mi opinión es normalizar el Edificio “B” en la fachada de entrada a la Estación de Servicio. De no ser posible, haríamos la solución por ti proyectada, la cual me parece muy buena.”¹⁹⁶

El edificio se gestó en bloques separados lo que ayudaría a su ejecución por fases. La primera fase correspondería a los edificios “A” y “B” de Taller y Depósito de automóviles respectivamente, mientras que en la segunda se ejecutarían el “C”, de almacén y venta de recambios, y el “D” de oficinas y ventas.

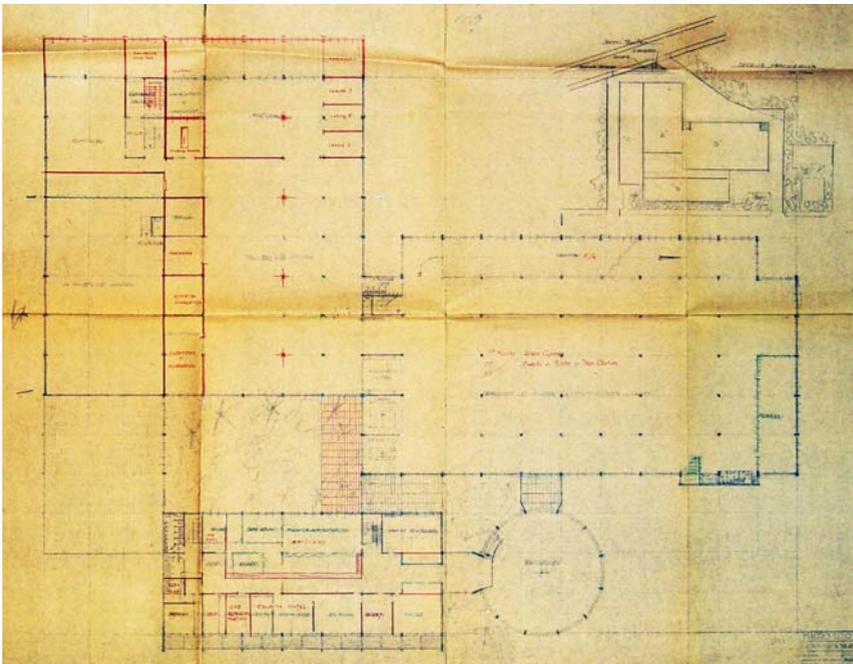


APMLS. Fragmento del plano de la planta primera del anteproyecto de la Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el arquitecto Mauro Lleó Serret en marzo de 1964.

¹⁹⁶ Carta enviada por César Martínez Sastre a Mauro Lleó Serret el 7 de abril de 1964.

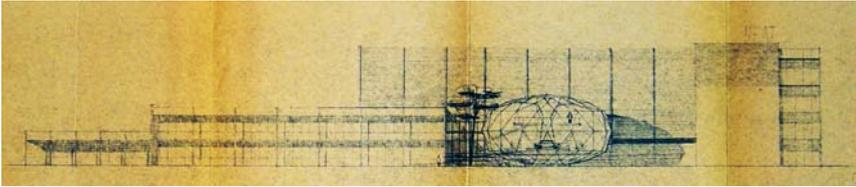


Planta baja del anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el arquitecto Mauro Lleó Serret en marzo de 1964 con las correcciones (en rojo) del SAT de S.E.A.T.



APMLS. Planta primera del anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el arquitecto Mauro Lleó Serret en marzo de 1964 con las correcciones (en rojo) del SAT de S.E.A.T.

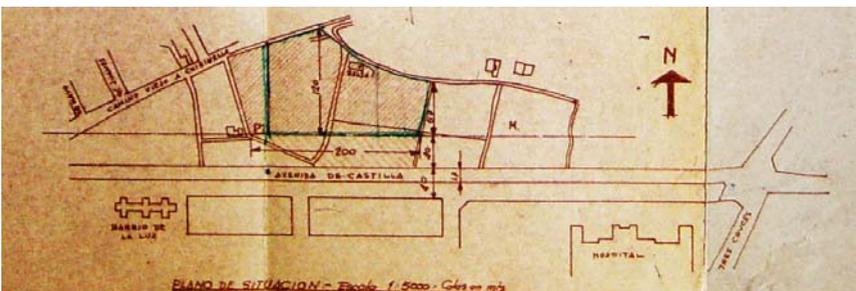
Pero el proyecto original constaba de un quinto edificio para la exposición de vehículos que se proyectó pero no se llegó a ejecutar. Se trataba de una esfera a la manera de una esfera geodésica como las proyectadas por Buckminster "Bucky" Fuller una década antes, según Mauro Lleó *“un elemento muy singular de atracción, un poliedro de cristal rodeado de jardín y únicamente unido por elementos muy ligeros de una sola planta”*¹⁹⁷.



APMLS. Alzado principal del anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el arquitecto Mauro Lleó Serret en marzo de 1964.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

La empresa S.E.A.T., a principios de 1964, adquirió unos terrenos en la Avenida de Castilla para construir en ellos su filial en la ciudad. Se trataba de un solar, frente al barrio de la Luz, de una superficie aproximada de unos 19.000 m² útiles, que el Ayuntamiento de Valencia en sus planos de ordenación, ya preveía para la construcción de la Filial y, además, esbozaba la posibilidad, en el exceso de terreno que quedaba, de construir viviendas para trabajadores de la empresa¹⁹⁸.

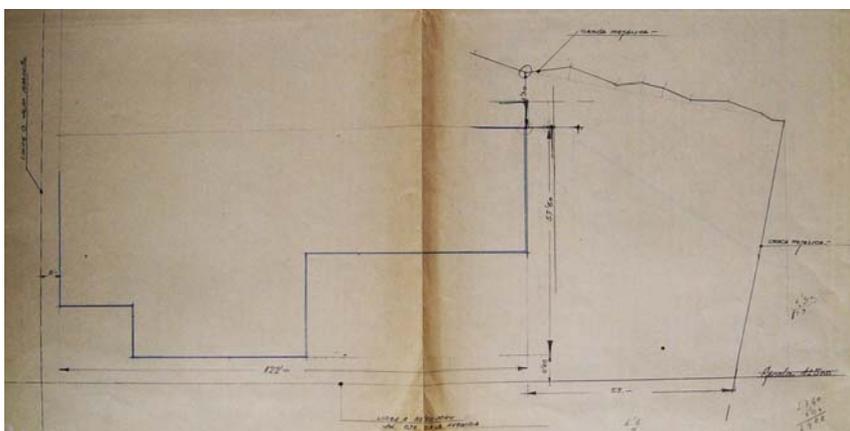


APMLS. Plano enviado junto con una carta por D. Vicente F. Urrutia a Mauro Lleó el 18 de diciembre de 1963 donde se indican los terrenos de los que la empresa tomaría posesión a fecha 23 de diciembre de 1963 a los Sres. Cort y Pastor.

¹⁹⁷ Carta del arquitecto Mauro Lleó dirigida al Sr. Alcalde Presidente del Exco. Ayto de Valencia en respuesta a la denegación de concesión de licencia de obras para la Filial S.E.A.T. en Valencia, con fecha 18 de diciembre de 1965.

¹⁹⁸ Memoria de proyecto de Filial de S.E.A.T. en Valencia. Visado el 17 de julio de 1965.

El solar de forma irregular, tenía un frente a la avenida del Cid en una longitud aproximada de 200 m y una profundidad de 120 m en su punto más alejado, lindando con el Camino Viejo a Chirivella. Además, con sus cuatro frentes orientados casi perfectamente a los cuatro puntos cardinales, el conjunto podría tener fachadas que respondieran perfectamente a estas orientaciones. La filial ocuparía definitivamente un terreno de fachada a la avenida de unos 122 m lineales, quedando los 53 m lineales restantes reservados para las futuras viviendas. Los terrenos de la filial fueron vallados inmediatamente después de su compra impidiendo así el paso a través de ellos y a la obra que se esperaba empezara en un breve periodo de tiempo.

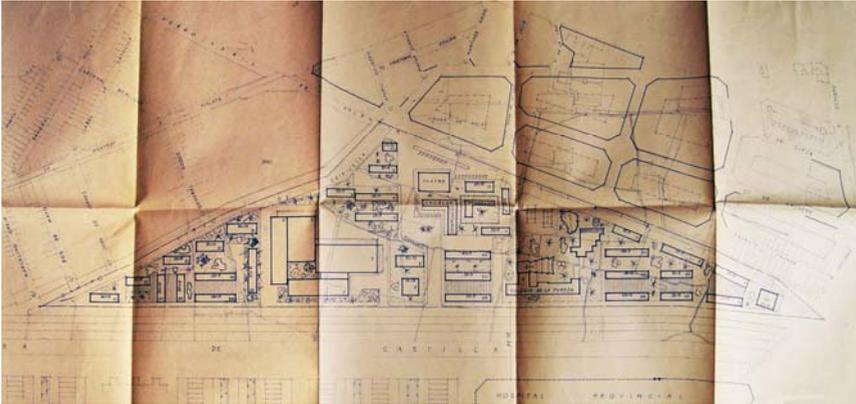


APMLS. Plano de alineaciones del edificio según proyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el arquitecto Mauro Lleó.

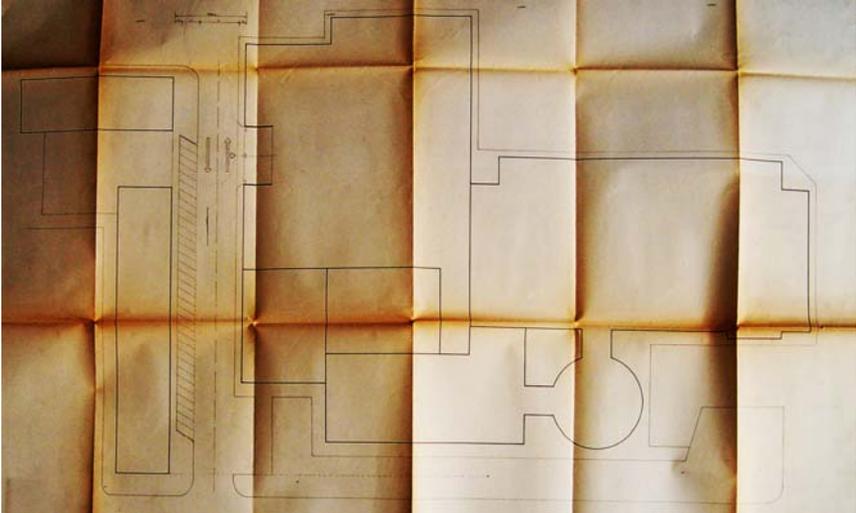
El límite oeste, sin embargo, fue fuente de conflictos con el propietario colindante, Fernando Álvarez Ossorio. Hecho el deslinde del solar, una vez adquirido el mismo, se conoció que el terreno resultante de la medición era de 23.642 m², cantidad inferior a la escriturada en 253 m² y que obligaba a desplazar el vallado oeste 2,20 m hacia la propiedad vecina. Este extremo se puso en conocimiento del propietario, puesto que Mauro Lleó Serret junto con Vicente Valls eran los arquitectos de la obra en ejecución en dicha parcela, y este no puso obstáculo alguno a desplazar dicho vallado.

Pasado el tiempo, y con el proyecto de urbanización listo para ser ejecutado, el Sr. Ossorio se negó a que se ejecutara lo acordado y hubo que negociar una solución que, en contra de lo que decía el Plan Parcial de ordenación de la Zona aprobado por el Ayuntamiento-Corporación "Gran Valencia" y la Comisión Central de Urbanismo, planteaba una calle sin salida al Camino Viejo de Chirivella, con

calzada de dos sentidos de 9 m de anchura, acera de 1 m junto al edificio de la filial y una zona de aparcamiento y acera de 6 m en total junto a los bloques del Sr. Ossorio que quedaría interrumpida al público por una valla, siendo de uso exclusivo para la Filial y para los vecinos y empleados de los periódicos Jornada y Levante ubicados en los bloques vecinos en construcción.



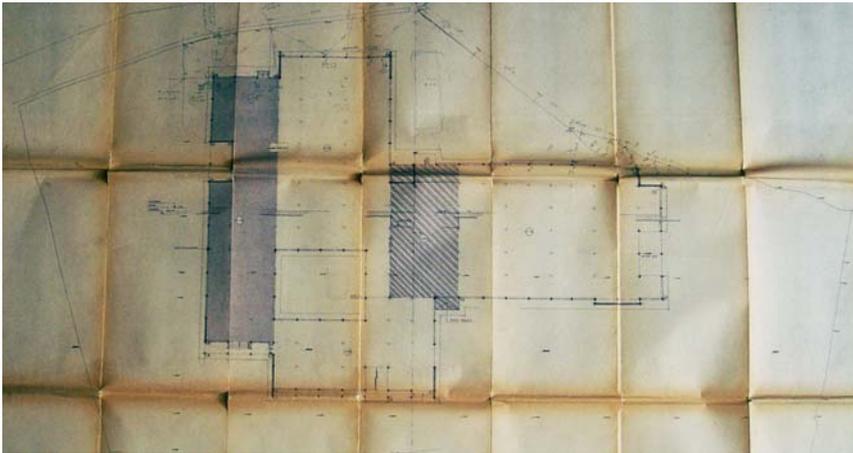
APMLS. Plano de alineaciones del Plan Parcial de ordenación de la Zona, aprobado por el Ayuntamiento-Corporación "Gran Valencia" y Comisión Central de Urbanismo.



APMLS. Propuesta de urbanización de la calle particular situada al oeste de los terrenos para la Filial S.E.A.T. según convenio entre S.E.A.T. y el Sr. Ossorio.

El coste de la obra sería soportado casi en su totalidad por la S.E.A.T., pues también este tema fue fuente de conflicto y, finalmente, tras conocer las verdaderas intenciones del propietario que eran cambiar el acceso al bloque de

los periódicos y viviendas por la calle particular (lo que contradecía al Plan Parcial que fijaba el acceso por la fachada contraria), y que el aparcamiento para estos bloques quedara fuera de dicha calle, no se llegó a acuerdo y las obras de urbanización se paralizaron. La solución final pasó por respetar el acuerdo de la cláusula del contrato de compra-venta firmado entre el Sr. Ossorio y la S.E.A.T. de dejar 3 m a cada lado del linde para una calle de uso común y el terreno restante siguió siendo propiedad de la Filial para su uso y disfrute. A día de hoy, la calle sigue llamándose “Particular” y los bloques, tanto del periódico como de viviendas, tienen su acceso por la calle opuesta a esta, siguiendo así lo marcado por el Plan Parcial. Sin embargo, actualmente esta calle si tiene salida al Camino Viejo de Chirivella, pudiendo rodear la totalidad del edificio S.E.A.T. por calles de uso público.

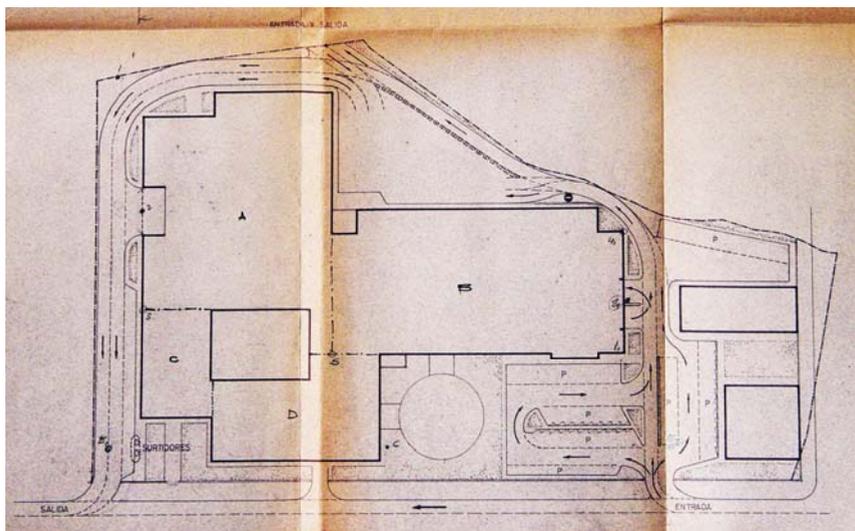


APMLS. Plano de cotas del terreno y cotas sobre el plano del suelo de la planta baja del edificio de la filial.

Las rasantes influyeron en la decisión del tipo de proyecto para la filial, y en la decisión de si se construía sótano o no en función de la capacidad de desagüe de la parcela. El solar era prácticamente plano, con un ligero desnivel ascendente de unos 50 cm, en sentido este-oeste, que se salvó elevando el plano de suelo de la planta baja 3 peldaños respecto del nivel de la calle.

COMPOSICIÓN

La Filial se proyectó de tal forma que quedaba integrada por cuatro edificios totalmente diferenciados, el A, el B, el C y el D y por último el E. El C y el D, aún siendo diferentes en su función, formaban una única unidad constructiva.



APMLS. Plano de urbanización del anteproyecto Filial S.E.A.T. en Valencia firmado por el arquitecto Mauro Lleó Serret en marzo de 1964.

El edificio A consta de dos plantas. La primera o baja se destinaba en su parte noroeste a acceso de personal obrero, control, vestuario, botiquines y la nave, que lindaba con el edificio B, que se destinaba a taller mecánico. En la segunda planta se ubicaba el taller de chapa, el almacén de chapa y los comedores de obreros. El edificio A tenía una anchura de 5 módulos, es decir, 32 m.

El edificio B consta de 5 plantas. La primera (planta baja) se destinaba a acceso principal de los coches a la Filial, a líneas de aceptación, a estación de servicio, a diagnosis y a oficinas del S.A.T., mientras en la segunda planta (planta primera), se ubicaba la línea de cupones y el depósito de coches revisados. En la tercera (planta segunda), se ubicaban las líneas de puesta a punto y el depósito de coches listos para la entrega y, por último, las plantas 4ª y 5ª estaban destinados exclusivamente a depósito de coches nuevos. Todas estas plantas quedaban comunicadas entre sí por rampas, un monta-coches, una escalera y un ascensor.

Este edificio, además, contaba con una planta sótano destinada a servicios de acondicionamiento, grupo electrógeno y máquinas de aparatos elevadores, que

no ocupaba más de tres módulos de la de la zona lindante con el edificio A, es decir, que el sótano tenía una dimensión en planta de 19,20 por 32,00 m.

El edificio C, de una sola planta, se destinaba a almacén de recambios con sus correspondientes oficinas.

El edificio D estaba compuesto por dos plantas. La primera (o baja) se destinaba a acceso de personal de oficinas, vestuarios de empleados, oficinas de venta y depósito de coches para entrega inmediata. La segunda planta se destinaba a oficinas. Por último, el edificio E se destinaba a exposición y estaba unido directamente al edificio B y D¹⁹⁹.



APMLS. Fotos de la maqueta del proyecto de Filial de S.E.A.T. en Valencia. Visado el 17 de julio de 1965.

Volumétricamente, todos los edificios son paralelepípedos, salvo el edificio A cuya cubierta es en forma de diente de sierra y el E, una esfera geodésica que no quedaba definida en detalle en ninguna documentación del proyecto (memoria o planos), solo a nivel volumétrico, entendiéndose que sería rechazada finalmente por la propiedad y excluida del proyecto, posiblemente por miedo al coste que pudiera añadir al proyecto.

Este tipo de volúmenes tridimensionales se estaban desarrollando en Norteamérica desde la segunda Guerra Mundial. Tras esta, gran parte de la industria armamentística de los Estados Unidos hubo de reconvertirse y, fue en ese momento, cuando se recuperó de nuevo la idea de la construcción tridimensional que Walter Bauersfeld ya había utilizado en el Planetario Zeiss en

¹⁹⁹ Memoria de proyecto de Filial de S.E.A.T. en Valencia. Visado el 17 de julio de 1965.

Jena en el año 1924-25 y Buckminster Fuller había probado en su “Dymaxion House”, un prototipo hexagonal de 1929.

Partiendo de un icosaedro cuyas superficies pentagonales se subdividían en triángulos y cuyos vértices conformaban una semiesfera, surgieron cúpulas facetadas a base de barras cuyo campo de aplicación no se limitaba simplemente a planetarios, y que conseguían optimizar la relación entre volumen y superficie, consiguiendo además el máximo arriostamiento de la piel exterior.²⁰⁰



Spatial Agency [en línea]. spatialagency.net [consulta: 10 de diciembre 2014]. Disponible en: <http://www.spatialagency.net/database/why/political/buckminster.fuller>

Este tipo de construcción tuvo mucho éxito y Fuller diseñó y construyó un gran número de ellas. Algunos de los ejemplos son la nave para el taller de reparaciones de la Union Tank Car Company en Baton Rouge, Louisiana, que, con un diámetro de 125 m, estableció el récord de tamaño en el año 1956-57, o el Pabellón de Estados Unidos en la Exposición Universal de Montreal de 1967 de 76 m de diámetro²⁰¹. El factor decisivo para la construcción de este tipo de cúpulas era lo económico de la construcción. Por tanto, no debería haber sido un factor

²⁰⁰ GÖSSEL P. y LEUTHÄUSER G. Burbujas. *Arquitectura del siglo XX*. Vol. II. Taschen, 2005, pp. 363-379.

²⁰¹ BENÉVOLO L. La arquitectura en la crisis de fin de siglo. *Historia de la arquitectura moderna*. 8ª edición revisada y ampliada. Barcelona: Gustavo Gili, 2010, pp 992-996.

que condicionase la construcción del edificio E de la filial, que finalmente no se llegó a ejecutar.

En el plano de urbanización, además de los bloques comentados, aparece un surtidor junto a la calle particular, del que el arquitecto estudiará su volumetría y construcción y, además, en algunos planos de instalaciones remitidos desde la central, se apreciará un depósito de agua en altura en la zona norte de la parcela, o incluso una caseta de control de acceso a la parcela. Finalmente, ninguno de estos dos elementos aparecería en el proyecto definitivo.

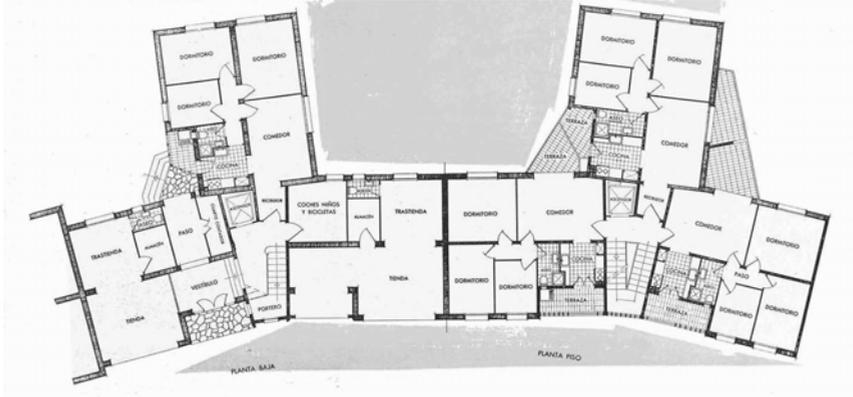
En el plano de urbanización se grafiaban dos volúmenes en su parte más oriental, uno cuadrado de 19 m de lado y otro rectangular de 31 por 12 m, con una asignación de 5 plantas ambos según el Plan Parcial de la Zona, y que eran los que se destinarían en un futuro a viviendas de empleados de la Filial. El arquitecto estudió los tipos y coste de cada uno de ellos: 24 viviendas de tipo “A” con una superficie de 103,50 m² y un programa formado por vestíbulo, comedor-estar, 4 dormitorios, cocina y 2 aseos, y 24 unidades del tipo “B” con una superficie de 111,50 m² y un programa de vestíbulo, comedor-estar, 5 dormitorios, cocina y 2 aseos.²⁰² Sin embargo, en la propuesta que hace, las viviendas se agrupan en un solo bloque de mayor longitud, y no en dos como contemplaba el Plan Parcial, justificando dicha decisión en el ensanchamiento de la calzada frente al edificio B de la filial. Además, comentaba que aunque dicha solución aumentaba ligeramente el índice de edificabilidad marcado por el Ayuntamiento, entendía que no habría problema en que se aceptara ya que la filial no habría consumido su edificabilidad máxima²⁰³.

Ya en Barcelona se había llevado a cabo un proyecto de similares características. Eran viviendas protegidas de 3 y 4 dormitorios para los empleados de la fábrica de la Zona Franca, proyectadas por J. M. Aymerich y A. Pineda en la Avenida del Puerto Franco, y a una distancia de aproximadamente un kilómetro de la fábrica. Se trataba de un conjunto urbanístico de edificios aislados, sin patios de luces, limitados por calles circundantes y dispuestos alrededor de un gran espacio

²⁰² Estudio económico del arquitecto Mauro Lleó, para posible construcción de edificio para viviendas, locales comerciales y sótano para aparcamiento en terrenos de la Filial de S.E.A.T. en Valencia. Mayo de 1968.

²⁰³ Carta de Mauro Lleó Serret a Carlos Román Arroyo, jefe del Departamento de Organización de S.E.A.T., el 20 de mayo de 1968.

central, en medio del cual estaba proyectado el edificio de las escuelas²⁰⁴. Finalmente, el estudio de viviendas para Valencia no llegará a buen puerto y las viviendas no se ejecutaron.



AAVV. Viviendas protegidas para la S.E.A.T.. *Cuadernos de Arquitectura*. 1956, **24**, 112.

El proyecto definitivo se redactó en mayo de 1965 y se visó el 17 de julio del mismo año. Solo se redactó el proyecto de la 1ª fase correspondiente a los edificios A y B, aunque contemplaba todos los edificios del conjunto. Este pues era el documento que, después de un largo recorrido de propuestas, ajustes y revisiones entre Mauro Lleó y la central de Madrid, se presentó al Ayuntamiento para la solicitud de licencia de construcción.

No se tiene constancia de que se redactara otro proyecto para desarrollar en detalle el resto de edificios, sin embargo, existe un listado de planos del proyecto completo, actualizado a fecha 13 de agosto de 1969, que ampliaba el número de planos del proyecto inicial y modificaba en parte los existentes. El listado definitivo tenía 64 planos, 35 más que los que constaban en el proyecto del 65, y quedó como sigue:

Plano nº 0: Plano de ubicación y cotas del terreno.

Plano nº 1: Emplazamiento y urbanización.

Plano nº 1': Planta de pilares.

Plano nº 2: Cimientos y saneamiento.

Plano nº 3: Cimientos edificio B.

Plano nº 4: Planta baja.

²⁰⁴ AAVV. Viviendas protegidas para la S.E.A.T.. *Cuadernos de Arquitectura*. 1956, **24**, 111-114.

Plano nº 5: Planta segunda.
Plano nº 6: Planta baja edificios A-C.
Plano nº 7: Planta segunda edificios A-C.
Plano nº 8: Planta baja edificio B.
Plano nº 9: Planta segunda edificio B.
Plano nº 10: Plantas tercera, cuarta y quinta edificio B.
Plano nº 11: Planta general de cubiertas.
Plano nº 12: Planta general de estructuras.
Plano nº 13: Planta de cubiertas edificio A.
Plano nº 14: Fachada sur.
Plano nº 15: Fachada levante.
Plano nº 16: Fachada norte edificio B.
Plano nº 17: Sección transversal edificio B. Fachada ~~este norte~~ edificio A.
Plano nº 18: Fachada oeste.
Plano nº 19: Sección transversal edificio A.
Plano nº 20: Sección longitudinal edificio A.
Plano nº 21: Sección longitudinal edificio B y fachada patio edificio A.
Plano nº 22: Placa anclaje pilares, forjado losa nervada y zapata cimientos.
Plano nº 22': Detalle fachada este edificio B.
(Anulado por plano nº 47)
Plano nº 23: Detalle fachadas este y oeste edificio A.
(Anulado por plano nº 35-35A-46)
Plano nº 23': Detalle fachada norte edificio B.
(Anulado por plano nº 48)
Plano nº 24: Detalle cubierta edificio A (cuchillo).
(Anulado por plano de Torras s/n)
Plano nº 24': ~~Jácena de celosía edificio A~~.
Plano nº 25: Cimentación en sótano.
Plano nº 26: Planta baja edificio D.
Plano nº 27: Planta segunda edificio D.
Plano nº 28: Estructuras edificio B.
(Ver planos complementarios de Torras)
Plano nº 29: Estructuras edificio A.
(Ver planos complementarios de Torras)
Plano nº 30: Perspectiva detalle bastidores del Brise-Soleil en fachada este edificio B.

Plano nº 31: Bastidores para sujeción del Brise-Soleil en fachada este del edificio B.

Plano nº 32: Detalle rampa pórtico 43'-54.

Plano nº 33: Detalle rampa pórtico 55'-64.

Plano nº 34: Escalera, ascensor y montacargas.

Plano nº 35: Detalle de junta de dilatación entre los edificios A-B-C.

Plano nº 35A: Montaje de carpintería en fachada este y oeste edificio A.

Plano nº 36: Detalle de fachada norte-sur edificio B.

Plano nº 37: Sección de fachada norte edificio A.

Plano nº 38: Detalle de los fosos de trabajo.

Plano nº 39: Foso del alineador de ruedas.

Plano nº 40: Foso para banco de control de frenos.

Plano nº 41: Foso para dinamómetro.

Plano nº 42: Foso para línea de revisión de cupones.

Plano nº 43: Detalle de bajantes en pilares centrales y apoyo de los medios cuchillos en el edificio A.

Plano nº 44: Foso de pintura en edificio A. Planta primera.

Plano nº 45: Arco de lavado.

Plano nº 46: Bajantes en pilares laterales en edificio A.
(Complementa al plano nº 35)

Plano nº 47: Detalle de montaje de carpintería metálica en fachadas sur, este y oeste, edificio B.
(Anula el plano nº 22' y complementa al plano nº36)

Plano nº 48: Detalle de montaje de carpintería metálica en fachada norte. (Anula al plano nº 23' y complementa al plano nº 36)

Plano nº 49: Defensas. Protecciones cristaleras.

Plano nº 50: Detalle de paredes en fachada oeste edificio B.

Plano nº 51: Detalle fachada sur edificio A.

Plano nº 52: Escalera de almacén de recambios a almacén de chapa edificio A.

Plano nº 53: Fachada norte edificio D.

Plano nº 54: Sección edificio D y cerramiento del pórtico de paso.

Plano nº 55: Alzado norte edificio A (entrada de operarios).

Plano nº 56: Planta zaguán entrada de operarios (fachada norte edificio A).

Plano nº 57: Zaguán entrada operarios secciones A-B y C-D.

Plano nº 58: Zaguán entrada operarios secciones E-F y G-H.

Plano nº 59: Distribución interior edificio A.

Plano nº 60: Cristalerías y barandillas de protección en edificio B.

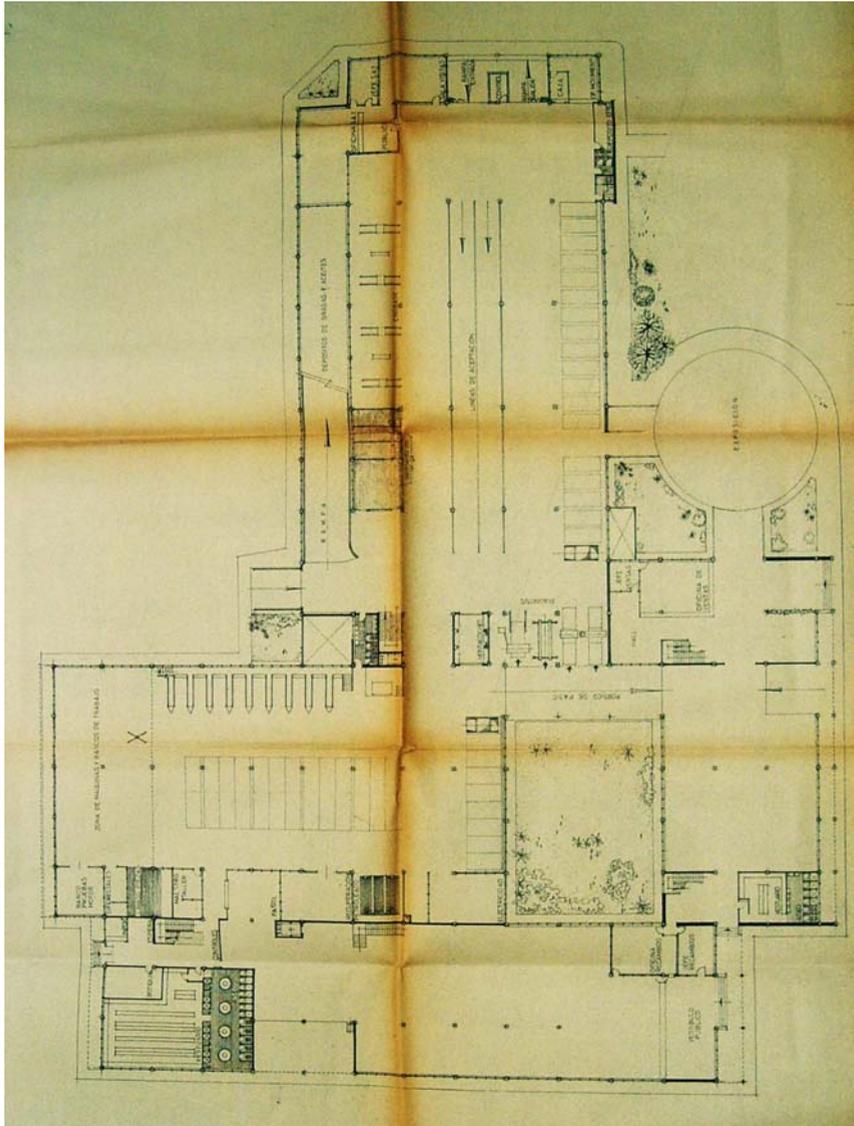
Plano nº 61: Detalles de ventanas y puertas del sótano.

Plano nº 62: Escalera de acceso segunda planta vestuario entrada obreros.

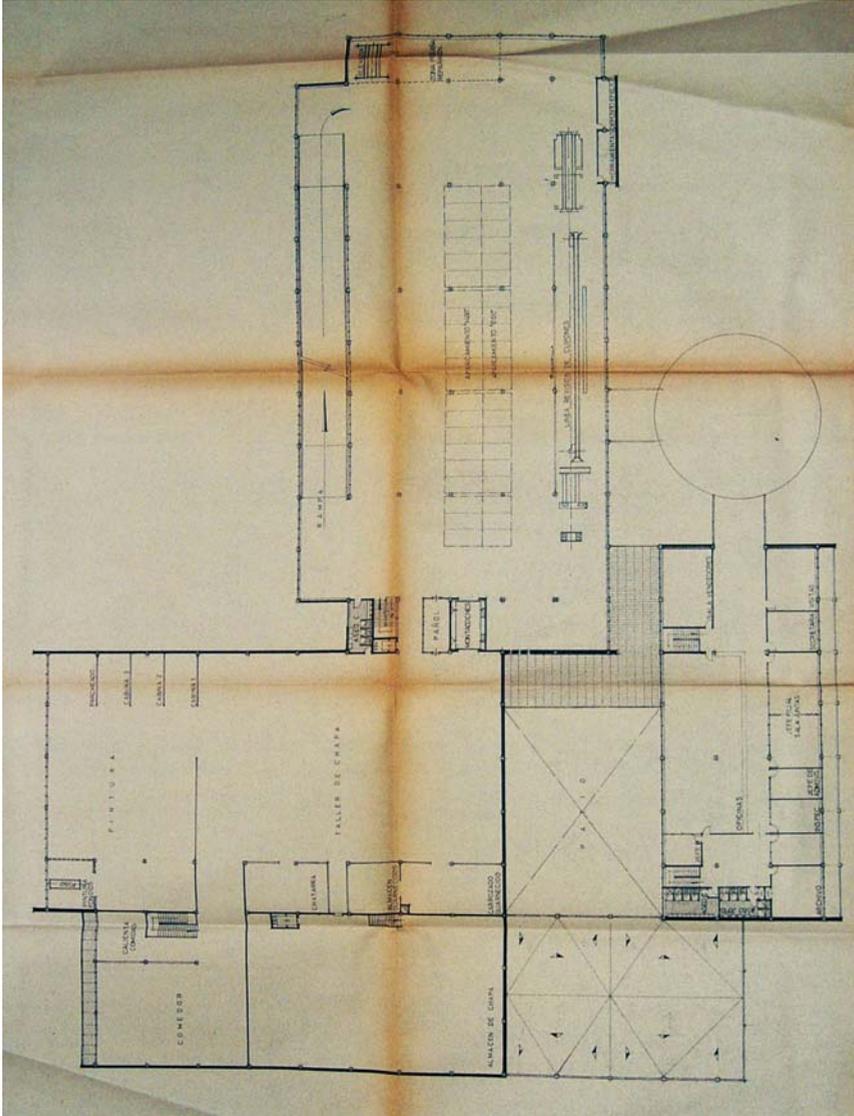
Plano nº 63: Escalera de acceso segunda planta vestuario entrada obreros. Detalles.

Plano nº 64: Urbanización del terreno.

Como se puede apreciar, los planos que se añadieron fueron planos de detalle que se irían consensuando con la central de Madrid y con los distintos oficios y empresas que realizaban la obra (por ejemplo Torras con los detalles de la estructura o CASA con los detalles de los Brise-Soleils).



APMLS. Plano nº 4. Planta baja. Proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.



APMLS. Plano nº 5. Planta primera. Proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

FACHADAS

Las fachadas en este proyecto tienen gran importancia ya que son las señas de identidad, la imagen de modernidad, que pretende proyectar la marca. Además, se diseñan y ejecutan perfectamente según su orientación y pertenencia a un bloque determinado del conjunto, utilizando recursos ya ensayados por el arquitecto en su proyecto del Colegio de La Pureza, cercano al edificio S.E.A.T., como son por ejemplo las marquesinas horizontales en la fachada sur del edificio D.

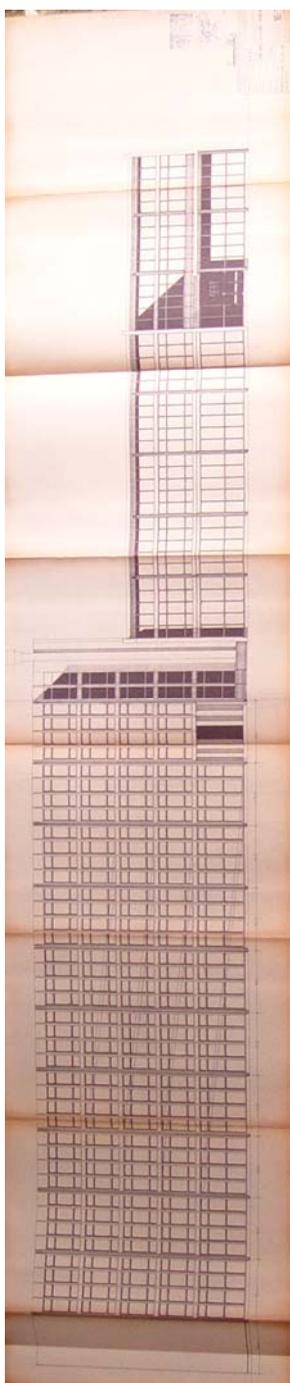
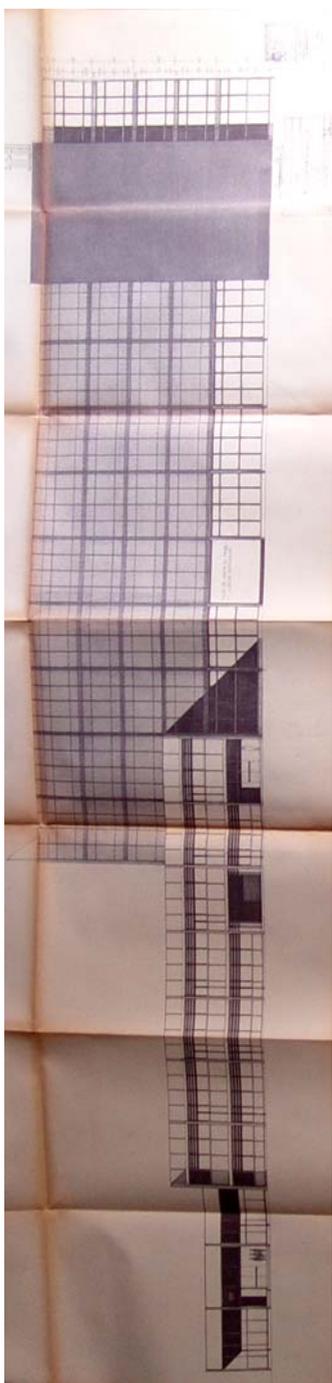
Todas las fachadas se trabajaron siguiendo el módulo S.E.A.T., 6,40 por 6,40 m, teniendo así una correspondencia total con la estructura del edificio, lo que hacía que fuera un conjunto completamente armónico. Este módulo, o la división del mismo en partes iguales, se dejaba ver en las carpinterías, en los muros cortina y también en los bastidores de los Brise-Soleil de la fachada del edificio B. Por tanto, era un módulo que acompañaba la fachada en su totalidad.

El edificio debía ser construido en el menor tiempo posible, de hecho era algo la empresa recordaba al arquitecto con ocasión de la redacción del proyecto definitivo de la filial: *“Te recomiendo la máxima urgencia en terminar el proyecto de nuestra Filial para empezar cuanto antes a su construcción, ya que, como sabes, hemos hecho una inversión fuerte en la compra de los terrenos y nos es de suma urgencia disponer de la Filial”*²⁰⁵.

Esto motivó, entre otros detalles, la utilización de estructura metálica pero sobre todo, el máximo uso de elementos prefabricados en fachadas, a parte de los que hacían referencia al tipo de construcción local de ladrillo “in situ”, razón por la cual aparecían grandes paños de ladrillo caravista o aplacados con piedra artificial blanca totalmente hidrofugada²⁰⁶. Entre los materiales que utilizó contó con paneles de Glasal (material de origen belga) y el YTONG, ya utilizados en el colegio de La Pureza. En este caso, sin embargo, el Glasal se utilizó como parte de un panel sandwich que formó mediante Glasal blanco, aislante y Glasal blanco, que finalmente fue azul (según órdenes del Director de la Obra), con un espesor total de 38 mm y paños de 1,20 por 1,50 m aproximadamente, de la empresa PANASA, que se colocó en parte de los cerramientos del edificio A y C.

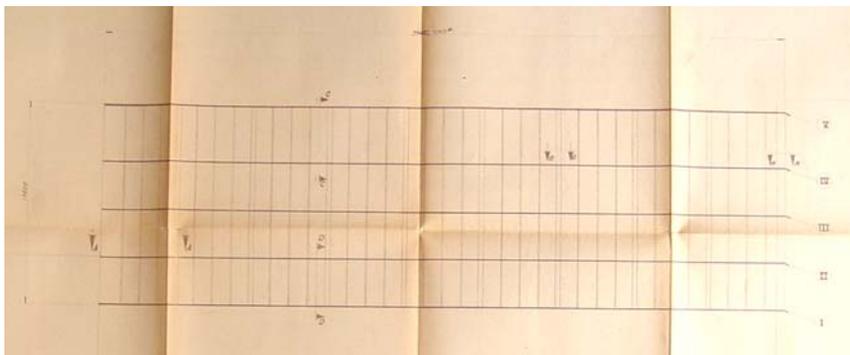
²⁰⁵ Carta de D. Vicente F. Urrutia, Ingeniero Director de la división Comercial y de la SAT de S.E.A.T., el 10 de junio de 1964.

²⁰⁶ Memoria de proyecto de Filial de S.E.A.T. en Valencia. Visado el 17 de julio de 1965.



APMLS. Alzado sur, edificios C, D y B (de izquierda a derecha) y alzado norte, edificios B, A y C (de izquierda a derecha) del proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

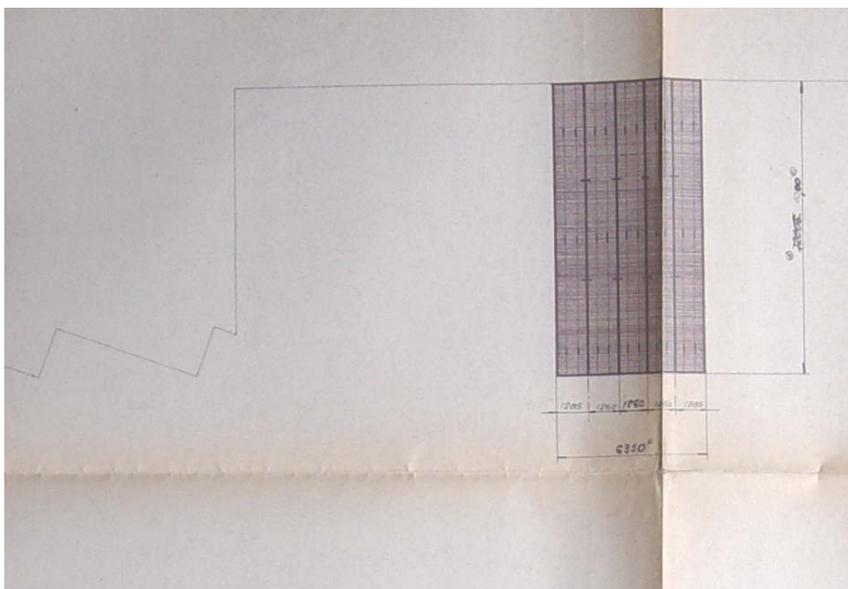
El mismo César Ortiz-Echagüe sentía ciertos remordimientos por no haber sabido aprovechar la construcción de las filiales de la S.E.A.T. de Madrid y Barcelona para hacer progresos en la dirección de la construcción estandarizada y el desarrollo de la prefabricación que había conseguido en los comedores de Barcelona. En ese sentido esas filiales representaban para él un paso atrás en la línea de la industrialización constructiva y de las posibilidades de prefabricación²⁰⁷. Sin embargo, fueron esas mismas, junto con la filial de Valencia, las que marcaron la imagen de la marca y, aun quedándose a mitad camino de la prefabricación, su estrecha colaboración con empresas como CASA en la carpintería, las hicieron situarse un poco más cerca de la construcción estandarizada, intentando siempre reducir tiempos de construcción.



APMLS. Fachada sur edificio B. Modulación estructura auxiliar Brise-Soleil del proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

CASA, por recomendación del presidente de la S.E.A.T., José Ortiz Echagüe, fué una de las empresas que tuvo un papel determinante a la hora de definir los alzados de la filial de Valencia. CASA definió la fachada sur del edificio B con sus paneles de Brise-Soleil de su patente ARCADIA. Estos formaban paños con una dimensión total de 6.400 mm, divididos en cuatro paneles de 1.553 mm, los dos laterales, y 1.537 mm, los dos centrales. Sin embargo, la fachada oeste del mismo edificio no guardaba las mismas particiones, siendo los paños de una dimensión total de 6.350 mm y estando divididos a su vez en cinco paneles de 1.285 mm los dos laterales, y 1.260 mm los tres centrales, la carpintería de la cual era de dos hojas fijas, la 2ª y la 4ª, siendo proyectables al exterior la 1ª, 3ª y 5ª.

²⁰⁷ ORTIZ-ECHAGÜE, C. “*Nuestra trayectoria arquitectónica*”; Conferencia en la Escuela de Arquitectura de Madrid, primera parte. 4 de diciembre de 1966. Texto inédito. ARCH.ETSA. Universidad de Navarra.



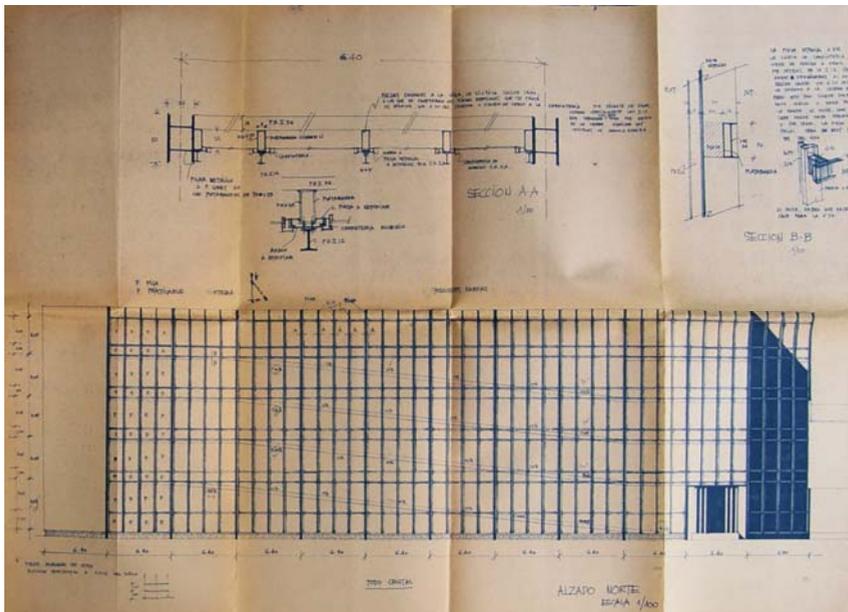
APMLS. Fachada oeste edificio B del proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

El Brise-Soleil consistía en paneles de rejilla de aluminio que combinaban un control eficaz de la luz solar con una amplia flexibilidad en el diseño, aspecto y acabado. Sus aletas de diseño especial, montadas en ranuras inclinadas sobre perfiles, presentaban la ventaja de controlar de una manera eficaz la energía solar. Los perfiles eran extruidos en aleación de aluminio de alta calidad, así como las chapas para la fabricación de las aletas y los elementos de sujeción eran de aluminio y acero inoxidable para impedir su corrosión. Además, se permitía su montaje de tres formas, paneles apoyados, paneles en voladizo o paneles suspendidos. En el caso de la filial de Valencia, se montaron los paneles suspendidos de una estructura auxiliar directamente apoyada en la estructura del edificio.

Otros elementos de protección solar que se utilizaron para la filial fueron las marquesinas de lamas horizontales de la fachada sur del edificio D de oficinas. Estas, con un detalle similar al de la planta de embotellar “Coca-Cola” o el colegio de La Pureza, se instalaron en las dos plantas del edificio, generando con su sombra profundidad a la fachada.



APMLS. Catálogo de Frentes exteriores de aluminio S-45 serie Arcadia de CASA.



APMLS. Detalle fachada norte edificio B del proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

Pero CASA no solo se encargó únicamente de los elementos de protección solar, también diseñó la carpintería del muro cortina de la fachada norte del edificio B. Este edificio de depósito de coches adquirió, con esa fachada, el carácter de escaparate de automóviles. Así, por la noche, cuando el edificio encendía sus luces, dejaba ver los vehículos nuevos de su interior, en varias plantas, actuando como reclamo para el posible comprador. Esta fachada se proyectó tomando como referente el depósito de automóviles de Barcelona aunque, en esta filial de Valencia no era la fachada principal del edificio sino la trasera. De esta modo se le daba valor a todos los alzados por igual, de forma que esta fachada trasera adquiriría importancia por lo que mostraba, compensando así su posición.

El modelo utilizado para solucionar esta fachada fue el S-45 de la serie Arcadia. Los paños entre la carpintería se resolvieron con vidrio fijo y, en el caso de haber aberturas, estas eran correderas.

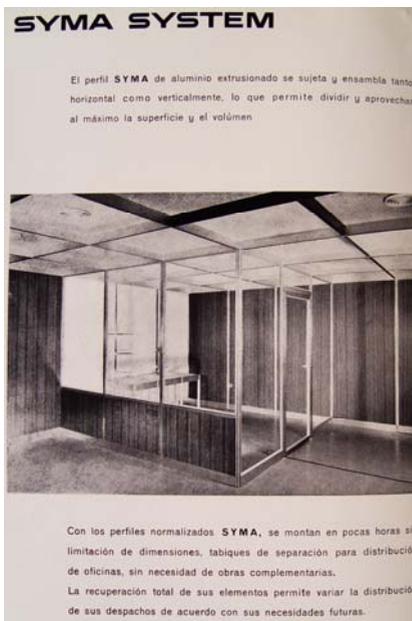
INTERIOR

Todas las filiales debían tener características en común y, de hecho, Mauro Lleó recibió planos de distribuciones, acabados e incluso muebles de otras filiales una vez puestos en servicio y comprobada la funcionalidad de los mismos. Hay que tener en cuenta que la marca se estaba estableciendo y debía fijar unas pautas que fueran su seña de identidad.

El interior de la filial nos recuerda las edificaciones industriales que surgieron a principios del s XX, como la AEG en Berlín de Behrens, que tomaban como premisa en la concepción de sus espacios el bienestar de los trabajadores. Así pues, los espacios de la filial contaban con una buena iluminación y ventilación mediante grandes ventanales y protecciones solares, un buen acondicionamiento térmico que se conseguía con una instalación de calefacción y aire acondicionado (solo en la zona de oficinas), con espacios adecuados para el descanso, los comedores, y aseos y vestuarios para empleados. Los trabajadores se sentían parte de una gran familia que se preocupaba por ellos y ellos, a cambio, con su dedicación harían crecer la empresa olvidando las malas condiciones laborales en las que se había estado trabajando hasta el momento en el sector industrial.

La S.E.A.T. buscaba el bienestar de los trabajadores pero también su eficiencia, así pues, los materiales de cada espacio eran los adecuados a cada tipo de trabajo,

buscando siempre la posibilidad de que fueran materiales lavables y sobre todo duraderos. Como ejemplo, en la zona de vestuarios, botiquín y aseos, entre otros, se alicataban las paredes con azulejo blanco de 15 por 15 cm y en los talleres mecánicos, de plancha y pintura, y almacenes de recambios y chapa, con vitráico. Esos materiales eran también muy importantes en los suelos, por ello se utilizaba en general un terrazo tipo “Butsema”, en losas de 30 por 30, pulido “in situ”, prácticamente indeseable al rozamiento, de máxima resistencia al aplastamiento e inmune a los ácidos, y en las rampas, loseta de cemento de gran resistencia, prensada, con dibujo especial antideslizante. Por último, el depósito de grasas y los aseos se pavimentaban con losetas de gres.

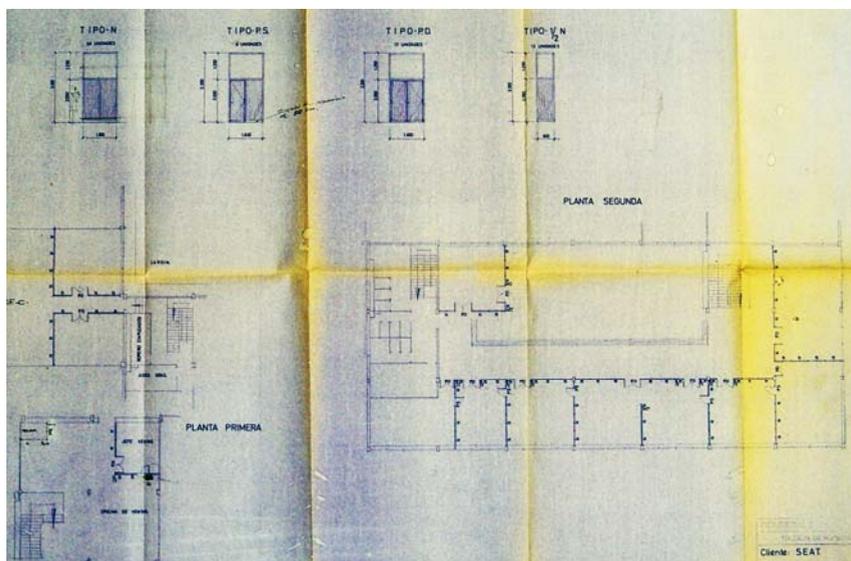


APMLS. Catálogo comercial SYMA SYSTEM de mamparas para particiones interiores.

En el interior se diferenciaban dos grandes zonas. La primera era la destinada al automóvil, a su reparación, puesta a punto, recambios y depósito, y la segunda sería la zona de oficinas, ventas y exposición. De la primera hemos comentado algunos detalles relevantes sobre acabados, sin embargo, en la zona de oficinas, cabe destacar el uso de particiones prefabricadas, o mamparas, que separaban espacios de planta libre de forma que la distribución pudiera cambiar según las necesidades, y que recordaban a los interiores de las oficinas de los grandes rascacielos americanos de los años 50. En este edificio la empresa que suministró dichas particiones fué SYMA SYSTEM de acuerdo con la distribución definitiva del

proyecto, que intentó utilizar el máximo número de elementos similares para que resultara más rentable la solución.

Las particiones de las distintas zonas del taller se hicieron a base de tabiques de ladrillo hueco de 11 cm de espesor hasta una altura de 2,10 m, de forma que coincidía esta altura con la de las puertas de acceso, y sobre esta se colocó una carpintería metálica hasta el techo con el fin de proporcionar luz entre los distintos espacios. Se pretendía así crear un tipo de partición similar a la mampara pero con la resistencia al impacto necesaria debido al uso de las dependencias.



APMLS. Replanteo de las mamparas interiores.

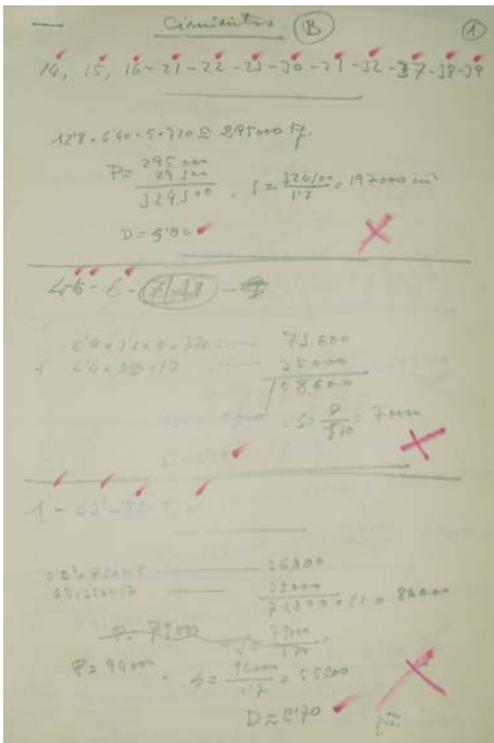
ESTRUCTURA

El proyecto presentado para solicitar licencia de obras solo contemplaba la estructura de los edificios A y B. Incluso en el listado de planos ampliado solo se contemplaban partes de esta que faltaban, pero no se llegaba a comentar nada de la estructura de los edificios C o D. Estos planos aparecieron como planos de obra, directamente con el cajetín de la empresa que fabricó la estructura, Torras S.A., bajo la supervisión del arquitecto.

La estructura de los edificios es metálica de acero laminado, a base de perfiles normalizados y platabandas en pilares y jácenas, unidos por medio de cordones

de soldadura. Sin embargo, los forjados se proyectaron con losa nervada de hormigón armado con encofrado perdido de bovedillas cerámicas. Estos forjados se calcularon para una sobrecarga normal de 500 kg/m^3 , con un espesor de 30 cm (35 cm sumando el pavimento), salvo en la crujía sur del edificio B en la que se previó una sobrecarga de 1.000 kg/m^3 , ya que en ella se colocarían las líneas de cupones y puesta a punto. La estructura tenía un gran protagonismo en el proyecto ya que quedaba vista en la mayoría de los alzados recordando el módulo que ordenaba los espacios y por ello su ejecución debía ser cuidada.

La cimentación de las cargas concentradas transmitidas por los pilares se resolvió por medio de pozos de sección circular, excepto los correspondientes a los pilares situados sobre la pared que limitaba el sótano del edificio B.

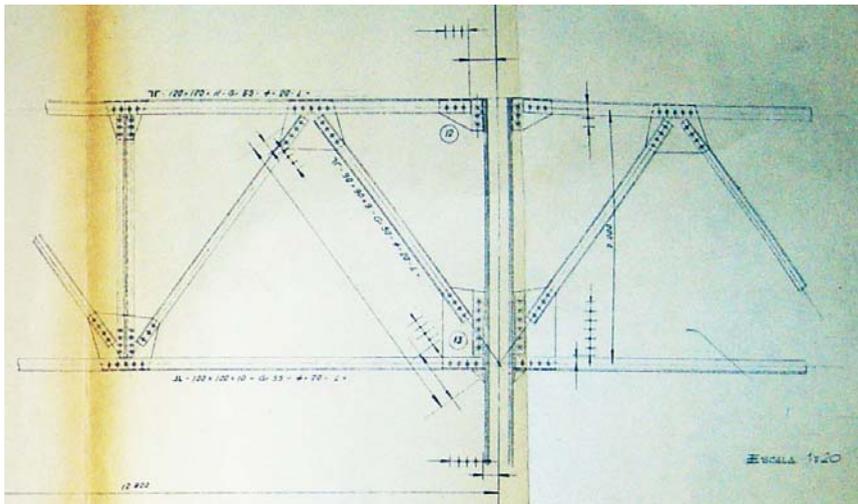


APMLS. Primeros cálculos de la estructura para la filial S.E.A.T.

Fue el propio arquitecto el que hizo los primeros cálculos de la estructura a partir de las sobrecargas enviadas por la central de Madrid, que ya habían sido testadas

en la obra de dicho edificio y respondían aceptablemente²⁰⁸ al uso del mismo. Sin embargo, la empresa constructora, la SICOP, por medio de la empresa que fabricaba la estructura, Torras S.A, en el momento de la ejecución de la misma, recalculó lo proyectado a efectos de suplementar hierro en algunas zonas o reducir la cantidad del mismo²⁰⁹ para generar un ahorro de costes de obra, lo que aumentaría su beneficio.

Por último, todas las cubiertas eran planas, salvo las del edificio A de taller que se resolvían en diente de sierra mediante vigas en celosía de 2,34 m de altura, con tres apoyos separados cuatro módulos entre sí, es decir 25,60 m, y vigas inclinadas que soportaban las correas y quedaban separadas medio módulo, es decir 3,20 m, y se armaban con dos TPN 100/60 y barras de 25 mm para formar la triangulación. El material de cubrición era fibrocemento de gran onda el cual volaba 1,10 m sobre la viga en celosía para defender el ventanal de las lluvias del norte y del noreste, las más frecuentes y caudalosas de la región.



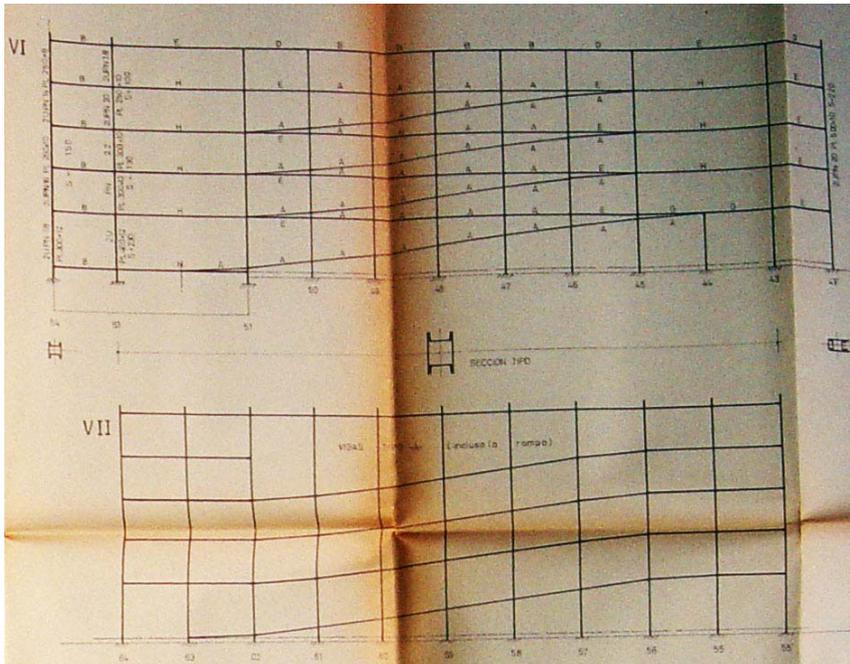
APMLS. Vigas en celosía de la cubierta del edificio A del proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

El edificio contaba con ascensor, un montacargas en el edificio A y un montacoches en el edificio B. El ascensor tenía capacidad para 6 personas, el montacargas de 1.850 kg (preparado para la subida de chapa) y el montacoches

²⁰⁸ Sobrecargas admisibles para las distintas zonas del edificio, enviadas por el Jefe del SAT de la S.E.A.T. el 11 de junio de 1964 al arquitecto.

²⁰⁹ Planos de la estructura del proyecto con cajetín de la empresa que la fabricaba Torras S.A.

para 2.800 kg. En el cálculo de la estructura se tuvieron en cuenta pues estas cargas, y se diseñó para poder albergar los aparatos y su maquinaria en sótano. El edificio, además, contaba con una vía alternativa para subir los coches a las plantas superiores del depósito que eran las rampas situadas junto a la fachada norte del edificio B. Estas se sostenían con vigas metálicas que formaban parte de los pórticos VI y VII del edificio, con una sección de 2 UPN separados 220 mm y unidos por dos platabandas de 500 por 10 mm.



APMLS. Plano nº 28. Estructura edificio B. Proyecto de edificio para la filial S.E.A.T. de Valencia. Mayo de 1965.

EJECUCIÓN DE LA OBRA

La ejecución de la obra se inició según consta en el acta de replanteo, el 26 de noviembre de 1965 y finalizó en junio de 1969, tal y como se refleja en el acta de recepción por la S.E.A.T. de los edificios C, D y la urbanización (los edificios A y B se habían entregado a la empresa el mes de junio del mismo año). Por tanto estamos hablando de una ejecución de aproximadamente 4 años con algún periodo de paralización de obras.

La licencia de obra para la 1ª fase del proyecto (edificios A y B) se solicitó a fecha 10 de noviembre de 1965.

En un principio la Comisión de Urbanismo del Ayuntamiento de València, a fecha 18 de diciembre de 1965, decidió no conceder la licencia *“por no ajustarse a las líneas de edificación, según detalle del plano de emplazamiento, así como las alturas de los edificios proyectados exceden las autorizadas. Y visto que las obras han sido iniciadas, se requiere a la Empresa interesada que proceda a la inmediata paralización de las mismas.”*

En respuesta a tal decisión, el arquitecto, a fecha 22 de diciembre de 1965, interpuso recurso previo de reposición dirigido al Excmo. Sr. Alcalde presidente del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, Adolfo Rincón de Arellano García, por los siguientes motivos:

“La Sociedad Española de Automóviles de Turismo es propiedad de unos amplios terrenos que recaen a la Avda. del Cid, frente al Barrio de la Luz.

Cuando se redactó el Proyecto Parcial II-C, dada la importancia de la futura obra de la Filial en Valencia de la S.E.A.T. y como quiera que el que suscribe estaba redactando el anteproyecto, suministró al Excmo. Ayuntamiento los datos del mismo para que se tuviera en cuenta en la redacción del Proyecto Parcial. La idea fue, por tanto, incorporar el proyecto de la Filial al Plan Parcial, primero, porque la densidad de la edificación S.E.A.T. era menor de lo normal en la zona; segundo, por la necesidad para Valencia de obra de este género y tercero, porque se consideró que era la ubicación más acertada.

Las ligeras variaciones de líneas que expone el Técnico Municipal en su informe, son mínimas y siempre lógicas al desarrollar un anteproyecto de un complejo de ésta índole, pero son del todo necesarias, pues han sido motivadas por el desarrollo de las rampas para la subida de coches a las plantas superiores, que no deben exceder en su pendiente de un 12%. En cambio otras variantes son para dejar más zonas ajardinadas, pues, por ejemplo, la exposición de coches no estará unida por todos sus lados al resto de la edificación, sino que en el desarrollo del proyecto, hemos visto la conveniencia del establecimiento de un elemento muy singular de atracción, como será un poliedro de cristal rodeado de jardín y únicamente unido por elementos muy ligeros de una sola planta. Como se verá las

variaciones son mínimas, compensan unas a otras sin variar prácticamente el índice de edificabilidad.

Respecto a las alturas, se ha de manifestar que el mismo número de plantas que figuraba en el anteproyecto, son las que figuran en el proyecto y por tanto el mismo número de plantas del Plan Parcial, ya que el anteproyecto sirvió de base para señalarlas en el Plan, pero no pueden tener la misma altura una planta de viviendas que las de un edificio industrial como el que nos ocupa. Si además se compara la altura en metros lineales del edificio de la Filial S.E.A.T. con la de los edificios de los terrenos colindantes, se observará que estamos siempre muy por debajo y que el coeficiente de edificabilidad es menor en nuestro caso. Incluso los bloques destinados a viviendas de empleados, que no están incluidos en este proyecto, pero sí en el Plan Parcial, figuran a propuesta nuestra solo con cinco plantas, en contraste con las siete, once y hasta quince que hay en las proximidades.

Todos los edificios de S.E.A.T. están separados de la línea Oficial por una zona ajardinada, también a propuesta nuestra para conseguir una mayor belleza.”

El Ayuntamiento, finalmente concedió la licencia de obras a fecha 7 de enero de 1966 pero con condiciones. Tales condiciones supeditaban la concesión:

- I. A la cesión a título gratuito de los viales necesarios y a realizar simultáneamente la urbanización o contribuir al coste que suponga la misma si fuere ejecutada por la Administración conforme al apartado c) del art. 21 del Reglamento de Servicios.*
- II. A la renuncia de todo derecho de reclamación e indemnización contra el Excmo. Ayuntamiento en caso de que el Plan de Ordenamiento aplicado no fuere aprobado por la Superioridad.*
- III. A que la licencia se considere concedida exclusivamente en cuanto a obras se refiere, sin prejuzgar autorización alguna por lo que respecta al uso industrial o comercial, ya que de precisar permiso para ello, deberá solicitarlo y obtenerlo independientemente.*

Con la adición de que las condiciones I y II, se consignen en escritura pública.²¹⁰

²¹⁰ Notificación del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, de 20 de diciembre de 1966, respecto al expediente 1.483/65, Construir 1ª fase de un complejo industrial, consistente

En respuesta a ese condicionamiento del Ayuntamiento, la S.E.A.T. decidió paralizar las obras iniciadas el 26 de noviembre por considerar, en palabras de D. José Ortiz Echagüe el 18 de febrero de 1966, *“una aventura emprender obras de esta importancia, puesto que significa una rendición sin condiciones ante las posibles futuras modificaciones del Plan de Urbanización, que no depende sólo de las autoridades de Valencia, ante las cuales podríamos ser más o menos optimistas. De ninguna manera podemos hacer la escritura de compromiso que el Ayuntamiento impone”*.

Mauro Lleó, que estaba edificando en la misma zona el colegio de La Pureza y los bloques para los periódicos y edificios de viviendas colindantes propiedad del Sr. Ossorio, informó a la empresa de que tales condiciones eran normales y que se habían aceptado por todos los propietarios de esa zona que estaban edificando pues, parecía un riesgo muy remoto que el Plan de Urbanización pudiera ser modificado. Sin embargo la S.E.A.T., que comprendía las razones del Ayuntamiento que estaba en espera de la aprobación del Plan General de Adaptación a la solución Sur para el desvío del río Turia, no aceptaba las imposiciones del mismo y decidió paralizar las obras una vez terminados los muros de sótano y con la estructura metálica ya fabricada en taller. El propio presidente de la empresa se quejaba de que *“en ningún sitio de España ha encontrado la S.E.A.T. tantas dificultades como estamos hallando en Valencia, lo que lamento muchísimo”*²¹¹.

En abril de 1966 finalmente se aprobó el expediente correspondiente a la urbanización del sector donde se iba a construir la Filial y por tanto, se reanudaron las obras inmediatamente, estando la estructura metálica montándose a finales del mismo mes.

Varias empresas fueron las que presentaron sus ofertas para la ejecución de la obra. Uno de los requisitos que se pedía era que tuvieran delegación en Valencia y hubieran realizado obras importantes en la región²¹². En julio de 1965 se mandó información del proyecto a las empresas para que pudieran presentar sus ofertas

en 2 cuerpos de edificios, unos de ellos A) de dos plantas y otro B) de cinco plantas en la Avda. del Cid, frente al Barrio de la Luz.

²¹¹ Carta de D. José Ortiz Echagüe a Mauro Lleó Serret el 5 de marzo de 1966 a propósito de la paralización de la obra.

²¹² Carta de D. José Ortiz Echagüe a Mauro Lleó Serret el 26 de julio de 1965 a propósito de la presentación de la empresa Fomento de Obras y Construcciones S.A. como posible empresa constructora de la Filial de Valencia.

al concurso para la ejecución de la Filial en Valencia. Las que concurrieron a dicho concurso fueron: la SICOP, CLEOP y AGROMAN (empresas constructoras con delegación en Valencia), y a petición expresa del presidente de la empresa S.E.A.T., D. José Ortiz Echagüe, se invitó a Construcciones Colomina G. Serrano (que había realizado el grupo de viviendas para la S.E.A.T. en Barcelona) y a Fomento de Obras y Construcciones S.A. Estas dos últimas, bajo la opinión del arquitecto director de la obra, carecían de maquinaria y personal técnico de obra suficiente en Valencia pero, subsanando esta circunstancia, concursaron en igualdad de condiciones que las empresas con delegación en la ciudad.

Una vez examinadas las ofertas presentadas por las mismas, a fecha 2 de septiembre de 1965 el Servicio de Intervención de la S.E.A.T. procedió a la apertura y estudio de la documentación siendo la empresa SICOP la encargada de la ejecución de la obra de la filial, por resultar la más económica²¹³. Con dicha empresa se formalizó contrato para la ejecución de la obra a finales de septiembre de 1965 y el 1 de octubre se empezó a limpiar el solar y a ubicar las casetas de obra de la empresa. Se iniciaba así la ejecución de la obra con un cartel que anunciaba desde ese momento que los terrenos y la obra pertenecían a la Filial S.E.A.T. en Valencia.

Con la SICOP se firmó un contrato en el que se decía que la obra se contrataba por el sistema de precios unitarios y se remitían a los precios de las distintas unidades de obra que la empresa había presentado al concurso. Dichos precios se adjuntaban al contrato incluyendo estos materiales, mano de obra, seguros y cargas sociales, transportes, medios auxiliares, consumo de agua y energía eléctrica durante el período de la ejecución de las obras, gastos de obra (excluidos Gastos Generales y Beneficio Industrial, Impuesto General sobre Tráfico de las Empresas y Arbitrio Provincial, Licencia Municipal y honorarios de Proyecto y Dirección de obra). No obstante, estos precios se actualizarían en el transcurso de toda la obra previa autorización de la Dirección Facultativa por escrito a la SICOP.

Además del presupuesto de la empresa constructora, se estudiaron presupuestos de casas comerciales concretas que se incorporaron a la obra. Por ejemplo, para determinados materiales como suelos (p. ej ESCOFET), carpinterías (p.ej CASA) o puertas de acceso (p. ej ECLIPSE).

²¹³ Carta de D. Carlos Román Arroyo, Ingeniero Jefe del Servicio de Obras de S.E.A.T., a Mauro Lleó el 8 de septiembre de 1965.

Las instalaciones del edificio fueron subcontratadas: la instalación eléctrica y la iluminación, el saneamiento y la fontanería, la calefacción, la ventilación, el aire acondicionado y la detección de incendios. Estas empresas instaladoras, junto con la dirección facultativa y la propiedad, fueron las que definieron los pormenores de las instalaciones que quedarían incorporadas al proyecto. Pero también las instalaciones específicas para el automóvil, como la instalación de aire comprimido, la instalación de aire en las cabinas de pintura, la extracción de gases en la cadena de revisiones o los arcos de lavado, correrían a cargo de empresas especializadas, o bien se definirían directamente en el SAT de la central de Madrid basándose en la experiencia previa que tenían gracias a la ejecución de las filiales de Madrid y Barcelona.

Finalmente, durante la ejecución de la obra se añadirían al proyecto multitud de detalles que no aparecían en el proyecto pero eran necesarios para la definición completa del mismo como el detalle del montacargas, el detalle de los fosos, el detalle de los brise-soleil, el detalle de las distintas fachadas al patio inglés, el detalle del canalón del edificio A y el remate de la cubierta en diente de sierra, el detalle de las escaleras y el detalle de la báscula en el almacén recambios.

Todo ello siempre revisado y aprobado por el SAT de la S.E.A.T. que hacía un seguimiento muy de cerca a la obra.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

Actualmente, el edificio esta compartido por dos concesionarios, uno de la marca S.E.A.T. y el otro de la marca Volkswagen que adquirió el 99,99 % de la propiedad de la marca S.E.A.T. en el año 1990. La distribución interior del edificio se acerca a lo que fue proyectado en su momento pero a sufrido grandes cambios, como por ejemplo que el acceso a los talleres se hace por la calle en Proyecto, al oeste del conjunto, y no por la fachada este, hoy una calle peatonal sin posibilidad de acceso rodado. Otro de los grandes cambios es el forrado de parte de los paños de ladrillo caravista para dar una imagen de mayor modernidad al edificio desde la avenida del Cid que, sin embargo, conserva elementos originales como el brise-soleil, acorde con esa imagen actual que se busca del edificio hoy.

Pero donde verdaderamente se puede apreciar el edificio, tal y como se construyó, es en su fachada norte. En ella podemos seguir viendo la carpintería original de aluminio e incluso los paños de ladrillo caravista que en este caso no se han forrado, posiblemente por considerar dicha fachada como trasera.



AFCMG. Fotografías del estado actual del exterior de la Filial S.E.A.T. de Valencia. Visita del 13 de mayo de 2015.

Arquitectura escolar

En orden cronológico y por su interés a nivel compositivo y de programa, siguiendo los postulados de la segunda modernidad española, debemos hablar del colegio de La Pureza de María y del Instituto Social de la Mujer.

El gran aumento de escolarizaciones a partir de mediados de los 50, propició la aparición de multitud de centros escolares, tanto públicos como privados, en los municipios valencianos y en su capital. La Guerra Civil y la dictadura habían producido una involución cultural y arquitectónica²¹⁴, se había producido un retorno a ideologías tradicionales, vocabularios históricos, formas áulicas y retóricas, aún con permanencia de aquellas soluciones racionales que desde principios de siglo habían sido destiladas en la edificación burguesa²¹⁵, pero varios hechos hicieron cambiar el rumbo de la arquitectura española, y por extensión la valenciana, hacia la modernidad. Entre ellos podemos destacar, a nivel estatal, la V Asamblea Nacional de Arquitectos, inaugurada el 10 de mayo de 1949, con sede en Barcelona, Palma de Mallorca y Valencia, y a nivel valenciano, algunas manifestaciones artísticas que fueron el precedente del Grupo Parpalló.

La postguerra había sido una época de total inmovilismo en cuanto a la construcción docente, se restauraron algunas escuelas públicas y se construyeron otras privadas pero con planteamientos casticistas clásicos como el Colegio del Loreto (1949) de Luis Albert Ballesteros o el Colegio Jesús y María (1952) de Agustín Borrell Sensat²¹⁶.

²¹⁴ TORRES CUECO, Jorge: Valencia: la arquitectura en los años cincuenta. Una revista y cuatro proyectos. En: *Actas del Congreso Internacional "Los años 50: la arquitectura española y su compromiso con la historia"*. Pamplona, Tó Ediciones, 2000, pp. 303-306.

²¹⁵ *Ibidem*.

²¹⁶ MARTÍNEZ MARCOS, A. Colegios paradigmáticos de la arquitectura moderna valenciana. *Revista M*. 2008, **Volumen 5N2**, 8.

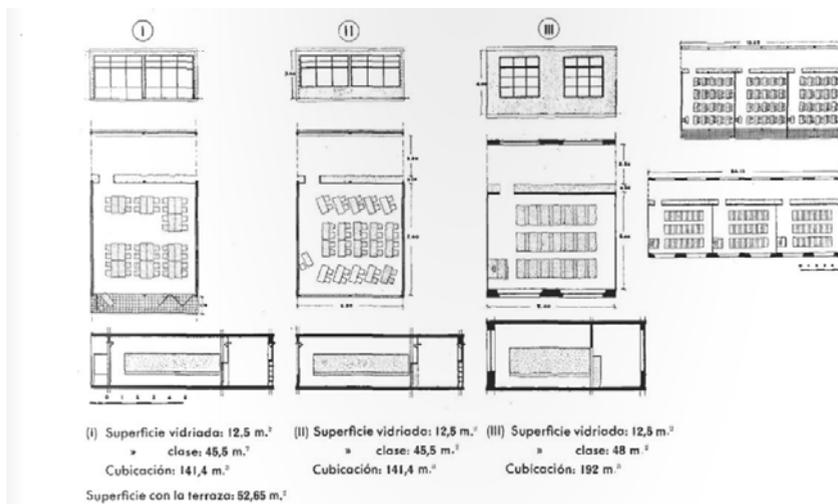
No fué hasta la segunda mitad de los 50 cuando España inició una apertura económica hacia al exterior gracias al ingreso en la UNESCO en 1952 o la entrada en la ONU en 1955. Esto permitió a la arquitectura beber de referencias internacionales publicadas en las revistas de mayor difusión del momento, como la Revista Nacional de Arquitectura, y acceder a nuevas técnicas, gracias a los nuevos materiales y a la mejora de la producción industrial.

Fue pues, en este panorama de apertura, cuando los arquitectos formados durante la II República y durante la Guerra Civil, entraron en contacto con los grandes maestros de preguerra como Le Corbusier, Mies, Gropius o Mendelshon, y con nuevas tendencias como el brutalismo inglés o la obra de Neutra, Niemeyer, Breuer o Saarinen que les acercarían la arquitectura americana. Sin embargo, en España estos referentes ya habían sido publicados años antes, incluso de la Guerra Civil, por la revista Documentos de Actividad Contemporánea (en adelante revista AC).

Esta revista, publicada por el Grupo de Artistas y Técnicos Españoles para el Progreso de la Arquitectura Contemporánea (en adelante GATEPAC), en sus números 9 y 10 correspondientes al primer y segundo trimestre de 1933, ya reconocía la necesidad de construir escuelas de coste mínimo que paliaran la ausencia de instrucción al mayor número de niños. Para ellos, era imprescindible definir unos tipos y elementos estándar que fueran adaptables a los distintos climas de España y que siguieran una serie de recomendaciones en su planteamiento:

- 1) *“que existe un nuevo sistema pedagógico, consecuencia del nuevo concepto de la vida que viene acentuándose después de la gran guerra;*
- 2) *que la célula primaria de una escuela es la clase;*
- 3) *que existe un problema de orientación de la construcción;*
- 4) *otro de iluminación y ventilación (renovación de aire);*
- 5) *que debe estudiarse la calefacción y el soleamiento de las clases;*
- 6) *que el conjunto de todos los elementos que forman la escuela, ha de ligarse de una manera orgánica y racional (funcional);*
- 7) *que las terrazas, en casi todo nuestro país, son de una gran utilidad y que los tejados representan siempre una superficie perdida;*
- 8) *que hay que rechazar ciertos prejuicios, inexistentes ya en los países adelantados como son: a) monumentalidad, b) fachadas presuntuosas, c) ordenación del plano a base de ejes que solo*

existen realmente sobre tableros de dibujo (problema artificioso, resabio de las escuelas de arquitectura)”.²¹⁷



(I, II) Tipos de clase estudiados por el G. A. T. E. P. A. C.

(III) Uno de los tipos de clase adaptados en las escuelas construidas hasta ahora.

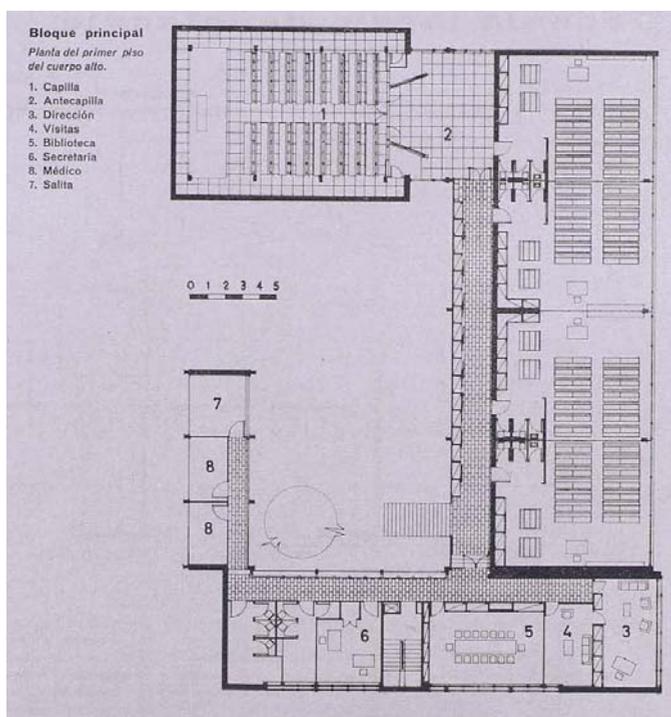
Tipos planteados por el GATEPAC frente a un tipo de clase en las escuelas construidas hasta ese momento. *Revista AC*. 1933, **9**, 21.

Estos planteamientos son los que se encuentran en la arquitectura escolar que se desarrolló en Valencia tras la gran riada sufrida en el año 1957, y que aceleró la realización del proyecto de ordenación más ambicioso del siglo en el área metropolitana de la ciudad.

Entre 1957 y 1960 se construyeron los Grupos Escolares del Plan Riada a partir de un Concurso organizado entre el Ministerio de Educación y el Ayuntamiento de Valencia con los que se intentó dotar a la ciudad de aproximadamente 12.000 puestos escolares. De esta iniciativa resultaron planteamientos, que retomaban los de la República, basados en la repetición, economía e higiene, de lenguaje sencillo y con planteamientos funcionales y modernos que suponían un avance respecto a la arquitectura docente de posguerra. Cabría citar entre ellos el Colegio Primer Marqués del Turia (1958) o el Colegio Ausías March (1958) de Pablo Pintado y Rafael Fernández.

²¹⁷ El problema escolar en España. Editorial. *Revista AC*. 1933, **9**, 15.

Por otro lado y acogándose, en algunos casos, al Plan Especial del ayudas, se crearon centros escolares de iniciativa privada que, aprovechando la nueva ordenación de determinadas áreas de la ciudad, construyeron centros docentes de edificación abierta y grandes áreas ajardinadas, conformándose así conjuntos de gran calidad arquitectónica. Ejemplo de este tipo de centros son el Colegio de La Pureza de María (1962-1964) de Mauro Lleó, el Colegio Guadalaviar (1957-58) de Fernando Martínez García-Ordóñez y Juan María Dexeus Beatty²¹⁸ o el Colegio Alemán (1958-59) de Pablo Navarro y Julio Trullenque.



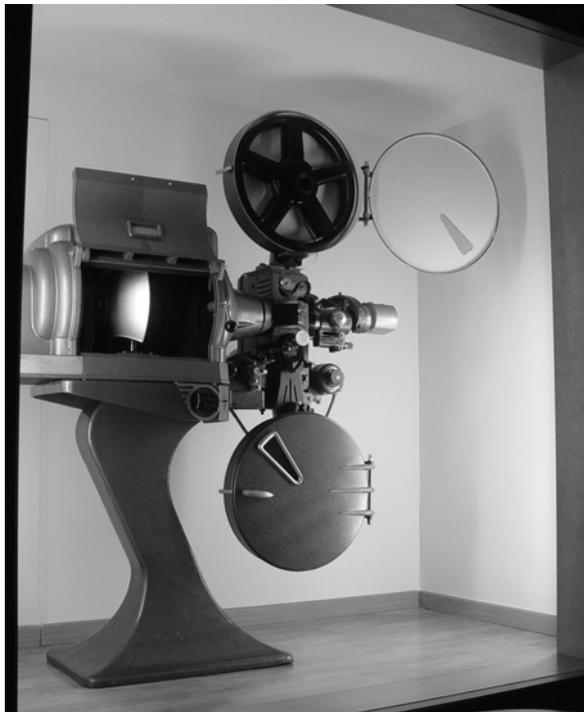
Planta del primer piso del bloque principal del Colegio Guadalaviar de Valencia. MARTÍNEZ GARCÍA-ORDÓÑEZ F. y DEXEUS BEATTY J. M. Escuela Jardín de infancia. *Cuadernos de Arquitectura*. 1963, **51**, 6-11.

En un artículo del número 10 de la revista AC de abril-junio de 1933, Guillermo Díaz Plaza hablaba de “El cine en la escuela” como espacio y con un fin pedagógico. Según el autor, implantar dicha actividad topaba, en el terreno arquitectónico, con el hecho de tener espacios alegres con gran cantidad de huecos acristalados y malas condiciones acústicas, que iban en contra de las posibilidades reales de proyección cinematográfica, proponiendo como solución

²¹⁸ *Ibidem*.

dotar de cortinajes a las aulas para remediar esta situación, aunque no fuera la solución óptima.

Por otro lado, y ya en el campo de la pedagogía, la proyección que se ofrecía al escolar debía ser *“tal como lo ve en la sala de espectáculos”* de forma que se eliminara su desilusión ante obras preparadas específicamente para el fin docente que hicieran perder su interés por el medio. Cambian pues los espacios pero también la concepción de la escuela, que ya no es un espacio únicamente docente, y cambian las técnicas docentes, que incorporan el cine como parte del aprendizaje.



AFCMG. Aparato para proyección de películas, actualmente en desuso, en el Colegio de La Pureza de María. Visita de 13 de septiembre de 2011.

Los proyectos docentes de Mauro Lleó, además de tener un planteamiento distributivo acorde a los modelos que ya se proponían antes de la Guerra, hacían hincapié en el salón de actos como espacio de proyección cinematográfica que propiciaba el uso del colegio incluso fuera del horario escolar, como lugar de encuentro de los alumnos. Estas salas contarían con unas condiciones de iluminación, acústicas y de seguridad (para evitar el peligro de incendios ante la

elevada inflamabilidad de las películas) que permitirían el disfrute de las proyecciones. Mauro Lleó compartía pues las ideas sobre espacios docentes que ya propusiera el GATEPAC y, de acuerdo a ellas, distribuyó el programa de los dos colegios que trata esta Tesis, teniendo ambos premisas de partida distintas pero coincidiendo en contar con amplios salones de actos con cabina de proyección separada del propio salón.



AFCMG. Salón de actos del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.



AFCMG. Salón de actos del Instituto Social de la Mujer. Visita del 8 de septiembre de 2014.

Proyecto de Colegio de Enseñanza en Valencia (Valencia) para el Instituto Religioso de La Pureza. 1ª Fase: parvulario.

Situación: Avenida del Cid. Valencia (Valencia)

Promotor: Instituto Religioso de La Pureza

Fecha:

Fecha 1ª fase visado, 20 de septiembre de 1962

Fecha 1ª fase construcción, desde 1963 hasta 1965

Arquitecto: Mauro Lleó Serret

Aparejador: Francisco Fayos

El proyecto parte del encargo realizado por el Instituto Religioso de La Pureza para construir un colegio con capacidad para 800 alumnas en Valencia. Esta institución, desde principios de 1960, ya estaba haciendo estudios previos de programas para un *“Colegio en Valencia con capacidad para 750 alumnos e instalaciones deportivas complementarias”* donde se contemplaban pormenorizadamente los espacios con los que debía contar el colegio, además de un estudio económico donde se proponía, a consideración del arquitecto, que el terreno sobre el que se construyera el edificio debería *“estar fuera del casco urbano, pero en zona con posibles expectativas urbanísticas”*²¹⁹.

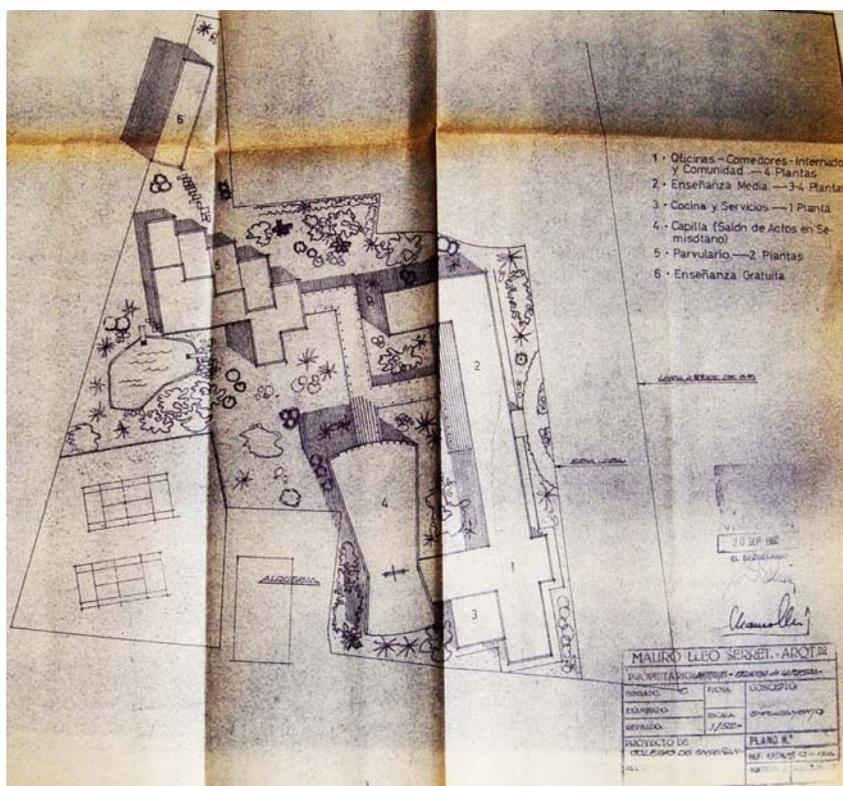
Esta situación permitiría proyectar un edificio con abundantes zonas exteriores ajardinadas que ordenarían el espacio entre las distintas edificaciones del colegio y que dada la superficie del terreno, de aproximadamente unos 11.000 m², esta *“permite la composición arquitectónica de este Colegio, por medio de pabellones aislados que teniendo independencia permiten una fácil y racional comunicación entre los mismos. De esta forma conseguimos una edificación abierta, en la que todas las dependencias gozarán de la iluminación más adecuada y vistas a un parque amplio y de suficiente vegetación”*²²⁰ tal y como decía el arquitecto en la memoria del Proyecto.

²¹⁹ “Estudio de un Colegio en Valencia, con capacidad para 750 alumnos, e instalaciones deportivas complementarias”. Redactado por el arquitecto Mauro Lleó Serret con fecha de enero de 1960.

²²⁰ Memoria del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Primera Fase: parvulario. Septiembre de 1962.

La institución religiosa, con la certeza de crecer en la ciudad, en el año 1962 ya contaba con un parvulario situado en los chalets del Paseo de Valencia al Mar, actual avenida Blasco Ibáñez, números 18 y 20 donde habían iniciado su andadura docente con un parvulario²²¹ y continuó, una vez adquirido el solar en la avenida de Castilla (actual avenida del Cid) frente al Hospital Provincial (hoy Hospital General), con los edificios proyectados por Mauro Lleó y construidos en dos fases, la primera correspondiente al parvulario y la segunda, al resto de instalaciones.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO



APMLS. Plano de emplazamiento del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. 1ª Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

²²¹ Certificado de Mauro Lleó con fecha de visado de 23 de marzo de 1962, en el que certifica: "Que los chalets sitos en el Paseo de Valencia al Mar, números 18 y 20, de esta ciudad, donde tiene instalado un Parvulario la Institución Religiosa de La Pureza, se hallan en perfecto estado constructivo, pudiendo desempeñarse en los mismos la misión que tiene encomendada."

El plano de emplazamiento del proyecto de septiembre de 1962, mostraba la disposición de cada uno de los edificios que formarían el colegio en su totalidad, así como su destino y número de plantas pero, puesto que el planeamiento general permitía la ejecución por fases, se comenzó por el pabellón del parvulario (destinado a la enseñanza primaria), absolutamente necesario para la Institución pues estaba ocupando otros edificios, dando pues título a esta primera fase del proyecto.

Tal y como aparecía en el plano, el pabellón correspondía al edificio número 5 con dos plantas de altura que estaría situado en la parte más oriental de la parcela. Llama la atención que el plano de emplazamiento no está orientado a norte, quedando pues el edificio de parvulario en la parte más alta del plano.

COMPOSICIÓN

El programa completo inicial del colegio era:

Enseñanza primaria:

- 2 aulas.- Guardería.- 30 alumnas*
- 2 aulas.- Párvulos.- 30 alumnas*
- 2 aulas.- Preparatoria.- 30 alumnas*
- 2 aulas.- Ingreso.- 30 alumnas*
- 2 aulas.- Prácticas.- 30 alumnas*

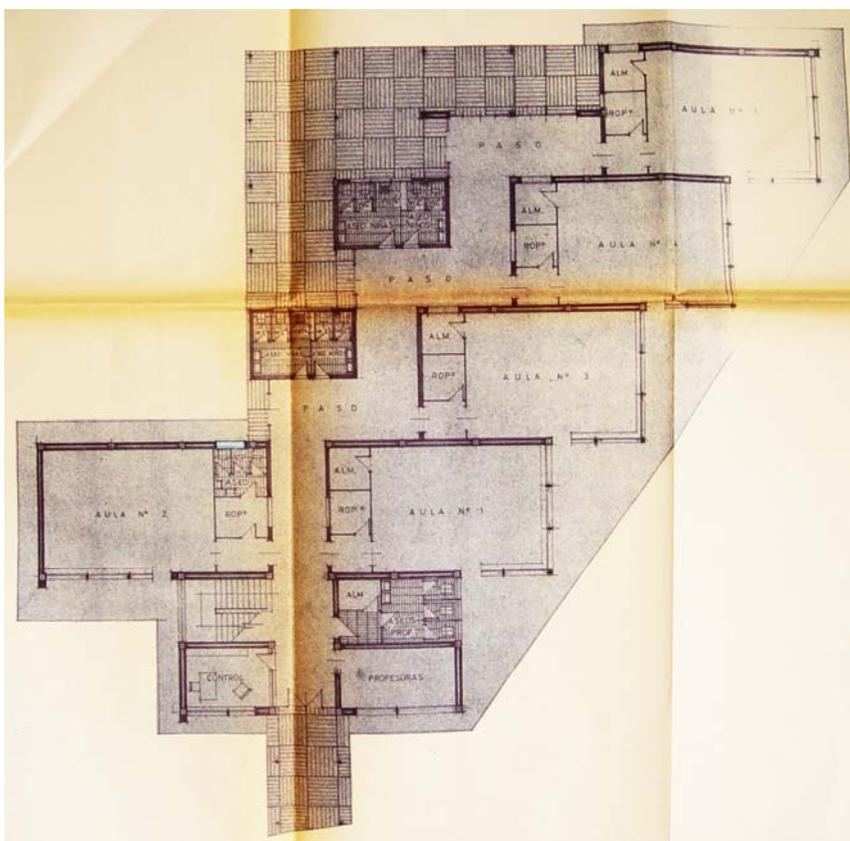
Enseñanza media:

- Elemental:*
- 6 aulas.- 40 alumnas*
- 3 salas de estudio.- 80 alumnas*
- Superior:*
- 5 aulas.-40 alumnas*
- 2 salas de estudio.- 90 alumnas*
- Servicios*

Enseñanza Gratuita:

- 4 aulas.- 40 alumnas*
- Servicios*

Portería; 5 salas de visita; Despacho dirección; oficinas; 3 comedores; Oficio; Vestíbulo de servicio; Cocina; Despensa; Cámara frigorífica; Cuarto de calderas; Carbonera; Tanques de combustible; Sala de Congregación; Sala de antiguas alumnas; Biblioteca; Laboratorio de Química; Gabinete de Física, Gabinete de Ciencias Naturales; Sala de piano con 5 cabinas estudio; Sala de labor; Sala de dibujo; Internado para 100 alumnas con camarillas y sus servicios; Enfermería con 6 celdas, pequeño comedor y aseos; 35 Celdas Comunidad con 6 duchas y baños; Capilla Comunidad; Comedor y oficio para Religiosas; Coladuría y planchador Comunidad; Sala de labor y estudio Comunidad; Escalera privada Comunidad; Capilla para 700 alumnas y Comunidad y salón de actos.

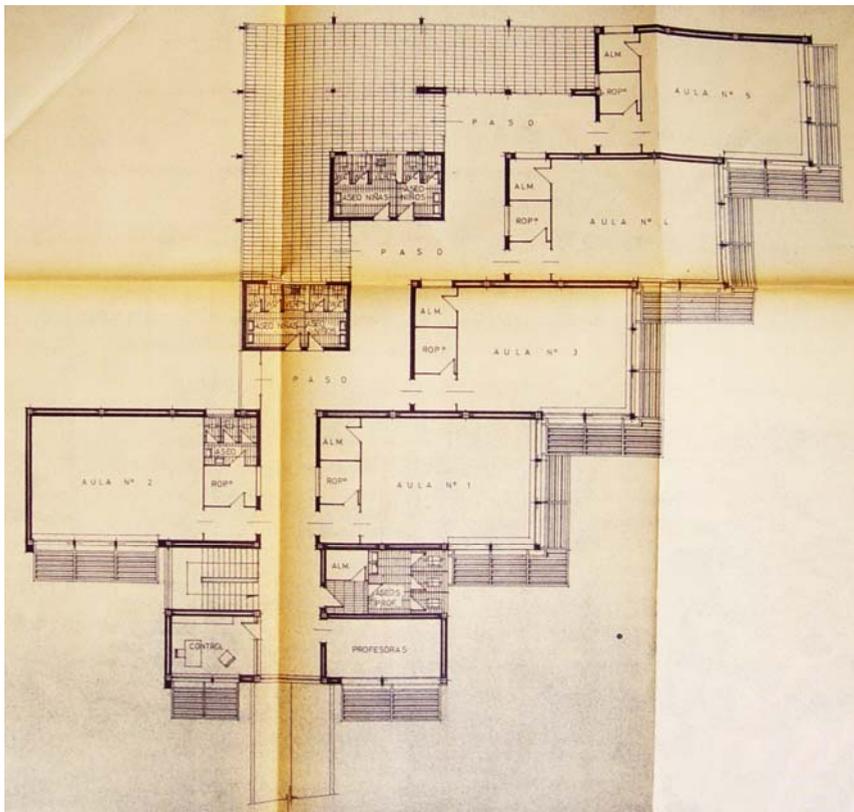


APMLS. Planta baja del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de la Pureza. 1ª Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

Este listado de necesidades dejaba entender que el colegio sería estrictamente femenino, pues se refería siempre a “alumnas”, y básicamente el programa que

se enunció en la primera fase del proyecto es el que se mantuvo una vez se desarrolló la segunda fase del mismo.

Particularizando la descripción para el edificio de parvulario, el primer objetivo que se pretendía era la búsqueda de las mejores orientaciones para ubicar las aulas dentro del volumen de dos plantas. Así pues, se optó por un edificio de forma dentada en el que la planta baja se destinaba a las aulas de párvulos y la planta primera a las de preparatorio e ingreso. No obstante, cabe remarcar como los muros ciegos de los extremos del edificio sobresalen ligeramente de la línea de fachada, e incluso de la altura de la cubierta, creando unos planos que delimitan cada parte del volumen dentado anclándolo al terreno.



APMLS. Planta primera del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de la Pureza. 1ª Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

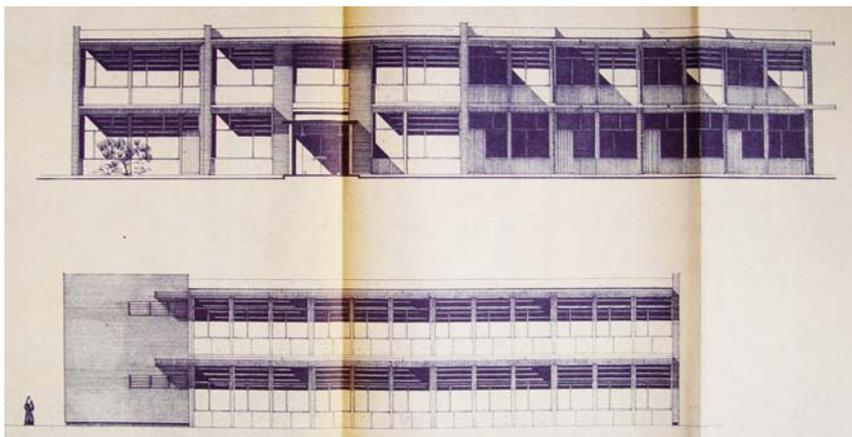
Todas las aulas tenían unas dimensiones de 6,10 x 8,30 m, con un ángulo acristalado de suelo a techo en la orientación sureste, mientras que los aseos se

situaban en la orientación opuesta, en la parte contraria del corredor de acceso y vinculados, cada agrupación, a un aula.

Aunque las aulas de planta baja no contaban con zonas independientes exteriores de extensión, un porche en la parte posterior del edificio completaba el volumen y el exterior ajardinado lo envolvía. El resto del programa se ubicaría en el punto de acceso al edificio, por un lado y con orientación suroeste el control en una dependencia de gran visibilidad, y por otro y frente al punto de control, las salas de profesoras con sus servicios anexos. Esta distribución se repetiría en planta baja y primera.

La comunicación entre las dos plantas se realizaba por una escalera de dos tramos junto al punto de control, no contando en este edificio con ascensor. La comunicación y acceso desde el edificio principal era a través de un paso cubierto, que aunque no se grafiaba en el plano de emplazamiento lo conectaba directamente con el punto de control.

FACHADAS

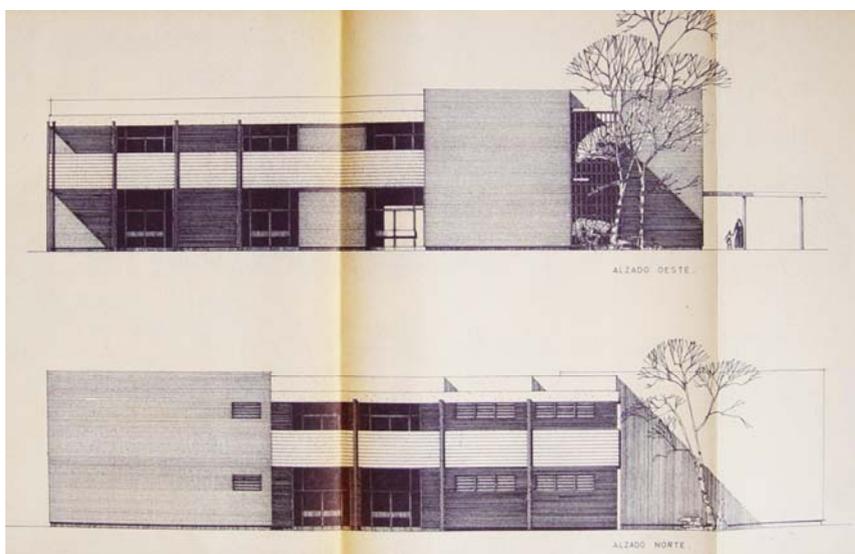


APMLS. Alzados Sur y Este del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de la Pureza. 1ª Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

Los alzados respondían a la lógica de la orientación y a la estructura interna del edificio. Lo primero que llama la atención en las plantas, refiriendonos a los

alzados, es la existencia de lamas horizontales²²² de aluminio anodizado que evitaban el soleamiento en los meses de calor. Estas aparecían tanto en las orientaciones sur como este de forma que protegían los alzados de todas las aulas, control y salas de profesoras, dando además un aire de modernidad.

El resto de alzados, los de orientación norte y oeste, carecían prácticamente de huecos por ser fachada de los servicios y de la zona de paso, y puesto que su frente estaba retranqueado respecto a la línea exterior del volumen por la terraza de ambas plantas, no contaban con protección solar que, por otro lado, les era innecesaria por su orientación.



APMLS. Alzados Norte y Oeste del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de la Pureza. 1ª Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

Respecto a la estructura en los alzados, es la carpintería la que muestra las luces existentes de 6,50 m entre los soportes de la fachada este que se resuelven con una división tripartita, mientras que en la orientación oeste las luces son de la mitad de longitud, 3,25 m, y se aprovecharán para crear los accesos.

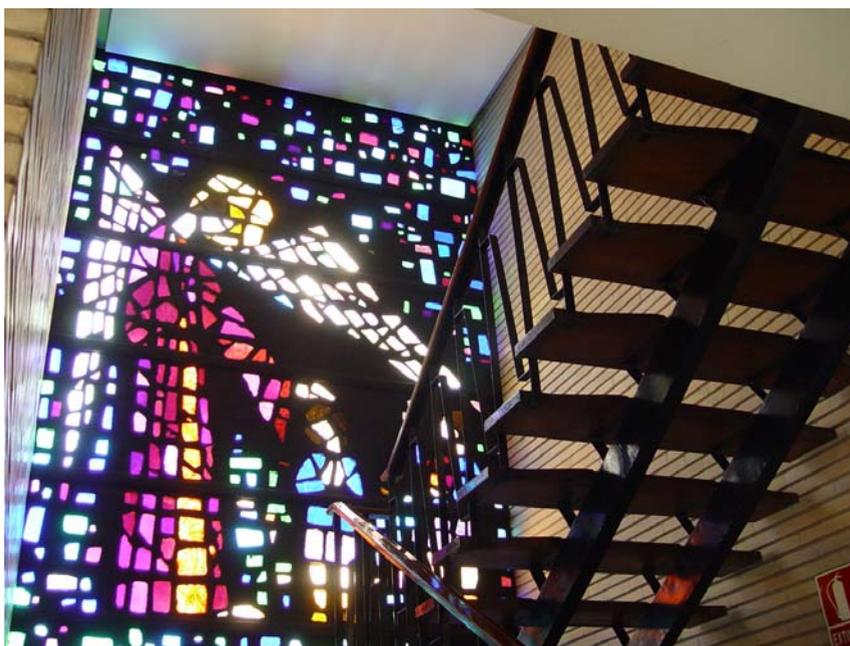
Todos los alzados muestran a la perfección los materiales que los conforman. Las paredes exteriores son de ladrillo caravista “del llamado en la localidad de color

²²² Memoria del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de la Pureza. Primera Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

blanco”²²³, los alfeizares son de Ytong revestido exteriormente de piedra caliza abujardada y la carpintería de perfiles laminados en frío tipo “ICSA”, pintada al esmalte previa preparación antióxido de “Eromic”.

INTERIOR

El interior muestra sin pudor la estructura y los mismos materiales que han conformado la imagen exterior del edificio, así se puede ver ladrillo caravista de 12 cm de espesor en aulas y pasos, dándole una imagen de gran sencillez, que por otro lado encontrará su contrapunto de color en la gran vidriera que resuelve el cerramiento exterior de la escalera.



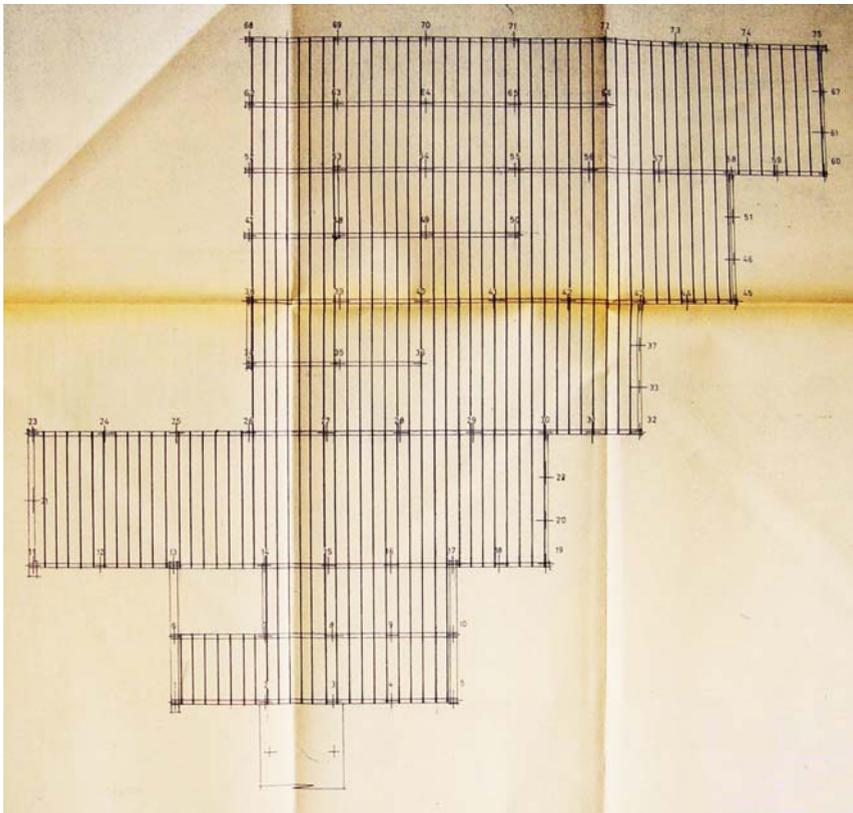
AFCMG. Escalera del Pabellón de Parvulos del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.

Los pavimentos se ejecutaron con terrazo pulido “in situ”, a excepción de las zonas húmedas donde se utilizó gres de 4 x 4 cm. Los techos se acabaron con placas antisonoras de yeso y la carpintería interior era de chapa de madera fina tipo “Cebrano” sobre armazón rígido.

²²³ *Ibidem.*

ESTRUCTURA

La estructura es un entramado mixto a base de “pilares y jácenas de perfiles laminados de hierro y forjado de hormigón armado”²²⁴. De luces entre 3,50 y 6,50 m, cada uno de los pórticos juega con vanos que van desde los 3,25 a los 4,00 m, siendo el propio planteamiento de la estructura el que configurará la organización de los espacios. Esta ayudará pues a definir desde cada estancia hasta el más mínimo detalle, como la modulación de la carpintería, tal y como se ha comentado.

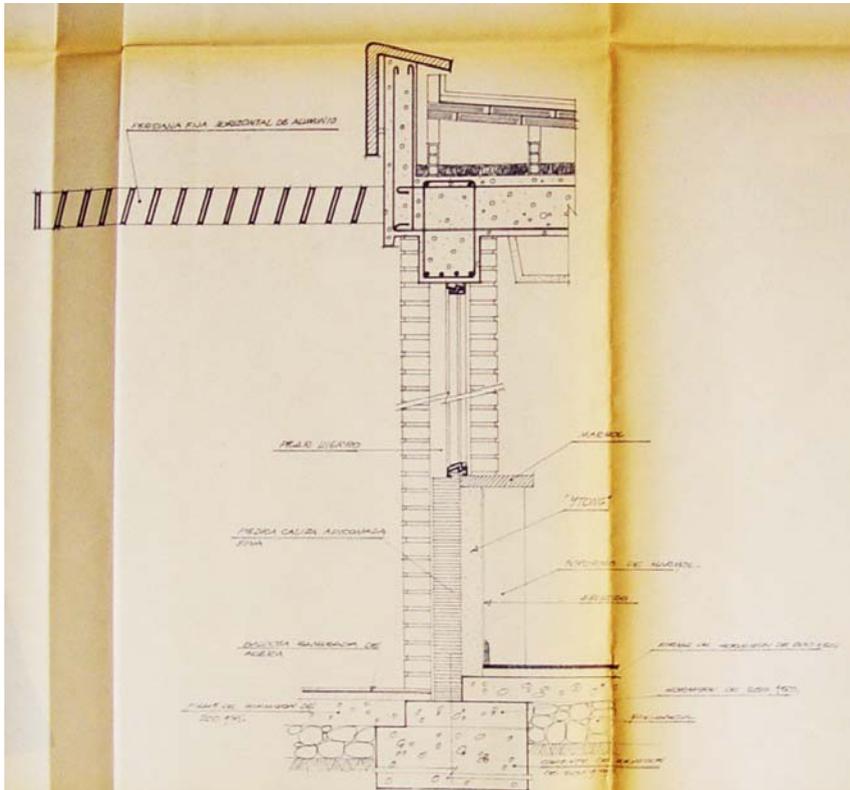


APMLS. Planta entramados del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Purezza. Primera Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

Este tipo de utilización de la estructura, que pasa sin miedo a formar parte de la propia fachada, no deja de recordarnos la forma de hacer miesiana. Pero la duda

²²⁴ Ibídem

se plantea entre si es la estructura la que con su alcance máximo define el espacio o es la definición del espacio la que pone a su servicio a la estructura.



APMLS. Detalle constructivo del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Primera Fase: Parvulario. Septiembre de 1962.

El proyecto, como ya lo hicieron otros anteriormente, añade la sección constructiva del edificio que, aunque escueta, deja ver los elementos constructivos más importantes que caracterizan el edificio como puede ser la solución del antepecho con paneles de Ytong al interior y piedra caliza apiconada al exterior, el detalle de la repisa de la ventana al interior de las aulas con acabado de mármol y sobre todo, el cuidado en la solución del aislamiento térmico del edificio tanto en la cubierta plana ventilada catalana o las celosías o "*persiana fija horizontal de aluminio*" para la protección del soleamiento directo.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

En la actualidad el edificio sigue en funcionamiento con el mismo programa y con ligeras modificaciones que no han alterado en nada su organización interior ni su imagen exterior. Entre los cambios que podemos comentar estaría el cerramiento con carpintería metálica de la terraza del primer piso para crear un aula de psicomotricidad. Sin embargo, cabe destacar que la forma de proceder ha sido sumamente respetuosa con la modulación existente en el edificio y su imagen, así pues los materiales empleados en la carpintería (que actualmente está prácticamente sustituida en su totalidad por otra de aluminio lacado) y su color (negro), mantienen la imagen del edificio en el momento de su construcción.



AFCMG. Exterior del Pabellón de Párvulos del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.

Proyecto de Colegio de Enseñanza en Valencia (Valencia) para el Instituto Religioso de La Pureza. 2ª Fase: edificio de enseñanza media, capilla y salón de actos.

Situación: Avenida del Cid. Valencia (Valencia)

Promotor: Instituto Religioso de La Pureza

Fecha:

Fecha 2ª fase visado, 17 de noviembre de 1964

Fecha final de obra completo, 19 de abril de 1971

Arquitecto: Mauro Lleó Serret

Aparejador: Francisco Fayos

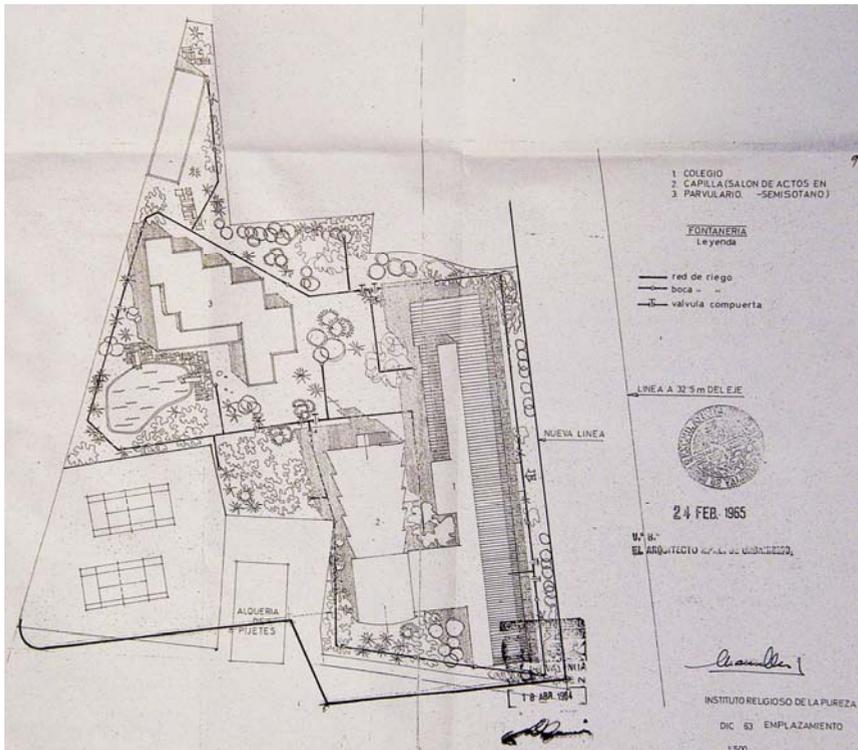
La segunda fase del proyecto contemplaba el resto de edificios del colegio donde, en palabras de la Catedrática Carmen Jordá, se reunían *“los lugares dedicados a la enseñanza y a la convivencia, con aulas, laboratorios, salas de reunión, despachos, comedores y otros servicios necesarios, siguiendo el criterio de superposición homogénea de plantas que configuran un prisma alargado, cuyo último nivel retranqueado con amplia terraza, se reserva para la residencia de las religiosas. La planta baja donde se organiza la recepción, secretaría y otros usos, distribuye el sistema de accesos, entre ellos el que se dirige hacia el interior a un cuerpo anexionado cuyo perímetro accidentado revela la presencia de la iglesia, con iluminación lateral en abanico y con mayor carga expresiva que destaca entre la contención general del colegio. Bajo ella se sitúa el salón de actos que, junto a un gimnasio, calderas y otras instalaciones aparecen en un semisótano, dotado de claraboyas.”*²²⁵

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

Las alineaciones de esta segunda fase pasaron por varias modificaciones en prácticamente todo su perímetro. La parcela inicialmente contaba con una

²²⁵ JORDÁ SUCH, C. 20x20. *Siglo XX, veinte obras de arquitectura moderna*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1997. p. 95.

alineación con la avenida del Cid que distaba 32,5 m de su eje. Con la ampliación de dicha avenida, que se convertiría en una de las más importantes arterias de la ciudad que la conectaría con la carretera de Madrid, el Ayuntamiento exigió a la Institución una nueva alineación que en este caso distaba 53,5 m del eje. El Ayuntamiento, además, condicionó la concesión de la licencia de obras a la renuncia en escritura pública de todo derecho a reclamaciones o indemnizaciones sobre los terrenos que posteriormente pasarían a la avenida, licencia de la que finalmente se certificó su concesión el día 28 de mayo de 1965. Esta reducción de la parcela dejó al edificio principal del colegio en una posición frontal, dando fachada a lo que es la calle principal y sirviendo de *“largo telón de fondo que dignifica un fragmento de la periferia valenciana”*²²⁶ con una separación tan solo de 8 m desde el cerramiento.



APMLS. Plano de emplazamiento del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado febrero de 1965.

²²⁶ *Ibidem.*

COMPOSICIÓN

Esta segunda fase resuelve prácticamente todo su programa en un volumen de 6 alturas más un sótano que no ocupa la totalidad de la planta. Inicialmente hubo otro proyecto que, aunque constaba con la misma fecha en su cajetín, diciembre de 1963, fue visado el 21 de abril de 1964 mientras que el proyecto que realmente se ejecutó, fue visado el 17 de noviembre del mismo año 64. Este primer proyecto contemplaba un edificio volumétricamente similar pero con una planta de aulas menos y con estructura de hormigón armado.

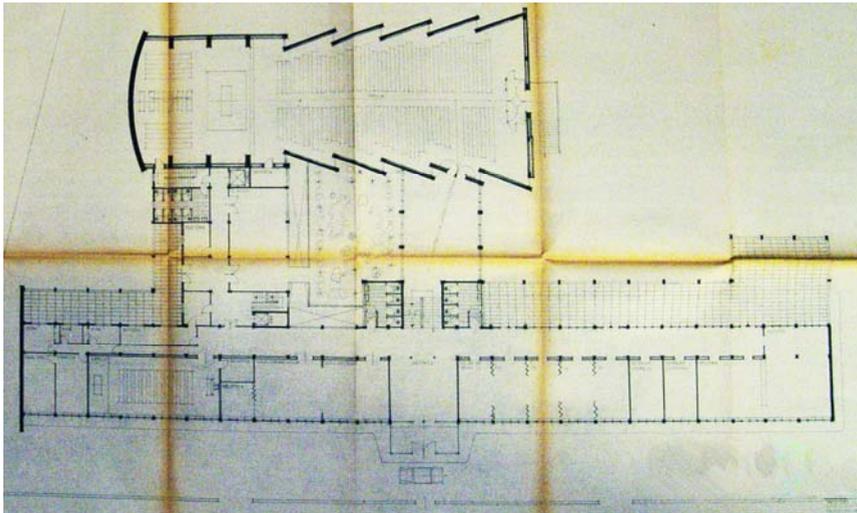


AFCMG. Exterior del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.

Hablamos de un edificio prismático pero no es completamente cierto puesto que el volumen tiene dos piezas que, perpendicularmente a él, resuelven parte del programa. Estas piezas son en la parte este, un quiebro perpendicular del volumen que le ayuda a reforzar la esquina dándole mayor entidad por su mayor longitud, pero no mayor peso pues resuelve el alzado del mismo con un cerramiento ligero, y otra pieza separada únicamente cuatro crugías de la fachada oeste y que resuelve uno de los accesos verticales a todas las plantas mediante escalera y ascensor y la mayoría de los servicios del colegio, incluyendo algunos de la comunidad religiosa.

Por tanto, el bloque lineal que se presenta rotundo en la fachada principal, consta de un gran juego de quiebros, alturas y profundidades distintas en la fachada interior, dándole riqueza con soluciones apropiadas a cada espacio, bien sea cerrado o abierto.

Pormenorizadamente, el programa de cada una de las plantas era el que sigue:

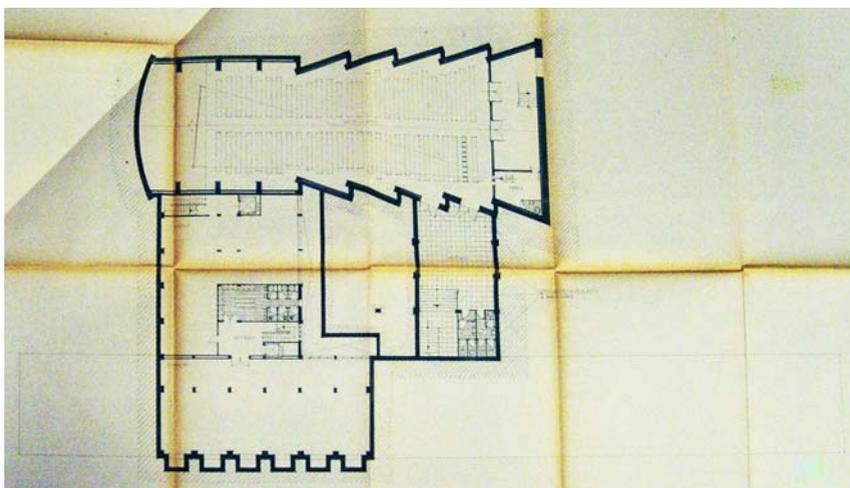


AHMV. Planta baja (primera según cajetín) del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pura. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

En la planta baja (según la memoria del proyecto planta primera), se ubican los dos accesos del colegio, el principal centrado en la planta y recayente a la avenida del Cid y el secundario en el volumen oeste, conectado con la escalera de servicio. Frente al vestíbulo principal, la escalera que comunica todas las plantas del edificio además de con la capilla y con el salón de actos. Este vestíbulo divide esta planta en dos zonas, la derecha dedicada a salas de visita y Administración (despacho de la Prefecta, Despacho de la Superiora y oficinas) y la izquierda dedicada a salas de Antiguas Alumnas, Congregación y Capilla de la Congregación, estando el fondo de esta sala destinado a residencia de familiares. Esta planta cuenta, además, con un amplio porche orientado a norte en toda la fachada del edificio que lo conecta con el espacio libre creando así un tránsito gradual hacia él.

Contiguo a este volumen en altura, se añade un cuerpo dentado de dos plantas, una de ellas en semisótano, y en el que se ubica el programa de anexos docentes que corresponden a la capilla y al salón de actos. La conexión se produce

mediante un cuerpo también de dos alturas situado detrás de la escalera principal, de forma que a la capilla se accede desde el rellano de la escalera, situado entre la primera y segunda planta y a través de un “salón” previo, o directamente desde el patio. Interiormente, la capilla se distribuyó de forma que había una separación entre las alumnas y la comunidad, cuyo espacio quedaba reservado detrás del altar, junto al sagrario, contando con un acceso directo desde su escalera privada en el bloque oeste.

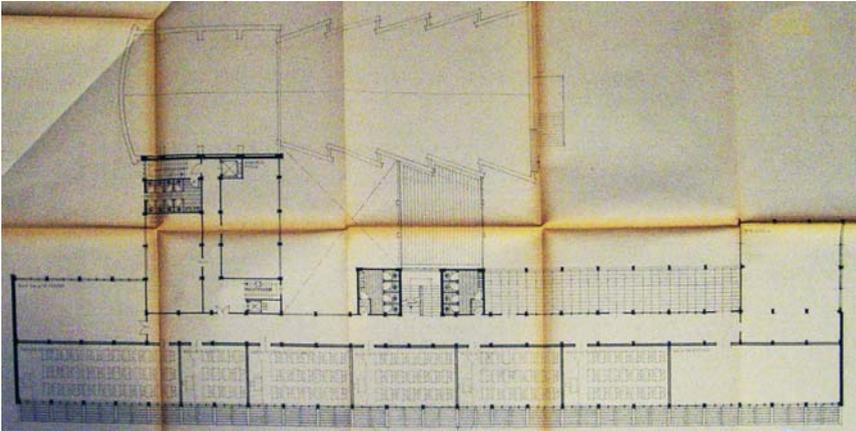


AHMV. Planta sótano del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

El salón de actos está situado en el semisótano, bajo la capilla, y se accede a él del mismo modo que a la capilla, bien desde el salón previo situado a la cota del rellano de la escalera principal entre la planta baja y la planta sótano, o desde el patio. Con capacidad para 430 personas, está dotado de escenario para conferencias y representaciones además de pantalla para proyecciones cinematográficas para lo que disponían de una cabina en la parte trasera del espacio.

Solo con un metro más de profundidad que el salón de actos y bajo el bloque oeste y parte del bloque principal, aparecía el sótano en el que se situaba el gimnasio, con vestuarios anexos y con acceso desde la escalera y el ascensor secundario, y la sala de calderas con acceso desde el vestíbulo del gimnasio o desde la escalera privada de la comunidad. El gimnasio, además, tenía iluminación directa y ventilación cruzada a través de unos huecos practicados en

la fachada principal y de un patio inglés en su fachada norte, que al mismo tiempo iluminaba y ventilaba la sala de calderas.

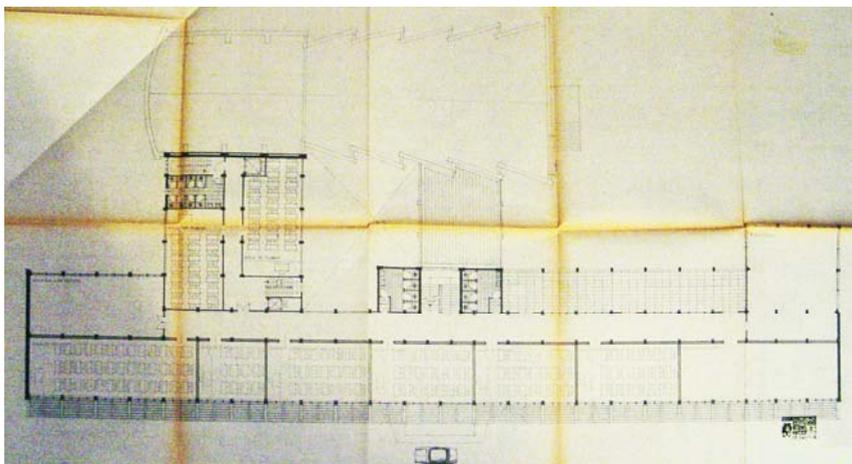


AHMV. Planta primera (segunda según cajetín) del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

La planta primera (planta segunda según proyecto) era una planta completamente docente. En ella se proyectan cuatro aulas con capacidad para 42 alumnas, una con capacidad para 25, cuatro salas de estudio para 80 personas y los laboratorios de Física y Química. Una de las salas de estudio sería la biblioteca mientras que una de las aulas con capacidad para 42 alumnas haría las veces de Gabinete de Ciencias Naturales.

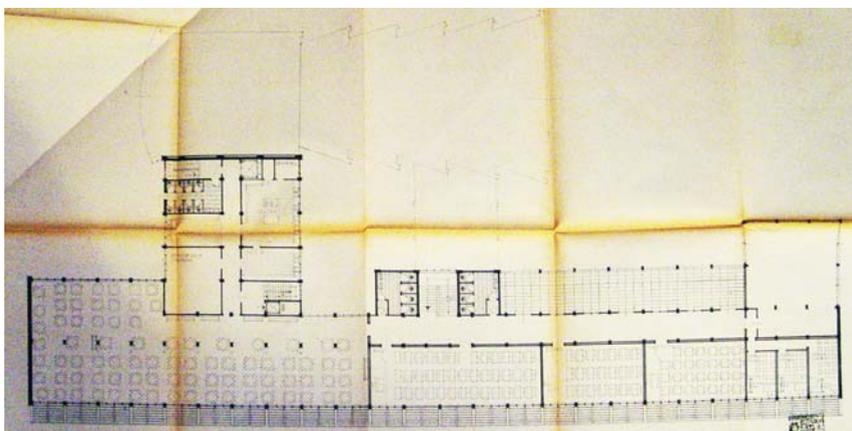
Al igual que en la planta baja, junto a la escalera principal se situaban los aseos de planta y junto a ellos, y de nuevo en la fachada norte del bloque, un gran espacio al aire libre que cubría la necesidad de descanso de las alumnas en días lluviosos. Sería en el bloque oeste de servicios donde se ubicaban los Gabinetes de Física y Química y junto a la escalera de la comunidad, aseos con acceso directo desde ella, posiblemente reservados para profesorado.

La planta segunda (planta tercera según proyecto), se destinaba a aulas al igual que la inmediatamente inferior, aunque en este caso el Gabinete de Química era sustituido por un aula con capacidad para 42 alumnas y el Gabinete de Física por otra aula con capacidad para 50 plazas y se seguía reservando el espacio de mayor tamaño de la fachada este como biblioteca.

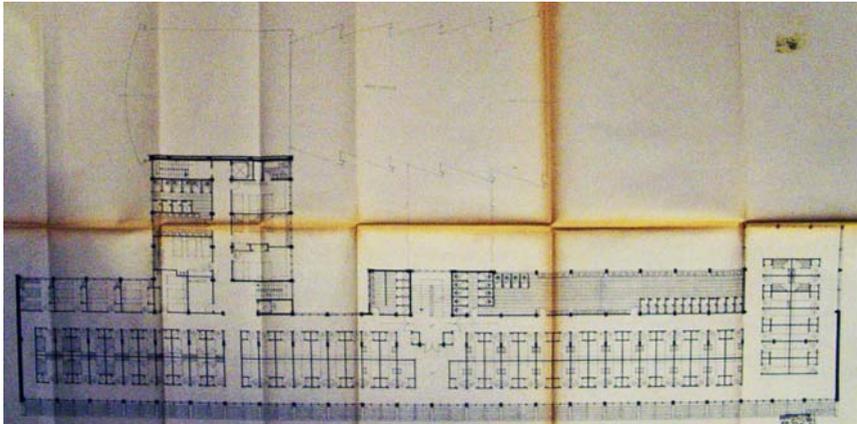


AHMV. Planta segunda (tercera según cajetín) del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

La planta tercera (planta cuarta según proyecto) variaba el programa docente de la planta inferior y lo alternaba con el servicio de comedor, cocina y oficios. Así, al este de la escalera principal y en la fachada sur, había un aula con capacidad para 76 alumnas y dos de 42, frente a ellas los aseos y de nuevo el espacio al aire libre cubierto. De la misma forma que en la planta inferior y junto a la fachada este, de nuevo una gran sala de estudio y tres cabinas de piano para impartir clases de música. Al oeste de la escalera principal el resto del bloque longitudinal estaba ocupado por un gran comedor para las alumnas mientras que el bloque oeste contaba con el servicio de cocina, oficio para alumnas y despensa y un comedor y un oficio reservado para la comunidad.



AHMV. Planta tercera (cuarta según cajetín) del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.



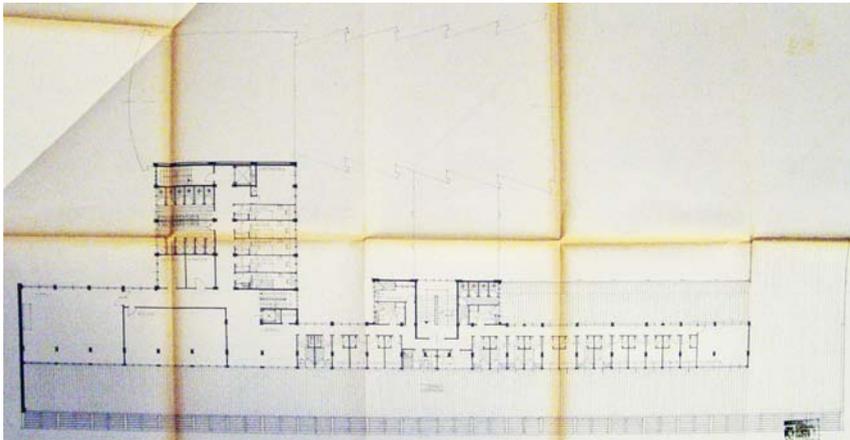
AHMV. Planta cuarta (quinta según cajetín) del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

La planta cuarta (quinta según proyecto) estaba destinada a internado y en ella se ubicaban 88 camarillas de una cama y armario, teniendo 52 de ellas lavabo, además de cuatro dormitorios de dos camas con lavabo y armario, cuatro dormitorios de tres camas, y enfermería con baño completo vinculado en el bloque oeste de servicios. Los servicios de aseo de planta seguían estando en la misma posición que en las plantas inferiores pero el tamaño de estos era mucho mayor, así el espacio que en plantas inferiores ocupaba el porche, aquí estaba ocupado por un gran número de lavabos y duchas que deberían cubrir las necesidades de las internas a determinadas horas.

La distribución de las camarillas individuales siempre repetía el mismo esquema, eran espacios reducidos para dormir exclusivamente, sin iluminación ni ventilación directa al exterior, pues estaban agrupadas en el centro de la planta de forma que se accedía a ellas a través de un recorrido perimetral, siendo su iluminación y ventilación a través de las fachadas del edificio.

Finalmente, la planta quinta (planta sexta según los planos de proyecto) se destinada exclusivamente a la Comunidad de religiosas. En esta se proyectaron 29 celdas, capilla, sacristía, sala de estudio, sala de labores, enfermería, coladuría y los correspondientes servicios de aseo. Esta planta no ocupaba la totalidad del espacio en planta retranqueándose 5 m de la fachada principal sur lo que generaba amplias terrazas reservadas para las religiosas, debidamente protegidas de vistas. La distribución de la planta seguía el esquema de las plantas inferiores, al este de la escalera principal se ubicaban algunos aseos y gran parte de las celdas, en este caso las de menor tamaño, que coincidiendo en

distribución con las celdas de las internas, en esta planta si contaban con iluminación y ventilación directa, mientras que al oeste de las escaleras principales se ubicaban los espacios de mayor dimensión de vida en común. En el bloque oeste había 5 celdas de mayor tamaño junto a la enfermería además de servicios y almacén. En esta planta se recuperaba el espacio de porche al aire libre que había en las plantas de aulas pero en este caso convirtiéndose en terraza descubierta.



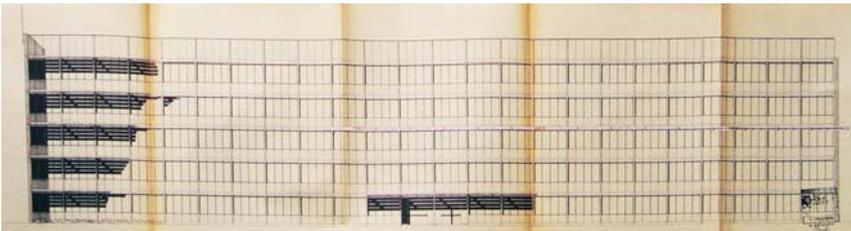
AHMV. Planta quinta (sexta según cajetín) del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

Algo que acompaña al edificio en todos los niveles, y es visible en los planos de planta, es la celosía que refuerza la linealidad del bloque principal y que anclándose a sus muros laterales, se convierte en una extensión del forjado que, gracias a su naturaleza semiopaca, dibujará sombras que formarán parte de la composición de su alzado.

El proyecto, además del programa interior de los edificios, preveía jardines, piscina, campos de juego y deportivos que los planos no detallaban en exceso y que combinaban zonas ajardinadas con otras pavimentadas, intentando vincular estas últimas a los recorridos entre los edificios del colegio o los más habituales para recorrer el espacio ajardinado pero sin vincular la arquitectura al jardín.

FACHADAS

Qué duda cabe que la fachada principal del Colegio de la Pureza, con una longitud de casi 85 m, es una fachada bien compuesta y rotunda que muestra la estructura del edificio con un orden de crugías, todas ellas de igual longitud y de intereje 3,5 m, convirtiéndolo en uno de los referentes de la arquitectura moderna en la ciudad.

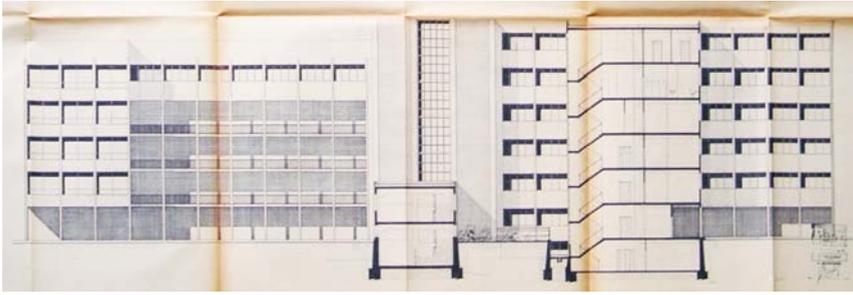


AHMV. Fachada principal del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

Su abstracta fachada, enmarcada entre dos muros de ladrillo que la acotan, permite situar el acceso principal en las dos crugías centrales que quedará resaltado únicamente por la ausencia de vegetación y una delgada marquesina con el nombre de la institución. De esta forma la fachada resta importancia al acceso enfatizando su escala sobre la avenida en la que se sitúa.

Su materialidad se resuelve desde la racionalidad y sinceridad constructiva con referencia a lo local, con la utilización de ladrillo caravista, pero también con referencia al detalle y a las nuevas tecnologías. Así pues, las paredes de cerramiento tendrán doble hoja y cámara de aire de forma que la carpintería alcanzará la altura de suelo a techo montándose en el zócalo un sandwich a base de placas de “Glasal” color gris, aislante térmico y placa de fibrocemento, siendo la carpintería de la parte superior de tipo “Jour” con hojas correderas. Estos zócalos serán los que, junto a las marquesinas de protección solar, dotarán de una imagen de modernidad y abstracción al edificio.

Al interior la fachada norte tiene mayor riqueza en cuanto a variedad de soluciones. Manteniendo el orden implícito de la estructura que sigue quedando vista, la fachada del bloque principal juega en esta orientación con paños acristalados o terrazas dando una gran profundidad a la fachada. La materialidad se mantiene respecto a la fachada principal de forma que el detalle de huecos y zócalos será el mismo alternando con barandillas, en el caso de las terrazas, y añadiendo una solución de muro cortina al cerramiento de la escalera principal que la iluminará con luz natural en su totalidad.



AH MV. Fachada posterior del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

Esta pues no es una fachada plana como la principal y su juego de planos generará, por sí mismo, el juego de luces y sombras que en la fachada principal se intenta conseguir mediante las marquesinas.

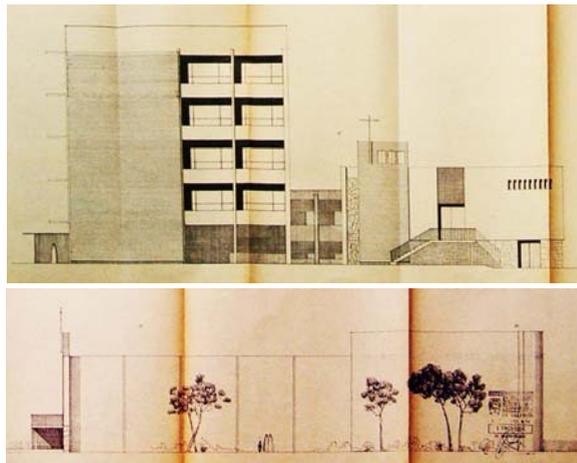


AFCMG. Fragmento de la fachada norte del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.

El último alzado que queda mencionar es el del volumen de la capilla y salón de actos. En este caso, el volumen no tiene nada que ver con el edificio principal ni con el del parvulario. El orden de la estructura que en estos últimos se dejaba ver al exterior, en este caso es inexistente y por ello aparece en planos como un bloque neutro sostenido por un zócalo de sillarejo (que dará fachada al salón de

actos) y flanqueado por muros de materialidad indeterminada. Los únicos elementos que mantendrán el acabado de ladrillo caravista serán el campanario y el altar convirtiéndose así en nexo de unión con el resto del planteamiento.

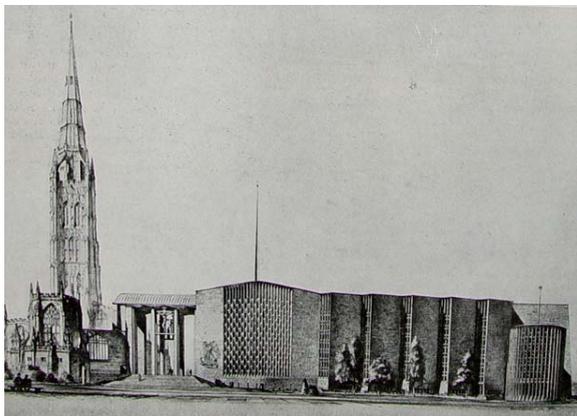
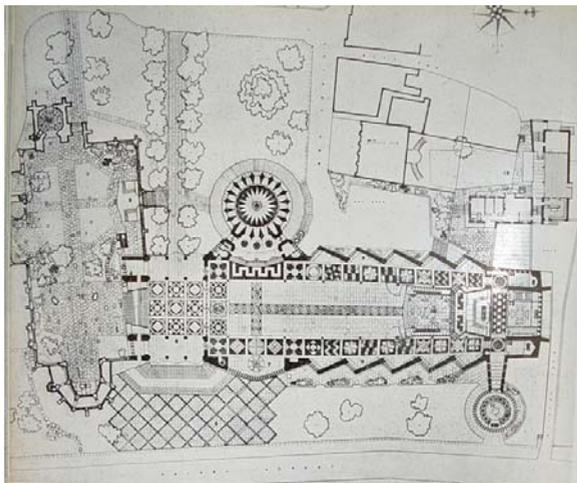
Los muros de este volumen se ejecutaron con bloque de hormigón texturado, con su cara vista en forma piramidal rebajada, lo que generaba un juego de pequeñas sombras que tanto en el exterior como en el interior, donde también quedaba visto el material, evitaba la sensación de dureza y planeidad. El material visto remitía a la arquitectura de Alvar Aalto que trabajaba las texturas de los distintos materiales de acabado que utilizaba, dejándolos al natural o pintándolos. En este caso, Mauro Lleó los trabajaba al natural haciendo que aunque el acabado pareciera frío a simple vista, fuera la luz de colores de las vidrieras la que diera calidez al interior.



AHMV. Fachadas laterales capilla y salón de actos del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

Este volumen, además, recuerda al de la Catedral de Coventry de Basil Spence que fue publicado en el nº 171 de la RNA en marzo de 1956. La revista se hizo eco de las críticas que sobre el proyecto vertió J. M. Richards en *The Architectural Review* de Londres que decía entre otros que: “... los muros de cerramiento resultan sumamente extraños. Se componen éstos de paneles alternados de hueco y macizo, pero en lugar de utilizar los vacíos para aumentar la sensación de ligereza y transparencia de la estructura, se ocultan a la vista para dar luz lateral. Es, en definitiva, un efecto teatral, pero que, al aumentar la sensación de pesantez y robustez de los muros, destruye la ligereza de la estructura. Si estos muros, con esculturas, se hubieran tratado como tapices, independientes de las bóvedas y de

los pilares que los sostienen, se habría conseguido una arquitectura claramente articulada. Pero se presentan con su enorme robustez, como apoyo de las bóvedas. Esta mezcla de moderna estructura y de tradicional fábrica de piedra es responsable del poco convincente interior.”



LAHUERTA, J. La catedral de Coventry. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1956, **171**, 20.

La revista sostenía que si la iglesia quería incorporarse a la arquitectura moderna, debía hacerlo con técnicas adecuadas a su tiempo y que la arquitectura gótica fue en su época, una revolución arquitectónica mucho más fuerte que lo que pudiera ser en ese momento la estructura de hormigón o los paneles de cristal. Mauro Lleó, seguramente conocedor del proyecto y de la opinión que suscitaba la *Revista Nacional* al respecto, decidió adoptar el detalle de los cerramientos en planta que la catedral proponía obviando la opinión de la publicación al respecto.

INTERIOR

El interior se resolvió con acabados sencillos intercalados con materiales de calidades superiores en las zonas más representativas del colegio. Así, según la memoria, el pavimento de la escalera secundaria, la capilla, la capilla de la Congregación, el vestíbulo y el paso a la capilla serían de mármol, mientras que la escalera principal y pasos se pavimentarían con láminas de goma de 2 mm jaspeadas, las aulas y pasos con terrazo, las tarimas de las aulas con suelo de vinilo de la marca “Dalflex”, los aseos, cocina y anexos con mosaico de gres “Nolla” y los pasos cubiertos y galerías con baldosa cerámica.

Respecto a los acabados verticales, todas las paredes de cerramiento del edificio eran dobles y también las existentes entre aulas teniendo todas ellas los mismos acabados de entre ladrillo caravista, enlucido de yeso maestreado, corcho o “Lincrusta” (acabado lavable de paredes). Para el caso de las aulas de música, en la cámara de aire se colocaba aislamiento acústico, manta de “Vitrofib” de 4 cm, reforzando así el muro para evitar molestias, y las paredes del gimnasio se recubrieron con paneles de madera machihembrada.



AFCMG. Aula de música y comedor del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.

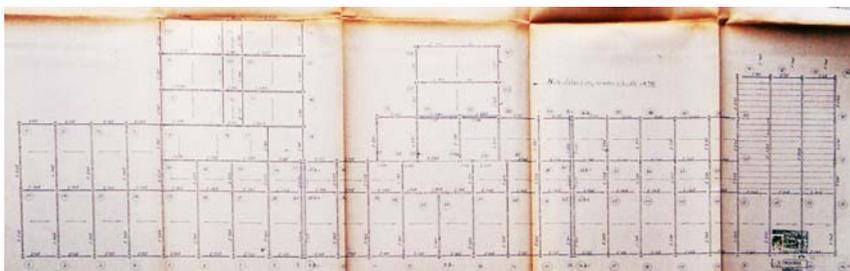
Los huecos de las aulas, sobre todo los de la fachada principal de orientación sur y los de la biblioteca, se protegerían con venecianas, según presupuesto de la marca “Gradulux”, configurando esa imagen tan característica del colegio. Por último, todos los techos se revestirían con aplacado de escayola para ocultar jácenas e instalaciones, el salón de actos tendría un acabado de tela rugosa para decorar con pintura, trasdosada con manta “Vitrofib” y la falsa capilla tendría un techo de madera. Es por tanto palpable la preocupación del arquitecto por resolver todos los temas de aislamiento, tanto térmico como acústico, así como la correcta ventilación natural de las aulas, creando ventilación cruzada en todas

ellas gracias a la ubicación de ventanales en la parte alta de los tabiques de separación de estas con las zonas de paso.

ESTRUCTURA

La estructura inicialmente, cuando el edificio contaba con una planta menos en proyecto, era reticulada de hormigón armado. Sin embargo, en el proyecto definitivo era reticulada de perfiles de hierro laminado con cargas transmitidas verticalmente por medio de pilares²²⁷ de sección en L, I o doble U y jácenas de los mismos perfiles. La cimentación de estos era a base de pozos, mientras que una zanja corrida soportaba los muros de contención del sótano y los zócalos de la planta baja.

El edificio cuenta con dos juntas de dilatación que distan entre ellas 28 m, lo que supone una separación de 8 crugías entre ellas.



AHMV. Estructura metálica, forjados del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

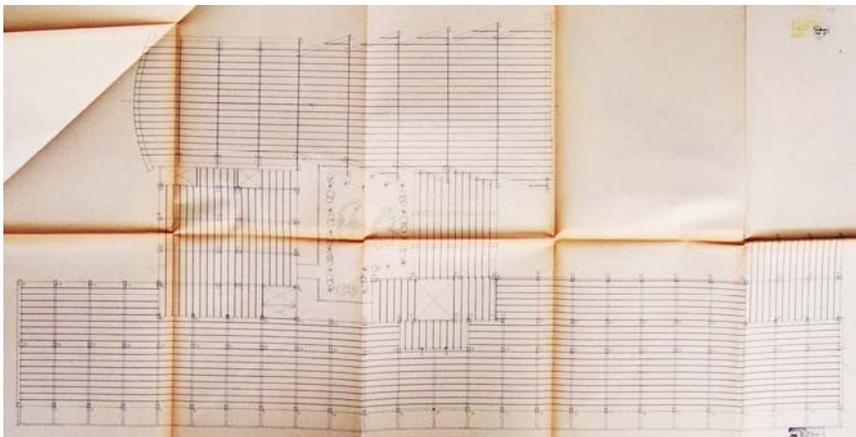
Esta estructura buscaba un acercamiento al lenguaje particular de las estructuras metálicas miesianas con el desplazamiento de los perfiles metálicos desde el interior del plano de fachada al exterior de la misma. Este tipo de sistema, además, permitía una mayor libertad compositiva de las fachadas que incorporarían criterios de modernidad con una mayor relación interior-exterior gracias a la utilización de grandes aberturas.

Los forjados se proyectaron de losa nervada con encofrado perdido de bovedillas de hormigón vibrado y capa de compresión de 4 cm de espesor.

²²⁷ Memoria del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. 2ª Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

La distribución de las plantas quedaba ligada a las características del sistema estructural y modulación elegido, así contando cada pódico perpendicular a la fachada con tres vanos, en el primero de ellos, el de mejor orientación, se ubicaban las aulas, en el segundo el corredor y en el tercero los servicios y espacios de apoyo a la docencia. La dimensión de cada uno de estos espacios estaba pues condicionada por la estructura así las aulas tenían una dimensión de 3 crugías de longitud (3 por 3,5 m) y el primer vano de anchura (6,25 m), los corredores tenían la anchura del segundo vano (3 m) y las estancias, orientadas a norte, ocupaban el tercer vano (de 4,5 m de anchura), siendo además esta posición la elegida para ubicar los espacios de terraza en las plantas de aulas generando espacios intermedios entre interior-exterior.

Por tanto, el primer vano permitía generar aulas de distintos tamaños en función de la necesidad tomando tantas crugías como fuera necesario. Esta circunstancia daba gran versatilidad al edificio desde el momento de su construcción hasta la actualidad. Otra ventaja es que permitía tener corredores que contaran con iluminación natural y relación con el exterior.



AHMV. Forjado tipo del Proyecto de Colegio de Enseñanza para el Instituto Religioso de La Pureza. Segunda Fase. Diciembre de 1963. Visado noviembre de 1964.

Cabe mencionar la solución del arquitecto para las jácenas tanto del salón de actos como de la capilla, cuya luz oscilaba entre los 13 y 15 m, que resolvió con vigas de hierro en celosía que seguían utilizando así el material dominante de la estructura completa.



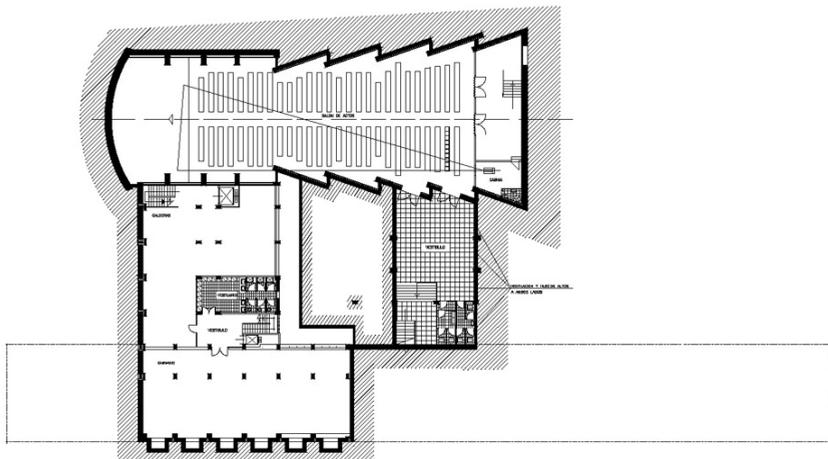
AFCMG. Interior de la del Colegio de La Pureza de María. Visita del 13 de septiembre de 2011.

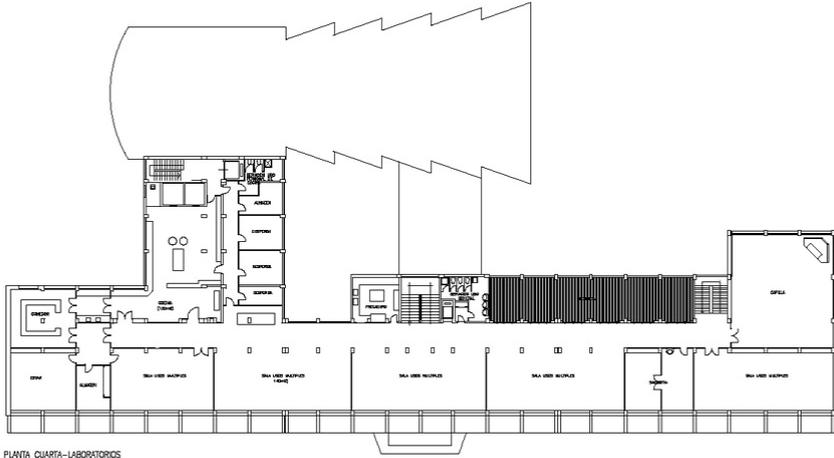
LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

El final de obra se certificó a fecha 19 de abril de 1971 habiendo sufrido el proyecto ciertos cambios durante la ejecución de la misma como la aparición de una nueva escalera en la parte este del bloque principal o cambios de distribución como los de la planta tercera de comedor, en la que la cocina cambiaría su ubicación y las aulas volcadas hacia la orientación sur, se convertirían en salas de usos múltiples entre los que estarían el de comedor, ahora dividido por niveles.

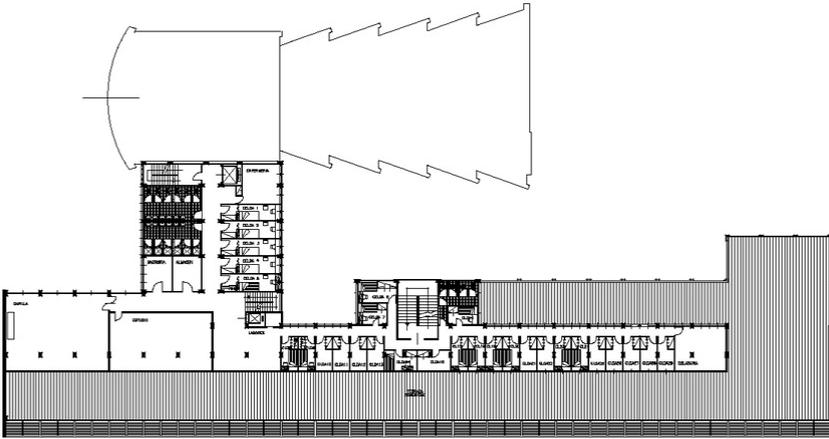
EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

Las instalaciones han permanecido prácticamente intactas hasta hoy lo que nos permite disfrutar del edificio tal y como lo construyó el arquitecto, además de facultarnos para hacer una reflexión: las instalaciones concebidas con las premisas modernas han podido adecuarse a los tiempos presentes y futuros, haciendo que su planteamiento claro, basado en un orden estructural preciso, se adecue a los cambios docentes que han ido surgiendo a lo largo de los casi 50 años que el colegio está construido y en funcionamiento. Esta circunstancia ha hecho desaparecer algunos espacios o readaptar otros, quedando la distribución final como sigue:





PLANTA CUARTA-LABORATORIOS



PLANTA SEXTA-RESIDENCIA

JORDÀ SUCH, C. 20x20. *Siglo XX, veinte obras de arquitectura moderna*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1997. p. 96-97. Redibujado de planos para la publicación tal y como se encuentra el edificio en la actualidad.

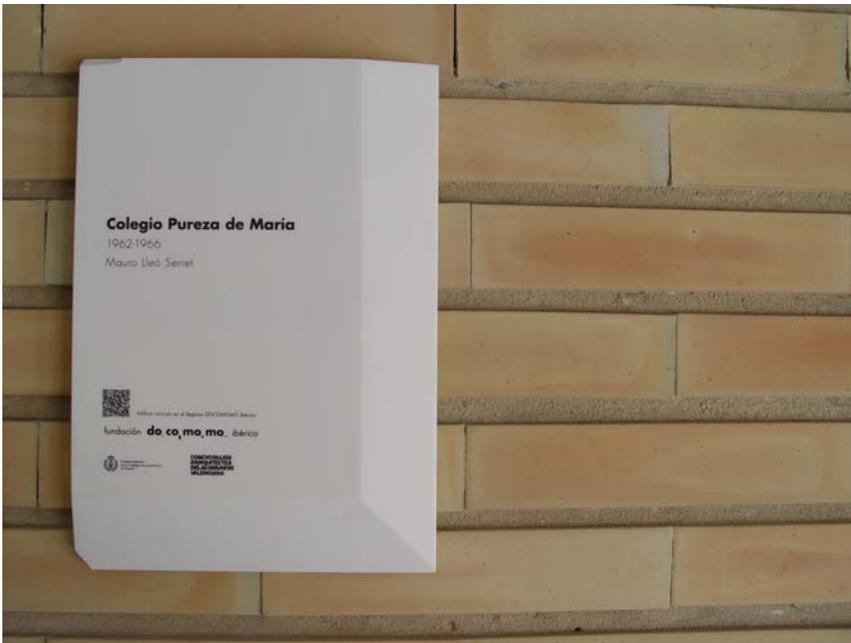
El día 13 de septiembre de 2011 visité el centro acompañada de la hermana Carmen Hernández la cual me guió por las instalaciones mientras me contaba detalles de la construcción, pues ella vivió el proceso de cerca. Debido al aumento de alumnado que ha sufrido el centro, que en la actualidad cuenta con 1500 alumnos, y a determinados cambios en los programas docentes, la hermana me comentó que se habían hecho algunos cambios con respecto al planteamiento original. Entre ellos, se habían cerrado las terrazas de la fachada norte del bloque principal, excepto la de la planta cuarta que seguía abierta, para habilitar el espacio como aulas, y lo mismo había ocurrido con las terrazas del pabellón de infantil, que se habían cerrado para habilitarlas como comedor y aula de psicomotricidad. Esto ha cambiado en algo la imagen del colegio desde el patio interior pero la fachada principal permanece tal y como se proyectó, de hecho mantiene incluso el material intacto de cerramiento. Al hilo de esos cambios la hermana me habló de que al arquitecto, Don Mauro como ella le llamaba, no le gustaban los cambios en el proyecto ni durante la obra y era tremendamente serio en su trabajo.

Respecto al solar, habló de las dos expropiaciones que había sufrido la propiedad del colegio debido, primero a la construcción de la avenida del Cid y después, a la construcción de la salida del túnel y la vía de servicio de la misma. Además, por la calle Alcazer, en la parte norte del colegio, y debido también a la ampliación de la misma y la construcción del metro, se tuvo que ceder parte de la parcela. Estas últimas obras conllevaron hacer pruebas de resistencia a la estructura las cuales demostraron que el edificio estaba en perfectas condiciones, lo que certificaba el buen hacer del arquitecto.



<http://pmaria-cid.org/?p=5338>

Con ocasión del Día Mundial de la Arquitectura se hace un homenaje a los arquitectos y edificios de la Arquitectura Moderna en varias ciudades de España mediante la colocación de una placa conmemorativa en un edificio seleccionado como ejemplo y objeto de reconocimiento y conservación. En el año 2014, el edificio elegido en Valencia fue el colegio de La Pureza recibiendo este la placa conmemorativa el lunes 6 de octubre de 2014, en un acto al que acudieron las hijas de Mauro Lleó. Como anécdota, ese mismo día, sus hijas estuvieron hablando con las hermanas y estas les comentaron que estaban muy agradecidas a su padre por lo bien que se portó con la Orden Religiosa con los honorarios cuando se construyó el edificio.



AFCMG. Placa de reconocimiento de la Fundación DO.CO.MO.MO. al Colegio La Pureza de María (1962-1966) de Mauro Lleó Serret.

Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia

Situación: Calle Pintor López, 8. Valencia (Valencia)

Promotor: Institución Javeriana

Fecha:

Fecha de proyecto, junio de 1966

Fecha de visado, 8 de agosto de 1966

Fecha concesión licencia, 8 de abril de 1967

Fecha de construcción, entre 1967 y 1968

Fecha final de obra firmado por los arquitectos, 15 de octubre de 1968

Fecha final de obra firmado por el aparejador, 19 de noviembre de 1968

Fecha de petición de ocupación, julio de 1969

Fecha de concesión de ocupación, 1 de agosto de 1969

Arquitecto:

Proyecto: Mauro Lleó Serret

Dirección de obra: Mauro Lleó Serret y Ángel Currás Cayón

Aparejador: Andrés Castrillo Estevan

Constructor: Vicente Muñoz Pomer

La Escuela Profesional Xavier nació por iniciativa de la Institución Javeriana. Esta es una congregación religiosa fundada en Madrid en el año 1941 por el jesuita Manuel Marín Triana, con el fin de llevar la Buena Noticia del Evangelio a las jóvenes trabajadoras o a aquellas que se preparaban para el trabajo, siguiendo el espíritu misionero de San Francisco Xavier. El jesuita, al volver de su Tercera Probación en Lovaina (Bélgica) en 1936, se encontró con una España desecha, con una Guerra Civil en ciernes, y pudo constatar que la vida diaria era difícil y dura pero de manera especial para la mujer. Al irse los hombres a luchar al frente existían multitud de puestos de trabajo que a la mujer le costaba ocupar por su falta de preparación, y como consecuencia, urgía una ayuda para solventar esta situación.

Las javerianas desarrollan su labor desde 1941 en distintos puntos de España, como Portugalete (Vizcaya), Barcelona o Madrid, con centros similares al de Valencia, pero también en Colombia, México y Argel.

La Institución llegó a la ciudad de Valencia en 1957 haciéndose cargo de una obra social para "*chicas oficinistas*" que funcionaba en la calle Salvador, 5. En el curso 1958/59 se hicieron responsables de la Escuela de Asistentes Sociales domiciliada en la calle Trinitarios, 3 (actual Facultad de Teología) y al poco tiempo, se inició el primer Instituto Social de la Mujer en Valencia, en el mismo edificio de la calle Trinitarios. En él se impartían estudios de Bachillerato Laboral, Secretariado, Corte y Confección, Cocina, Taquigrafía, Mecanografía y Cultura General.

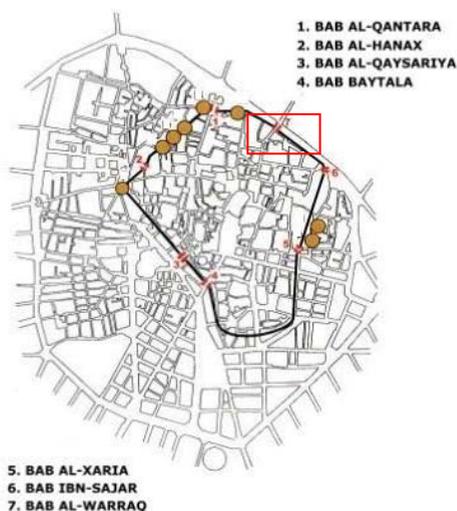
En el curso 1968/69 el Instituto Social de la mujer, estrenó edificio en la ciudad y se instaló en la calle Pintor López, 8. Se ampliaron los estudios con cursos de Puericultura y Graduado Escolar y en 1971, cuando se hicieron oficiales los estudios de Formación Profesional en toda España, el Instituto Social de la Mujer implantó las especialidades Administrativa y Sanitaria.

En el curso 1987/88 cambió el nombre de Instituto Social de la Mujer por el de Escuela Profesional Xavier, exigido por la coeducación que introduce la L.O.D.E. y también por el de la realidad social que hace que otras entidades tomen nombres similares al de Instituto Social. Actualmente, el nombre que recibe es Escuela Profesional por el contenido de los estudios y Xavier por San Francisco Xavier.

SITUACIÓN Y EMPLAZAMIENTO

El edificio se sitúa en una de las calles que limita el centro histórico de la ciudad con el río en su orientación Norte. Se trata de la calle Pintor López cuyo trazado discurre por el espacio que antaño ocupara la muralla árabe de Valencia, mandada construir por Abd al-Aziz ibn Abi Amir en el siglo XI. Concretamente, se sitúa frente al puente de la Trinidad o "*dels Catalans*" junto al espacio que ocupara la puerta árabe Bab Al-Warraq (puerta de la Hoja, puerta "*dels Catalans*" o de la "*Trinitat*", también llamada puerta del Sol o de Poniente). Abierta ésta en

la actual calle del Salvador que iba a dar a un puente de madera que comunicaba con la actual zona de los jardines de Viveros y del Monasterio de la Trinidad²²⁸.



DIEZ ARNAL J. Las murallas árabes [en línea]. jdiezarnal.com [consulta: 28 de agosto de 2015]. Disponible en: <http://www.jdiezarnal.com/valenciamurallasvalencia.html>

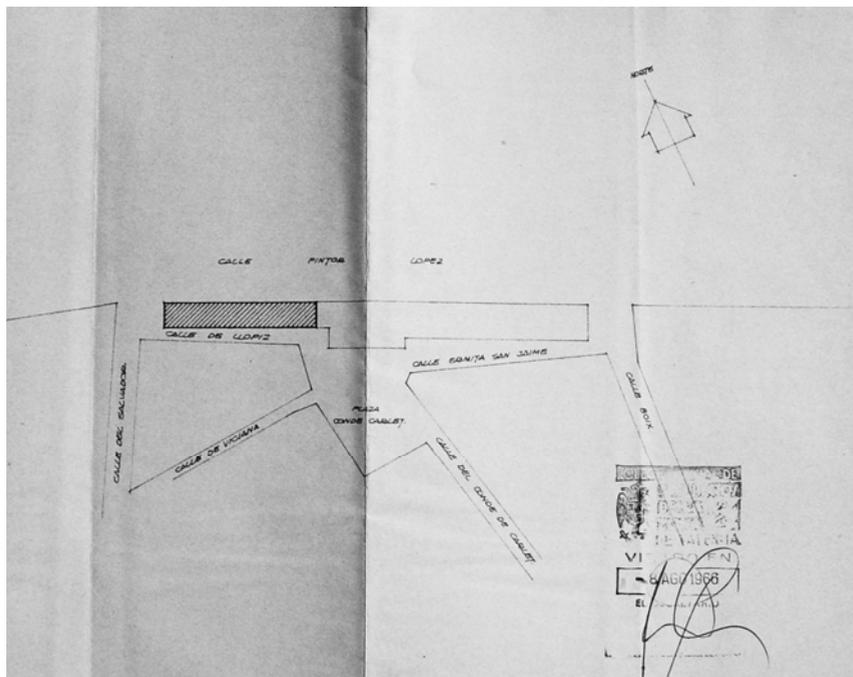
En la actualidad, la calle mantiene un tráfico intenso puesto que el trazado de la antigua muralla cristiana de la ciudad, al que la calle Pintor López pertenece, se ha convertido en la ronda que circunvala toda la “*Ciutat Vella*”. Este hecho hace que el edificio se muestre hermético en las plantas inferiores, abriéndose ligeramente mediante voladizos en sus plantas altas.

La planta del edificio ocupa la totalidad del solar. Se trata de un espacio de una marcada geometría longitudinal con un frente de 46,40 m orientado a noreste y una profundidad de 8 m aproximadamente (8 m en la medianera que bajarán hasta 7,5 m en la fachada a la calle del Salvador).

El edificio pues cuenta con tres fachadas y una medianera que coincide con uno de sus lados cortos. Las calles a las que da fachada son la calle Pintor López, donde se ubica el acceso principal, la calle del Salvador y la calle En Llopis, donde se sitúa el acceso secundario.

²²⁸ DIEZ ARNAL J. Las murallas árabes [en línea]. jdiezarnal.com [consulta: 28 de agosto de 2015]. Disponible en: <http://www.jdiezarnal.com/valenciamurallasvalencia.html>

En la parcela “se permiten la construcción de sótano, tres plantas y un ático, acusado en toda la longitud de la fachada de 46,40 m, recayente a la calle Pintor López, es decir al río Turia, y a la fachada Norte de 7,5 m”²²⁹ Sin embargo, el proyecto rebasó las limitaciones que el planeamiento vigente marcaba para la parcela, hecho que tuvo que ser subsanado con el pago del mayor aprovechamiento urbanístico concedido en el momento del otorgamiento de la licencia.



AHMV. Plano de emplazamiento del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

El planeamiento al que debía ajustarse dicho proyecto era el Plan Parcial, aprobado por la Dirección General de Urbanismo de Valencia con fecha 27 de julio de 1961, de la zona llamada “*Recinto Antiguo Histórico-Artístico*” y el Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad y su comarca adaptado a la Solución Sur.

El primero establecía que la altura del edificio no debería sobrepasar los 13,60 m (4 plantas y semisótano), según acuerdo de la Dirección General de Bellas Artes, y

²²⁹ Memoria del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

los voladizos no podrían tener una anchura superior a 1 m. Sin embargo, tal y como decía el Informe de la Oficina Técnica del Departamento de Urbanismo y Fomento del Ayuntamiento de Valencia, el edificio podría aumentar la anchura de sus voladizos pagando el mayor aprovechamiento, tal y como hiciera el edificio colindante en su momento²³⁰.

Por su lado, el Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad y su comarca adaptado a la Solución Sur, en la “Zona Interior” autorizaba en calles de anchura mayor de 16 m (como era la calle Pintor López) una altura máxima de 21 m y en calles de anchura igual o menor a 5 m (como era la calle de En Llopis) una altura máxima de 10 m.

El proyecto, tal y como lo diseñó el arquitecto, debía cumplir con ambas figuras de planeamiento, así pues estaba holgadamente dentro de los límites marcados para la fachada principal, pues su altura era de 13,60 m mientras que la fachada posterior alcanzaba los 10,50 m, no cumpliendo en este caso con la altura marcada en el Plan General.

Previo súplica de la directora de la Institución, Dña. Ángela Alonso Tejada, que alegaba el escaso volumen que representaba la diferencia de altura y los problemas que dicha limitación añadiría al proyecto, la Comisión de Urbanismo del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 13 de enero de 1967, decidió conceder la licencia de obras sin modificación del proyecto pero condicionada “*al pago del arbitrio sobre aumento de volumen de la edificación correspondiente a la diferencia de altura que se autoriza en la calle de Llopis*”. El aumento de volumen era de 211,26 m³ del que se abonaron 25.351 pesetas con 20 céntimos²³¹ para la concesión definitiva de la licencia a fecha 8 de abril de 1967.

COMPOSICIÓN

²³⁰ Informe de la Oficina Técnica del Excmo. Ayunt. Valencia. Departamento de Urbanismo y Fomento, Sección de Urbanismo. Negociado de Obras Particulares. Firmado por el arquitecto municipal con fecha 3 de septiembre de 1966: “*si bien en el edificio colindante se autorizaron de 1,50 m, igual que los de este proyecto, previo pago de mayor aprovechamiento*”

²³¹ Carta de Pago en concepto de “*mayor aprovechamiento en la construcción de un edificio, situado en la calle Pintor López s/n, según expediente n. 1401/66 y documento liquidable n. 84/67*”, con fecha de 16 de febrero de 1967.

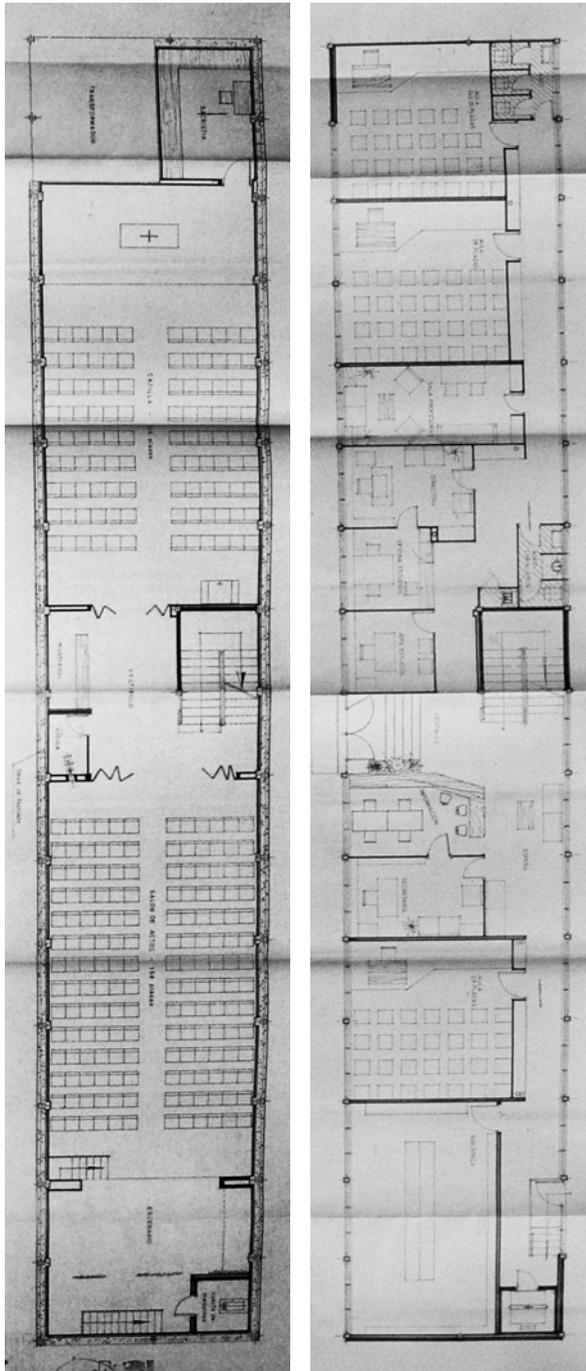
Se trata de un edificio que repite soluciones formales y materiales del Colegio de la Pureza de María, pero que debe adaptarse a un solar límite del centro histórico, con la responsabilidad que ello conlleva y permitiendo comprobar como la arquitectura moderna puede convivir con la arquitectura histórica y adaptarse a su trama urbana.

El programa del edificio es sencillo. La planta sótano se destina a Capilla y Salón de Actos, con un pequeño bar en el vestíbulo de acceso a ambos espacios. La planta baja (primera según proyecto) disponía de los accesos (principal y secundario), local de información, Dirección, Secretaría, oficina de estudios, sala de profesoras, tres aulas y biblioteca. La planta primera (segunda según proyecto) tenía seis aulas, despacho para profesoras y despacho para la Congregación, la segunda (tercera según proyecto) contaba con tres aulas, comedor, cocina y servicio y finalmente, en la planta tercera o ático (cuarta según proyecto) se proyectaba la vivienda para la Comunidad.

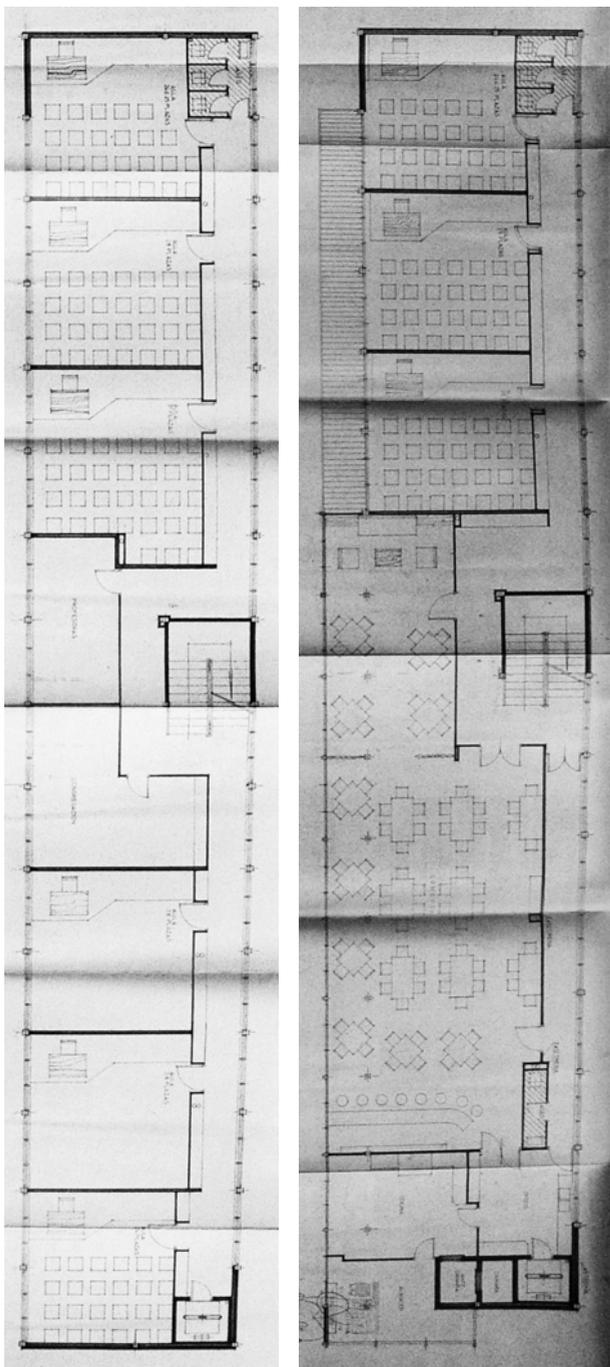
Todos los espacios habitables estaban volcados a la fachada principal mientras que los espacios comunes de servicio y comunicación, tanto vertical como horizontal, eran los que recaían a la fachada posterior. En la planta tercera, por tener un programa distinto al educativo y destinarse a residencia, los espacios tanto de día como de noche recaían indistintamente a ambas fachadas, respetando en el caso de la fachada posterior un retranqueo de 3 m, salvo en la caja de la escalera principal y en la esquina con la calle del Salvador, lo que además ayudaría a preservar la intimidad de la Comunidad.

Mientras que la planta baja y primera tenían una profundidad edificable media de 7,75 m, las plantas segunda y tercera, gracias al vuelo de 1,5 m, aumentaban esta dimensión a una media de 9,25 m que se ocupaba en parte o se resolvía con balconadas corridas. En las plantas segunda y tercera junto al ascensor, el edificio volvía a crecer con un vuelo, ahora de 1,30 m de anchura, lo que aumentaba el espacio interior, rompía la visión plana del testero y enriquecía volumétricamente el edificio.

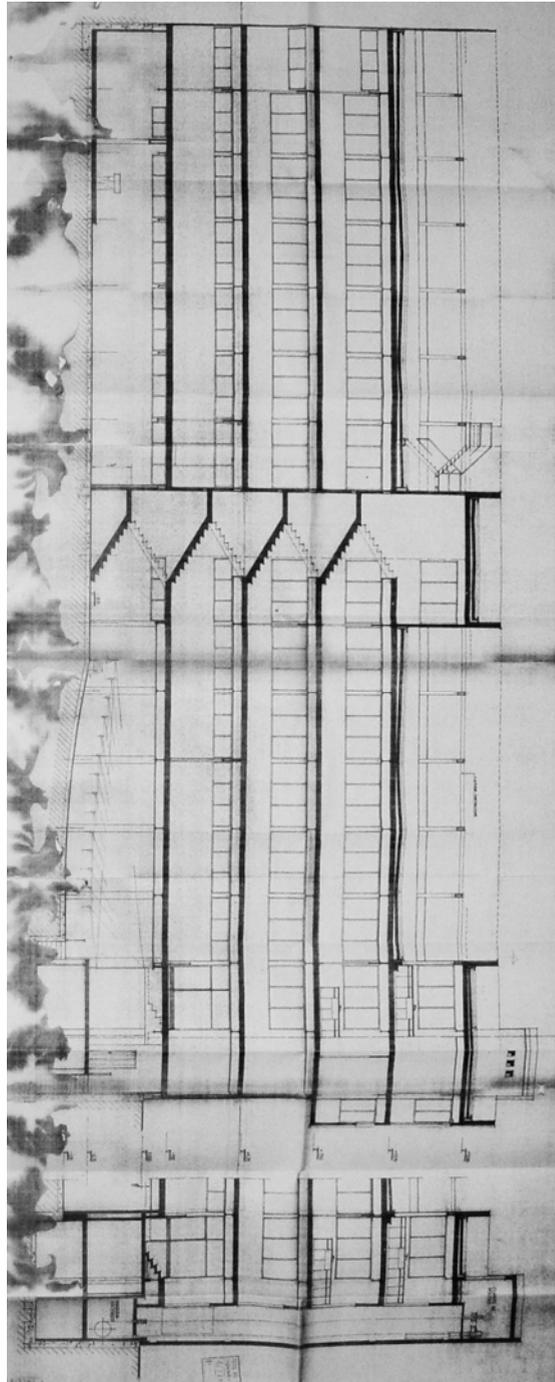
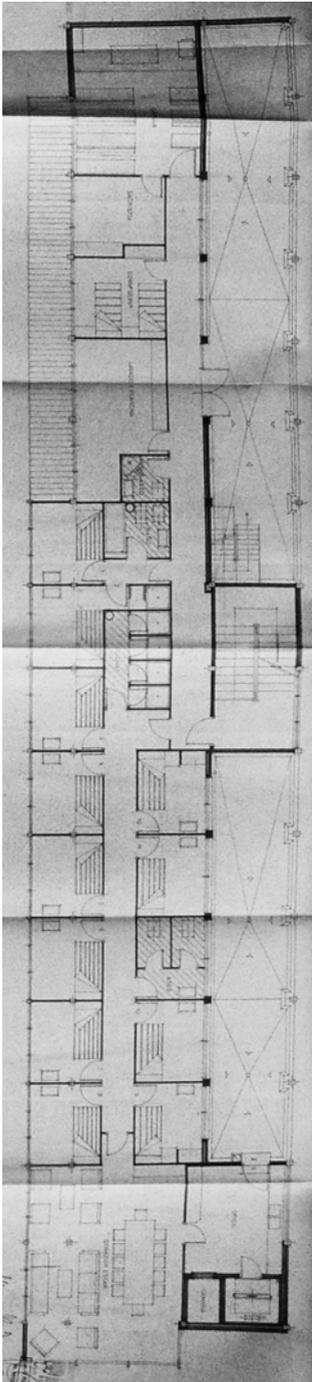
El edificio únicamente dispone de dos elementos de comunicación vertical, la escalera principal que comunica todas las plantas del edificio y un "ascensor-montacargas", para uso conjunto de servicio y de la Comunidad que debido al poco espacio del que disponía el solar obligó a compartir circulaciones. La maquinaria del ascensor se situó en el sótano, en un local debidamente insonorizado, junto al escenario del salón de actos.



AHMV. Planta sótano y planta baja del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.



AHMV. Planta primera y planta segunda del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.



AHMV. Planta tercera y sección longitudinal del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

FACHADAS



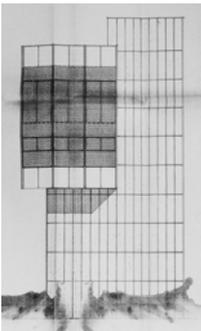
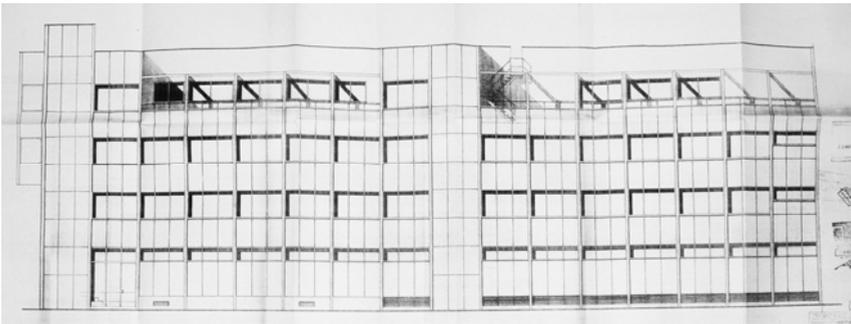
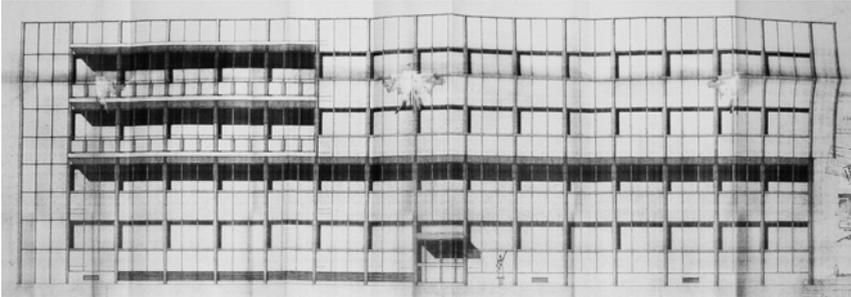
AFCMG. Fachada principal del Instituto Social de la Mujer. Visita del 8 de septiembre de 2014.

Las fachadas del edificio adecuan la solución ya empleada por el arquitecto años antes, concretamente en 1962 en el Colegio La Pureza de María, al nuevo planteamiento. La solución compositiva de las fachadas se adecua de nuevo a la modulación interior, siendo la distancia entre pórticos de 2,85 m que se deja ver al exterior gracias a los perfiles metálicos vistos de los soportes. El único elemento que rompe con la repetición de la solución es una pequeña marquesina formada por perfiles metálicos de pequeño tamaño que con su vuelo de 1 m desde la línea de fachada anuncia el punto de acceso al edificio.

Tal y como explicaba la memoria del proyecto *“las paredes de cerramiento (tanto de la fachada principal como posterior) serán de Ytong, revestidas de Glasal sujeto este por medio de marcos de hierro galvanizado (pintado satinado, previa preparación de dos manos de KROMIK de la casa Sherwin-Williams). La carpintería exterior será corrediza de tipo Jour. El acristalamiento será todo con Cristanina. Los paramentos verticales ciegos de fachada se revestirán con piedra artificial”*²³².

²³² Memoria del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

Los acabados, por tanto, repiten la solución puesta en práctica cuatro años antes, pero en este caso se prescinde de los brise-soleil dada la orientación noreste del edificio.



AHMV. Fachada principal, fachada posterior y fachada lateral del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

De alguna forma esta fachada de rigurosa geometría, que se utilizaba sin ningún tipo de jerarquía respecto a la posición en la trama urbana, secuenciaba el ritmo en horizontal con la alternancia de franjas caladas y opacas, al contrario que lo hiciera la arquitectura del siglo XIX con el ritmo vertical de sus huecos²³³.

²³³ VARELA BOTELLA, S. L'Arquitectura a la marina alta i la safor des del Pla D'Estabilització al desenvolupament. *Revista Aiguaitis*. 2002-03, **19-20**.



AFCMG. Fachada posterior del Instituto Social de la Mujer. Visita del 8 de septiembre de 2014.

INTERIOR

El interior del edificio tiene un acabado sencillo en las áreas de uso docente, mientras que en las áreas representativas se enriquece con materiales nobles como la madera.

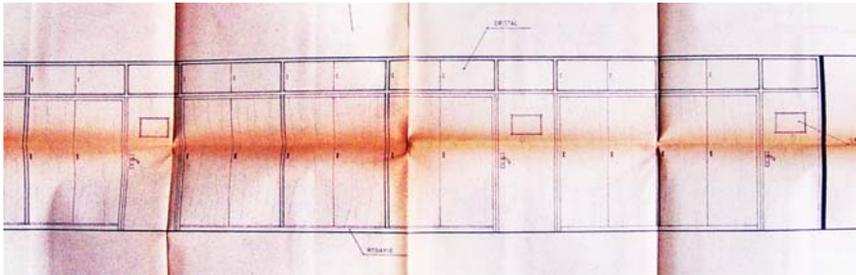
En cuanto a suelos se refiere, *“los pavimentos serán en todo el edificio de terrazo tipo FIGUERAS de baldosas de 0,40x0,40 m, únicamente en la planta de la Comunidad será de baldosa hidráulica de 0,25 m. El rodapié será también de terrazo de tipo FIGUERAS de 7 cm de altura (...). Los pavimentos de terrazas y azoteas serán de rasilla de ASPE especial para pisable.”*²³⁴.

Los acabados de los paramentos verticales y de techos se ejecutaron a base de enlucido de yeso, maestreado y aristado, y falso techo de escayola, y la pintura de acabado era en techo al temple siliconado mientras que los paramentos

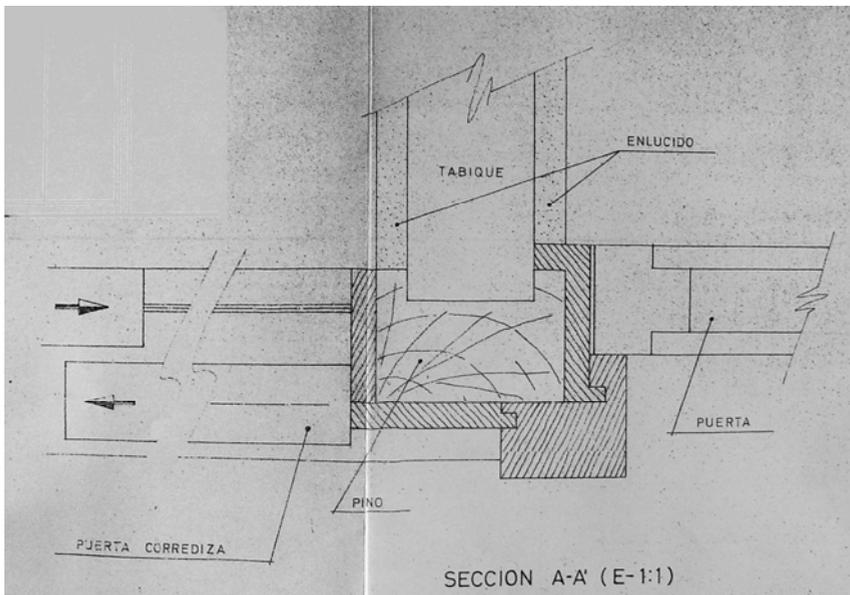
²³⁴ Memoria del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

verticales se pintaron al plástico. Los alicatados en cocinas y servicios eran de 11 por 11 cm y llegaban hasta el techo.

Respecto a la carpintería interior, esta se ejecutó con marcos forrados y hojas contrachapadas con terminación en embero, de altura 2,60 m, y puertas correderas para el caso de los armarios de los pasillos. Toda la carpintería interior se pintó con barniz mate MARNOT.



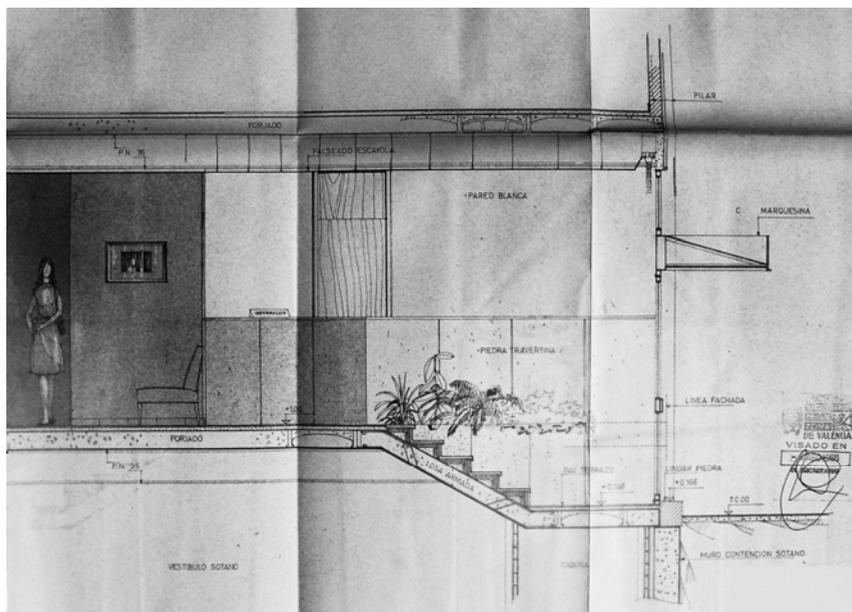
AHMV. Detalle de armarios en pasillos del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.



AHMV. Detalle de armarios en pasillos del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

La entrada del edificio quedaba signficada por sus acabados. Elevada cinco peldaños sobre el nivel de la calle, una jardinera acompañaba este tránsito hasta el mostrador de información. A su vez, el espacio que el mostrador delimitaba,

abierto en su totalidad al vestíbulo, sin paramentos verticales que llegaran hasta el techo, hacía que el acceso al edificio se mostrara amplio si se comparaba con su dimensión real. Los acabados de esta pieza eran piedra travertina para el paramento vertical y madera para el sobre del mostrador, siendo este acabado noble el que recibía al usuario del edificio. El resto de acabados del vestíbulo eran similares a los de las demás plantas del edificio, paredes blancas y carpintería de madera con acabado de embero hasta el techo con un fijo en la parte superior.

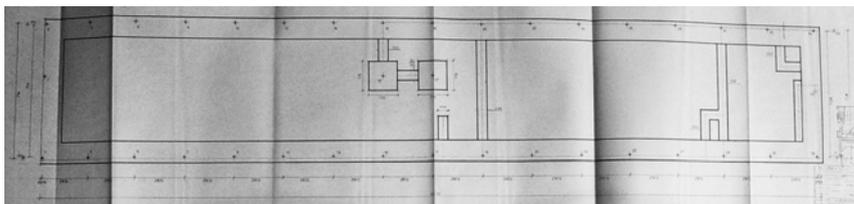


AHMV. Sección detalle vestíbulo del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

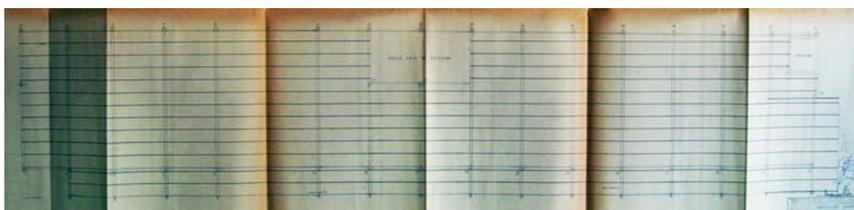
ESTRUCTURA

La estructura del edificio se diseñó para que su ejecución fuera sencilla. La cimentación se ejecutó por medio de pozos bajo los pilares que se rellenaron con hormigón ciclópeo, y el muro de contención perimetral se construyó de 30 cm de espesor de hormigón armado, conteniendo este en su sección pilares que daban continuidad a los metálicos hasta la cimentación. Sobre estos pilares de hormigón, situados en las dos fachadas largas y separados aproximadamente 2,85 m entre ejes, se situaban los anclajes de los pilares de acero laminado a una cota de -0,20m (contando como -0,00m la rasante media de la acera). Los

pilares metálicos eran vistos en toda su altura y estaban formados por dos perfiles UPN de 20 cm de canto. Las jácenas eran a base de perfiles laminados doble T²³⁵ y los forjados se ejecutaron con viguetas prefabricadas de hormigón y bovedillas de hormigón vibrado, incluso los vuelos.



AHMV. Cimientos del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.



AHMV. Entramados planta segunda y tercera del Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia. Junio de 1966. Visado de 8 de agosto de 1966.

LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

El edificio se construyó entre 1967 y 1968, de hecho constan dos certificados finales de obra de ese mismo año: uno de los arquitectos directores Mauro Lleó y Ángel Currás del 15 de octubre de 1968, y otro del aparejador Andrés Castrillo Estevan del 19 de noviembre del mismo año. Ambos sirvieron para solicitar al Ayuntamiento de Valencia la ocupación del edificio en julio de 1969, ocupación que fue concedida el 1 de agosto. Sin embargo, existe otro final de obra fechado el 18 de junio de 1970, desvelando este que el edificio se ocupó parcialmente hasta esta fecha que fue la de finalización definitiva del edificio.

Solo 5 años más tarde, D. Jesús María Nogués Albacar, en representación del Instituto Social de la Mujer, encargó una obra de reforma en el edificio.

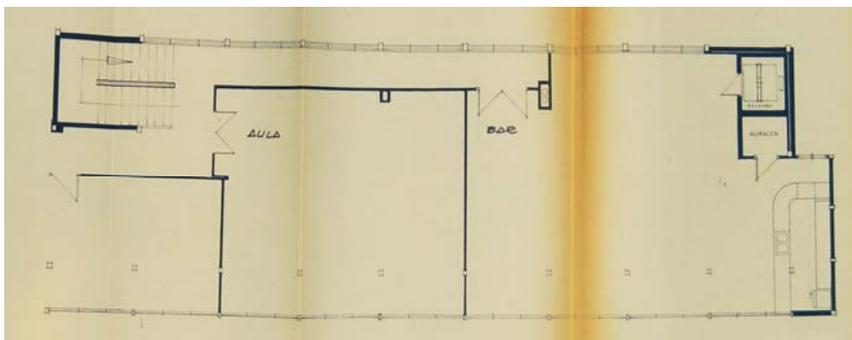
²³⁵ *Ibidem.*

“La Institución Javeriana, viene impartiendo desde hace varios años las Enseñanzas de Formación Profesional en el edificio de su propiedad sito en la calle del Pintor López nº 8 de esta Capital.

El aumento del número de alumnas, justifica la necesidad de ésta ampliación, por lo cual se redacta el presente estudio (...). A tal fin, en la planta tercera, destinada en la actualidad a tres aulas, salón-comedor, bar, cocinas y servicios, se proyecta suprimir el comedor, trasladar la barra del bar al lugar que actualmente ocupa la cocina y oficio y destinar el espacio conseguido para la ampliación de dos aulas de 40 plazas cada una, biblioteca y sala de profesores.

(...) Con estas obras se consigue la creación de 80 nuevos puestos escolares, que podrán ampliarse a 160 utilizando las aulas en doble jornada: de mañana y tarde-noche.”²³⁶

Por tanto desapareció la cocina, se redujo el comedor y se añadió espacio para la docencia.



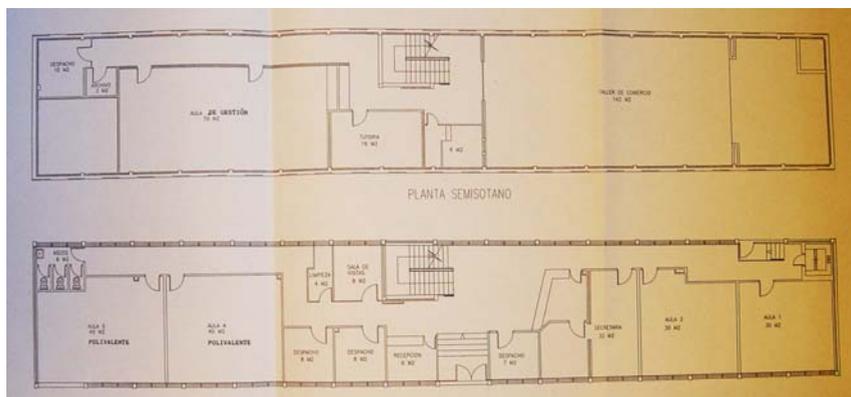
APMLS. Planta solución propuesta para ampliación de aulas y reforma del edificio para el Instituto Social de la Mujer en Valencia. Noviembre de 1975.

EL EDIFICIO EN LA ACTUALIDAD

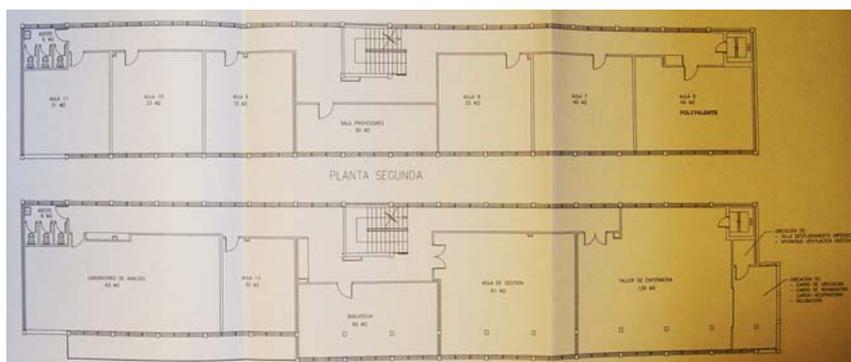
En la actualidad y desde el curso 1997-98 en que se empezó a impartir docencia del Ciclo Formativo de Grado Medio de Comercio, se han llevado a cabo algunas adaptaciones de los espacios hacia la nueva Formación Profesional, sobre todo en la última planta del edificio en la que se ha eliminado la residencia y se ha creado

²³⁶ Memoria del Proyecto de ampliación de aulas y reforma en el edificio para el Instituto Social de la Mujer en Valencia. Visado de 19 de noviembre de 1975.

un laboratorio, un aula polivalente y un aula de informática. La distribución actual es la que sigue.



AEPX. Planta sótano y baja. Estado actual del edificio para el Instituto Social de la Mujer en Valencia.



AEPX. Planta primera y segunda. Estado actual del edificio para el Instituto Social de la Mujer en Valencia.



AEPX. Planta tercera. Estado actual del edificio para el Instituto Social de la Mujer en Valencia.

Hay que decir que, igual que pasara en el colegio de La Pureza, el edificio se encuentra en perfecto estado de conservación, lo que se pudo corroborar en la visita que se hizo al mismo el 8 de septiembre de 2014. De hecho todavía siguen

en uso incluso las instalaciones originales de electricidad, iluminación y saneamiento que el mismo arquitecto diseñó en su momento.



AFCMG. Detalle del cajeadado de la cisterna en los baños y de la iluminación empotrada en falso techo del edificio del Instituto Social de la Mujer en Valencia. Visita del 8 de septiembre de 2014.



AFCMG. Detalle de la nueva carpintería en la fachada principal del edificio del Instituto Social de la Mujer en Valencia. Visita del 8 de septiembre de 2014.

Los cambios que se han necesitado hacer, por adaptación de espacios o por mantenimiento, como la sustitución de algunas carpinterías, se han hecho de acuerdo a la imagen original del edificio de forma que casi son imperceptibles excepto en el acceso principal, en el que por razones de accesibilidad se ha tenido que colocar una plataforma salvaescaleras y se ha cambiado la puerta de acceso,

ahora con un detector de presencia, ante la imposibilidad de abrir en el sentido de la evacuación por estar esta situada en línea de fachada.

PARTE III
Conclusiones

EN TORNO A LA ARQUITECTURA

La producción arquitectónica de Mauro Lleó Serret permite desvelar cuales fueron las claves de la modernidad en Valencia. El arquitecto, formado en las duras condiciones de la posguerra, muestra su oficio distribuyendo con eficacia el programa funcional en sus proyectos, construyendo correctamente y resolviendo la imagen de sus edificios desde los planteamientos modernos basados en la repetición, en la sobriedad y en la expresión directa de las técnicas constructivas, al igual que lo hicieran los grandes maestros como Mies, de los que el arquitecto tenía conocimiento gracias a publicaciones internacionales.

A través de siete de sus obras de edificación, pasamos de la arquitectura propia de la autarquía, de imagen rural y regionalista, y de escasas posibilidades técnicas y materiales, a una arquitectura moderna que acompañará el despegue industrial de la ciudad, vinculado al crecimiento de una gran arteria de acceso a la misma como es la avenida del Cid (antigua avenida de Castilla), y los nuevos planteamientos docentes que recuperaran los ya establecidos durante la II República, superando la involución cultural y arquitectónica que supuso la Guerra Civil y la dictadura.

En orden cronológico y por tipologías, los siete proyectos corresponden a encargos para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España (F.S.A.A.E.), a edificios industriales y a edificios docentes.

Los dos primeros pasos hacia la modernidad corresponden a encargos para la F.S.A.A.E. El primero de ellos, el Proyecto de pabellón en la I Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del arroz en la Casa de Campo de Madrid (1953), pese a tener una imagen exterior que remitía a la arquitectura popular mediterránea, con cubierta inclinada a dos aguas y porches de cañizo, crea en parte de su interior un espacio expositivo diáfano, iluminado cenitalmente, con una distribución de paneles perpendiculares al eje de la sala que muestra el conocimiento del arquitecto de los postulados modernos pero la imposibilidad de utilizarlos en la imagen de edificios dependientes del Estado. El segundo paso corresponde al Proyecto de factoría arroceras en Sueca (1954). De este se destaca

su innovador planteamiento resistente que, fruto de la colaboración de Mauro Lleó con el ingeniero Francisco Ruvira, resolvió mediante vigas de hormigón armado pretensado la gran luz (34 m) entre soportes que, también de hormigón armado, inclinaban su eje para compensar la carga del voladizo de la fachada interior. Esta solución valió al arquitecto para darse a conocer en prestigiosas publicaciones especializadas como *La Technique des Travaux* (1957) de Lieja o la española *Revista de Obras Públicas* (1956). El resultado, de sobrio lenguaje arquitectónico, vincula al edificio con la modernidad al tiempo que resuelve con acierto las necesidades espaciales de diafanidad, la premura de los plazos de ejecución y la economía presupuestaria.

Los tres pasos siguientes corresponden a edificios industriales, todos ellos situados en la avenida del Cid, acceso a la ciudad desde la capital, Madrid, y que comunica la ciudad con el aeropuerto de Manises convirtiéndose en un gran eje comercial e industrial. Estos tres edificios ejemplifican la recuperación de la actividad industrial que desde 1953 experimenta España y también Valencia, a la par que son imagen de las primeras soluciones de construcción industrializada. El primero de ellos es el Proyecto de planta de embotellar “Coca-Cola” en Quart de Poblet (1958) que, aún siendo deudor de los modelos de Gutiérrez-Soto en cuanto a materiales de acabado como el ladrillo caravista y el gresite, juega en su composición con volúmenes sencillos de una o dos plantas que macla con acierto relacionando el programa que contiene cada uno de ellos. Cabe mencionar la solución de cubierta en diente de sierra de la nave de almacenamiento que será uno de los recursos compositivos que caracterizará casi todos los proyectos industriales del arquitecto. El siguiente paso corresponde al Proyecto de edificio para fábrica de transformados metálicos, FLEX en Quart de Poblet (1961). Este edificio industrial en altura muestra en fachada la retícula estructural que lo sostiene que, aunque todavía de hormigón, se confirma como recurso compositivo que va acercando al arquitecto a las soluciones constructivas miesianas. De nuevo tres volúmenes sencillos, en este caso yuxtapuestos, forman el conjunto, siendo su fachada principal, la sur, la que con su retranqueo crea un juego de sombras al mismo tiempo que la protege del soleamiento mediante una marquesina formada por elementos lineales prefabricados de hormigón. Por último, el Proyecto de filial de S.E.A.T. en Valencia (1965), constituirá un paso hacia la construcción estandarizada y la prefabricación, aunque todavía con recelos, en la solución de sus fachadas a base de muros cortina, brise-soleil y marquesinas metálicas. Compositivamente el edificio responderá al módulo de 6,40 m que la empresa marca como premisa para todos sus proyectos,

distribuyendo alrededor de un patio interior cinco edificios que resuelven cada uno de ellos con su altura y dimensión una parte del programa. Entre estos, destacar volumétricamente el edificio de taller, por la solución de su cubierta en diente de sierra, y el edificio de exposición de vehículos, una esfera geodésica de acero y vidrio, que finalmente no se construyó, y que recuerda a las diseñadas por Buckminster Fuller.

Los últimos dos pasos hacia la modernidad de la arquitectura de Mauro Lleó corresponderán a dos edificios docentes. El primero es el Proyecto de Colegio de Enseñanza en Valencia para el Instituto Religioso de La Pureza (1962-1964) que a partir de un planteamiento de edificación abierta se construye en dos fases consecutivas y con cierta autonomía entre ellas. Se inicia con la construcción de un parvulario de dos alturas y distribución escalonada en planta, y se completa con un bloque prismático que alberga el resto del programa y configura la rotunda fachada del conjunto a la avenida del Cid. Esta muestra la retícula de la estructura metálica del edificio acotándola entre dos muros de ladrillo caravista que hacen referencia a lo local, mientras la solución de cerramiento es a base de placas de fibrocemento y marquesinas metálicas que acercan al edificio a la construcción industrializada. Finalmente, y en el interior de la parcela, el edificio se conecta a un cuerpo de perímetro accidentado y distinta solución material, con mayor carga expresiva, donde se encuentra la iglesia y el salón de actos. El último paso hacia la modernidad lo constituye el Proyecto de edificio para Instituto Social de la Mujer en Valencia (1966) en el que adapta la solución material del Colegio de La Pureza a un solar de pequeñas dimensiones situado en una de las calles que limita el centro histórico de la ciudad con el río. En este caso la solución será más rica volumétricamente ya que no renuncia a los vuelos que le permite el planeamiento para poder así albergar todo el programa en la superficie disponible. En este proyecto, la solución de protección del soleamiento desaparece pues la orientación del edificio no lo requiere.

Estos siete proyectos marcan pues los tiempos de cómo, paso a paso, Mauro Lleó introduce la modernidad en Valencia en todos sus aspectos, tanto compositivos como técnicos y materiales, siendo cada uno de ellos un escalón necesario sin el cual el siguiente paso no sería posible.

VERIFICACIÓN DE LOS OBJETIVOS

Debo verificar en este último apartado de la Tesis Doctoral si el método empleado me ha permitido dar respuesta a los objetivos que me planteé al inicio de la misma y, si se han expuesto con suficiente claridad los resultados obtenidos.

Los objetivos planteados fueron tres. El primero de ellos era el estudio documental de la obra completa de edificación del arquitecto. Para ello se consultaron varios archivos, entre los que destacaría el archivo personal del arquitecto, pues podríamos considerarlo el más completo con respecto a los proyectos de edificación que se buscaban. A este archivo se realizaron varias visitas durante el año 2012 donde se consultaron todos y cada uno de los proyectos que en él estaban depositados.

Pero este archivo no fue el único consultado. Otro de los que arrojó mucha luz sobre su obra construida fue el Archivo Histórico de Valencia, en el que se pudieron consultar proyectos, mayormente de edificación residencial, que realizó en su etapa como arquitecto en el Ministerio de la Vivienda y que el arquitecto no tenía en su poder por ser proyectos de promoción pública. En este archivo además, se pudieron consultar fechas de petición de licencias de obras de edificios proyectados por Mauro Lleó desde el año 42 hasta el año 71.

El siguiente paso fue dirigirme al Archivo General de la Administración ya que ciertos proyectos de vivienda de promoción pública no fueron localizados en el Archivo Histórico de Valencia y en este la respuesta fue que no tenían ninguna documentación al respecto, pues al haberse transferido las competencias a las comunidades autónomas en materia de edificación, dichos proyectos estaban en las “consellerias” correspondientes. Así lo pude corroborar finalmente.

Siguiendo en la fase de localización de información, otro de los lugares a los que me dirigí fue a los Colegios de Arquitectos tanto de la Comunitat Valenciana como al de Madrid. En el primero no pude localizar información de proyectos pues estos habían sido devueltos al arquitecto en su momento, transcurridos diez años desde su finalización. Pero si me fue dada información interesante en cuanto a su colegiación y a que había tenido un cargo en la Junta de Gobierno del mismo desde el año 1945 al año 1948, dato que me interesaba para poder completar la visión global que necesitaba sobre su trayectoria profesional. Sin embargo, en el Colegio de Arquitectos de Madrid, si que encontré el proyecto del

Pabellón para la I Feria Internacional del campo del año 1953 que era el proyecto con el que iniciaba los siete pasos hacia la modernidad del arquitecto.

Por último, en referencia a archivos, también fue consultado el del Ayuntamiento de Sueca donde se localizaron los proyectos completos sobre la factoría arrocera de dicha localidad, segundo paso hacia la modernidad.

Consultados todos los archivos, el siguiente paso era empezar a analizar los siete proyectos elegidos como representativos entre la gran cantidad de información, y visitar cada uno de los edificios para poder ver “in situ” lo proyectado y así obtener documentos fotográficos actuales que completaran, en algunos casos, los documentos fotográficos antiguos. De los edificios analizados se han visitado los que existen y están en uso en la actualidad, como la factoría arrocera de Sueca, la Planta embotelladora de Coca-Cola en Quart de Poblet, el Colegio La Pureza de María en Valencia y el Instituto Social de la Mujer también en Valencia. El Pabellón para la I Feria Internacional del campo fue demolido ya en la década de 2010, el edificio Flex existe pero está abandonado y por último, en el caso del edificio para la S.E.A.T., la empresa no ha permitido la visita al interior de sus instalaciones.

Otros proyectos del arquitecto, tanto residenciales, industriales como de restauración, de los que no se ha hecho análisis detallado, han sido visitados y de ellos se ha extraído información que ha completado el conocimiento de los proyectos que se estaban analizando, además de haber ayudado a entender la idea sobre arquitectura moderna que tenía Mauro Lleó.

Por último, una información, bajo mi punto de vista fundamental, para entender los proyectos han sido las entrevistas a personas que han estado presentes en la ejecución de las obras, que han trabajado en los edificios desde su construcción, personas que trabajan hoy en día en ellos y colaboradores de esos proyectos que han arrojado luz sobre la manera de proyectar los edificios y la forma en que las direcciones fueron llevadas a cabo por Mauro Lleó.

El segundo objetivo, derivado del anterior era clasificar su obra en base a dos criterios: el primero de ellos cronológico, distinguiendo distintas etapas en su trayectoria profesional, y el segundo tipológico, teniendo en cuenta en ambos casos factores socioeconómicos –política, economía, sociedad- y las tendencias teóricas y constructivas de la arquitectura española.

Tras la consulta al archivo personal del arquitecto se realizaron unas fichas con datos mínimos de cada proyecto que ayudaban a ordenarlos cronológicamente y, lo que era más importante, daban la oportunidad de, con una visión general de su obra de edificación, clasificarla por etapas.

Las fichas de estos proyectos contaban con los siguientes datos: título del proyecto, autor (donde además se hacía constar si el proyecto se había redactado con algún colaborador), fecha de proyecto y de visado (si la hubiere), dirección y algunas imágenes de planos del proyecto (en algunas fichas no de la calidad deseable por el estado del material o por la posición en la que se podían tomar dichas fotografías).

Dentro de la clasificación cronológica se establecieron tres fases atendiendo a criterios formales y constructivos: fase 1 (1940-1952), fase 2 (1953-1972) y fase 3 (1973-1980). En cuanto a la clasificación tipológica, tres grandes tipos de proyectos englobaban su obra: edificios residenciales, edificios industriales y edificios terciarios.

Una vez organizada la obra de Mauro Lleó, el tercer objetivo fue realizar una selección tanto cronológica como tipológica que me ha permitido entender el paso de la autarquía a la modernidad en su trayectoria profesional. Cronológicamente, los siete edificios elegidos están dentro de la segunda fase, pero la Tesis no los presenta de acuerdo solamente a este criterio cronológico sino que los agrupa también por tipologías de forma que se habla del Colegio de la Pureza después de haber hablado del edificio S.E.A.T. aunque el primero se proyectó tres años antes.

La Tesis empieza con los encargos para la Federación Sindical de Agricultores Arroceros de España:

- Proyecto de pabellón en la I Feria Internacional del campo para la Cooperativa Nacional del arroz en Madrid (1953)
- Proyecto para la factoría arrocera en Sueca (1954)

Sigue con los proyectos industriales:

- Proyecto para la Planta de embotellar “Coca-Cola” en Quart de Poblet (1958)

- Proyecto para la fábrica de Transformados Metálicos Flex (1961)
- Proyecto para la filial de S.E.A.T. en Valencia (1965).

Por último, acaba con los proyectos de arquitectura escolar:

- Proyecto del Colegio La Pureza de María en Valencia (1962-1964)
- Proyecto para el Instituto Social de la Mujer (1966)

Los tres objetivos planteados sirven pues para reconocer el cambio experimentado por la arquitectura valenciana durante esa segunda fase hasta llegar a la modernidad. Modernidad que recupera parte de lo ya avanzado en este camino antes del paréntesis que supone la Guerra Civil, y que se entiende como una actitud positiva frente al momento que se afrontaba, con las herramientas formales y materiales disponibles y que permitía generar un progreso favorable.

VERIFICACIÓN DE LAS HIPÓTESIS DE PARTIDA

Al empezar la Tesis surgieron un serie de preguntas que necesitaba resolver durante el desarrollo de la misma y que, aunque no respondiera de forma directa, su respuesta durante el proceso de investigación me llevaría a situar el tema de mi investigación.

*¿Qué significa modernidad en arquitectura? ¿Cuáles son sus principios?
¿Qué período abarca en España? ¿Y en la Comunitat Valenciana?*

¿Qué significa autarquía? ¿Qué implica en arquitectura? ¿Qué período de la historia de España comprende?

¿Cómo evidencia la obra de Mauro Lleó el proceso de recuperación moderna en la Comunitat Valenciana? ¿Qué condicionantes hacen que se produzca dicha recuperación?

¿Cómo se relaciona la arquitectura moderna valenciana con el desarrollo de la arquitectura moderna internacional?

La sociedad de finales de siglo XIX sufrió una gran transformación gracias al desarrollo industrial que le dio nuevas herramientas para afrontar su presente y generar un futuro. Esta idea se puede extender a la arquitectura que empezó a desarrollarse a principios del siglo XX, que a partir de esas nuevas herramientas formales y materiales, y como respuesta a la coyuntura que se había desarrollado en esta nueva sociedad, fue capaz de cambiar las premisas sobre las que se asentaba la arquitectura desarrollada hasta el momento y resolver los nuevos problemas que se planteaban. A esta arquitectura se la denominó Movimiento Moderno o arquitectura moderna, abarcando esta la proyectada entre 1925 y 1965, si se acepta como referencia la cronología de DO.CO.MO.MO. Ibérico.

Como todo proceso, la modernidad tuvo momentos en los que sus principios, por razones ajenas a la arquitectura, fueron ignorados. En España, concretamente, esta situación viene ligada a la Guerra Civil y a la época de autarquía posterior durante la cual se pretendió dar respuesta a todas las necesidades, incluso las espaciales, mediante el producto nacional que, en el caso de la arquitectura, iba ligado a un lenguaje historicista.

No será hasta la década de los 50 cuando aparezcan algunos edificios que se desliguen de este lenguaje historicista y reintroduzcan los principios modernos con la expresión auténtica de los materiales o la descomposición volumétrica de acuerdo a un programa funcional. En Valencia, Mauro Lleó será una de las piezas clave en este proceso de recuperación de la modernidad propiciada por la mejora económica, que tendrá en la nueva industria que se instalará en la periferia de la ciudad la base de su crecimiento. En esos proyectos industriales y también en otros docentes y residenciales, Mauro Lleó supo interpretar las bases de la arquitectura moderna que se estaba desarrollando desde hacía ya dos décadas en el resto de Europa, y adaptarlas a las posibilidades que le ofrecía la Comunitat Valenciana. Estas opciones fueron limitadas en los primeros años de la década de los 50, pero conforme avanzaron los años y se llegó a la década de los 60, las soluciones materiales de estructuras y prefabricados ya permitían hacer una arquitectura similar a la que se conocía a través de las publicaciones francesas y alemanas.

En la evolución material de los proyectos de Mauro Lleó es fácil hacer la lectura de cómo las posibilidades técnicas y constructivas transformaban las posibilidades compositivas, formales y de lenguaje de sus proyectos y con ellos,

al mismo tiempo, se transformaba la imagen de la ciudad con la que la nueva arquitectura iba calando en la población.

Sin embargo, esta evolución es tardía si se compara con el resto de Europa. España es un país periférico que además sufrió un parón en su desarrollo después de la Guerra Civil de más de diez años en los que estuvo aislada respecto al resto de Europa. Además, la Comunitat había sido un territorio con poco desarrollo industrial, centrado en la agricultura como motor económico, que la había anclado todavía más en las tradiciones. Solo después de que empezara su despegue industrial, y al mismo ritmo que este lo hizo, su arquitectura evolucionó hacia lenguajes más modernos acercándola al resto de Europa. Ya no solo se conocía lo que pasaba fuera por las revistas que llegan del extranjero, ahora se proyectaba y ejecutaba arquitectura a la altura de esas soluciones.

VERIFICACIÓN DE LA METODOLOGÍA

El método elegido para la elaboración de esta Tesis ha servido sobre todo para entender al arquitecto, conocer su forma de pensar y de hacer, en función del momento, y poder analizar una época que dio grandes resultados arquitectónicos, pero que tuvo unos preliminares ciertamente complicados en lo social, lo político y como no, en lo arquitectónico.

La metodología ha tenido en ocasiones un proceso largo y complicado por lo extensa de la obra del arquitecto, pero finalizada la Tesis, creo que ha sido la adecuada para tener un conocimiento suficiente de la persona y del profesional.

Creo también que el reservar las entrevistas a colaboradores y familia para la última fase del trabajo ha sido muy productivo pues en el momento de comentar algunos proyectos o dudas sobre su forma de proceder, ya se tenía un conocimiento en profundidad sobre el asunto concreto del que solo faltaban aclaraciones.

Seleccionar unas obras concretas en este caso no ha sido difícil, pues se han seleccionado las que mayor relevancia han tenido por sus soluciones y que además han sido publicadas y catalogadas. No obstante, la obra del arquitecto y

este trabajo de investigación, dejan una gran puerta abierta a seguir trabajando sobre su producción arquitectónica.

Esta Tesis pretende ser solo el principio del reconocimiento que un profesional de la talla de Mauro Lleó Serret podría merecerse dentro del campo de la arquitectura, tanto en la edificación y el urbanismo como en la restauración.

PARTE IV
Bibliografía

BIBLIOGRAFÍA SOBRE ARQUITECTURA, COMUNITAT VALENCIANA

AA.VV.: *Arquitectura Valenciana. 1974-1982*. Valencia: Catálogo exposición. Sala Parpalló, 1983.

ALDANA FERNÁNDEZ, S. *Historia de una Institución. Real Academia de Bellas Artes de San Carlos de Valencia*. Valencia: Generalitat Valenciana, Conselleria de Cultura, Educació i Ciència, Direcció General de Promoció Cultural, Museus i Belles Arts, 1990.

ALONSO DE ARMIÑO PÉREZ, L., JORDÁ SUCH, C. y VIDAL VIDAL, V. M. (dir.). *CD Fondo Documental del s. XX, Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transporte, Instituto Valenciano de la Edificación, 2002.

BERCHEZ GÓMEZ, J. Ideario ilustrado y académico valenciano en la renovación de la catedral de Segorbe. En: AA.VV. *La Real Academia de Bellas Artes de San Carlos en la Valencia Ilustrada*. Valencia: Universitat de València, 2009.

BERMEJO L., Entrepôt pour le riz a Sueca (Espagne). *La Technique des Travaux*. 1957, **enero-febrero**.

BLAT PIZARRO, J. S. *Fernando Moreno Barberá: arquitecto*. Valencia: Icaro, Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia, 2006.

BLAT PIZARRO, J. S. *Fernando Moreno Barberá: modernidad y arquitectura*. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 2006.

BRAVO BRAVO, J. *Enseñanzas prácticas: Espacios para la docencia y la investigación en la obra de Fernando Moreno Barberá*. Tesis inédita. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 2008.

BRAVO, R. y CANOVAS, A. (dir.) *La arquitectura de la Comunitat Valenciana. Arquitectos*. 1991, **120**.

CALDUCH CERVERA, J. La arquitectura valenciana de la autarquía (1939-1957). En: COLOMER SENDRA, V. (dir.). *Registro de arquitectura del s. XX, Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d' Obres Públiques, Urbanisme i Transport, Instituto Valenciano de la Edificación, 2002.

CALDUCH CERVERA, J. El declive de la arquitectura moderna: deterioro, obsolescencia, ruina. *Palapa*. 2009, **vol. IV, núm. II**.

CAMPOS, C. y VIDAL, J.M. *Arquitectura del Mediterráneo. Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 1990.

CARRATALÁ CALVO, L. Aproximación a Miguel Colomina, arquitecto. *Tribuna de la Construcción*. 1993, **10**.

COLOMER SENDRA, V. (dir.) *Registro de Arquitectura del s. XX, Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d' Obres Públiques, Urbanisme i Transport, Instituto Valenciano de la Edificación, 2002.

CORBÍN FERRER, J. L. *Del Miguelete a Santa Catalina*. Valencia: Federico Domenech S.A., 1998.

DAUKSIS, S. y LLOPIS, A. *Arquitectura del siglo XX en Valencia*. Valencia: Institució Alfons el Magnànim, Diputació de Valencia, 2000.

DAUKSIS, S. y TABERNER, F. *Historia de la ciudad. Recorrido histórico por la arquitectura y el urbanismo de la ciudad de Valencia*. Valencia: Icaro (Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia), 2000.

DE INSAUSTI MACHINANDIARENA, P. *Archivo Arquitectura Contemporánea Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 1991.

DE MIGUEL, C. (dir.) Sesiones de Crítica de Arquitectura. La plaza de la Reina en Valencia. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1965, **172**.

DELICADO MARTÍNEZ, J. In Memoriam Mauro Lleó Serret. Arquitecto y Académico de número. *Archivos de Arte Valenciano*. 2001.

ESTEBAN CHAPAPRÍA, J. y VICENTE-ALMAZÁN DE PETINTO, J. L. *Javier Goerlich Lleó. Arquitecto. 1886-1913-1972*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 1982.

ESTELLÉS CEBA, J. J. La conexión valenciana con el Movimiento Moderno. *Habitar-Q3*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 1986.

GAJA DÍAZ, F. *La promoción pública de la vivienda en Valencia (1939-1976)*. Valencia: Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1989.

GAJA DÍAZ, F. y BOIRA MAIQUES J. V. Planeamiento y realidad urbana en la ciudad de Valencia (1939-1989). *Cuadrenos de Geografía*. 1994, **55**.

GARÍN ORTIZ DE TARANCO, F. M. *La Academia Valenciana de Bellas Artes. El Movimiento Academicista Europeo y su proyección en Valencia*. Valencia: Diputación de Valencia, 2005.

GIMÉNEZ, E. y LLORENS, T. La imagen de la ciudad, Valencia. *Hogar y Arquitectura*. 1970, **86**.

GIMÉNEZ, E. y VIDAL, V. M. Arquitectura en Valencia. Los problemas de las autonomías y de la academia. *Jano Arquitectura*. 1977, **53**.

JAÉN I URBAN, G. (dir.), MARTÍNEZ MEDINA, A., OLIVA MEYER, J. y OLIVER RAMÍREZ, J. L., SEMPERE PASCUAL, A. y CALDUCH CERVERA, J. *Guía de Arquitectura de la provincia de Alicante*. Alicante: Instituto de Cultura Juan Gil Albert y Colegio Territorial de Arquitecto de Alicante, 1999.

JORDÁ SUCH, C. Arquitectura valenciana: Itinerarios de la historia reciente. *Geometría*. 1992, **13**.

JORDÁ SUCH, C. *20x20. Siglo XX, veinte obras de arquitectura moderna*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1997.

JORDÁ SUCH, C. (dir.). *Premios COACV: 90-91, 92-93, 94-95*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Generalitat Valenciana, Conselleria d'Obres Públiques, Urbanisme i Transports, 1998.

JORDÁ SUCH, C. *Universidad laboral de Cheste, 1967-1969*. Almería: Colegio de Arquitectos de Almería, 2005.

JORDÁ SUCH, C. *Vivienda moderna en la Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge, 2007.

JORDÁ SUCH, C. Docente y moderna. Crónica del panorama valenciano actual. *Arquitectura viva*. 2007, **103**.

JORDÁ SUCH, C., MARTÍNEZ MEDINA, A., PRIOR Y LLOMBART, J., MARTÍNEZ GREGORI, C. (coord.). *Arquitectura moderna y contemporánea de la Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, 2012.

LAGARDERA, J., LLOPIS, A. *La ciutat moderna. Arquitectura racionalista a València*. Valencia: Institut Valencià d'Art Modern, 1998.

LLEÓ SERRET, M. El arte y el planeamiento urbano. *Archivo de Arte Valenciano*. 1971.

LLOPIS, A. y DE INSAUSTI, Pilar. *Arquitectura valenciana. La década de los ochenta*. Valencia: Institut Valencià d'Art Modern, Generalitat Valenciana, 1991.

MARTÍNEZ GARCÍA-ORDÓÑEZ F. y DEXEUS BEATTY J. M. Escuela Jardín de infancia. *Cuadernos de Arquitectura*. 1963, **51**.

MARTÍNEZ MEDINA, A. y OLIVA MEYER, J. *Miguel López González: treinta años de su arquitectura*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 1987.

MARTÍNEZ MEDINA, A. y OLIVA MEYER, J. *Dibujos y arquitectura de Miguel López González*. Alicante: Colegio Territorial de Arquitectos de Alicante, 2008.

MÁS TORRECILLAS, V. J. *Arquitectura social y Estado entre 1939 y 1957. La Dirección General de Regiones Devastadas*. Tesis. Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2008.

MÁS TORRECILLAS, V. J. *Castellón: Región Devastada. Reconstrucción física tras la Guerra Civil*. Castellón: Diputación Provincial de Castellón, 2012.

MERI CUCART, C. y PALOMARES FIGUERES, M. T. *Juan José Estelles Ceba. Arquitecto*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 2007.

MORTES ALFONSO, V. y ROMANÍ MIQUEL, V. Construcción de un almacén de arroz en Sueca (Valencia). *Revista de Obras Públicas*. 1956, **mayo**.

NOGUERA GIMÉNEZ, J. F. *La ciudad histórica de Valencia como modelo de ciudad conventual*. Tesis inédita. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 1981.

OLIVA MEYER, J. Juan Antonio García Solera: biografía profesional. *Vía Arquitectura*. 2000, **Premios 96-97-98**.

OLIVA MEYER, J. *La arquitectura residencial moderna en Alicante (1950-1969). La aportación de Juan Antonio García Solera y el debate profesional con otros arquitectos locales*. Tesis. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 2004.

OLIVA MEYER, J. *Juan Antonio García Solera: 1953-2003*. Alicante: Colegio Territorial de Arquitectos de Alicante, 2005.

OLIVA MEYER, J. Miguel López González, arquitecto: el ejercicio de la modernidad en la periferia (Alicante 1931- 1976). *Vía Arquitectura*. 2001, **9**.

PALOMARES FIGUERES, M. T. *La producción experimental de GO-DB Arquitectos*. Tesis inédita. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 2010.

PEGUERO LÓPEZ, C. *Blogspot*. 11 mayo 2010. 21:04 [consulta: 3 de abril 2015]. Disponible en: <http://cesarpeguero.blogspot.com.es/2010/05/fabrica-flex.html>

PEÑIN IBÁÑEZ, A. *Valencia 1874-1959: ciudad, arquitectura y arquitectos*. Valencia: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia, 1978.

PIÑÓN PALLARÉS, J. L. *Los orígenes de la Valencia Moderna*. Valencia: Alfonso el Magnánimo, Institució Valenciana d'Estudis i Investigació, Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, 1988.

PIÑÓN, J. L., MARTÍ, P., FISAC, M., CARRATALÁ, L. y TORRES, J. *Miguel Colomina: arquitecto*. Valencia: Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia, 1998.

RODRIGO ZARZOSA, C. *Arquitectura religiosa valenciana: 1958-1959*. Valencia: Ayuntamiento de Valencia, 2000.

SIMÓ TEROL, T. *La arquitectura de la renovación urbana en Valencia*. Valencia: Albatros, 1973.

SIMÓN ABAD, R. *Segorbe: Así fuimos*. San Mateo: Ediciones Amberley S.L, 2011.

SELVA ROYO, J. R. Fernando Martínez García-Ordóñez. *VIA Arquitectura*. 2007, **Premios 2005-2006**.

SOLER GRUZ, P. (dir.) y ALCALDE BLANQUER, C. (coord.). *Guía de Arquitectura de la Provincia de Valencia*. Valencia: Icaro (Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia), 2002.

TABERNER PASTOR, F., ALCALDE BLANQUER, C. y ARRAIZ GARCÍA, N. *Guía de Arquitectura de Valencia*. Valencia: Icaro (Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia), 2007.

TORRES CUECO, J. Valencia moderna. Del eclecticismo a la Tendencia. *Arquitectura Viva*. 1998, **61**.

TORRES CUECO, J. Valencia: la arquitectura en los años cincuenta. Una revista y cuatro proyectos. En: AA.VV. *Los años 50: la arquitectura española y su compromiso con la historia. Actas del Congreso Internacional*. Pamplona: T6 Ediciones, 2000.

VARELA BOTELLA, S. L'Arquitectura a la marina alta i la safor des del Pla d' Estabilització al desenvolupament. *Revista Aguait*s. 2002-03, **19-20**.

BIBLIOGRAFÍA SOBRE ARQUITECTURA, ESPAÑA

AA.VV. V Asamblea Nacional de Arquitectura. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1949, **90**.

AA.VV. Viviendas protegidas para la S.E.A.T. *Cuadernos de Arquitectura*. 1956, **24**.

AA.VV. *La obra de Luis Gutiérrez Soto*. Madrid: Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1978.

AA.VV. *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: Ministerio de Obras Públicas, 1987. EXPOSICIÓN: Organización: Dirección General de Arquitectura y Edificación; Coordinación: Blanca Sánchez Velasco; CATÁLAGO: Organización y Coordinación: Dirección General de Arquitectura y Edificación.

AA.VV. *Equipamientos I. Lugares públicos y nuevos programas, 1925-1965*. Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2010.

AA.VV. *Equipamientos II. Ocio, deporte, comercio, transporte y turismo*. Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico, 1925-1965. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2011.

AA.VV. El Título y la profesión de arquitecto en el pasado. *Libro Blanco. Título de Grado en Arquitectura*. Madrid: Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, 2005.

ABALOS, I. *Alejandro de la Sota*. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 1989.

ANDRÉS-GALLEGO, J., VELARDE, J., LINZ, J., GONZÁLEZ, N. y MARQUINA, A. *Historia de España. España actual. España y el mundo (1939- 1975)*. Madrid: Editorial Gredos, 1995.

ALONSO PEREIRA, J. R. *Cincuenta años de vida colegial*. Oviedo: Colegio oficial de Arquitectos de Asturias, 1982.

ARMESTO, A. *Edificios de viviendas en la Barceloneta, 1951-1955: José Antonio Coderch y Manuel Valls*. Almería: Colegio Oficial de Arquitectos de Almería, 1966.

ARMESTO, A. *José Antonio Coderch*. Barcelona: Santa & cole, 2008.

ARMESTO, A., MARTÍ C. y QUETGLAS, J. *Sostres: arquitecto (Exposición)*. Barcelona: Colegio de Arquitectos de Cataluña, Ministerio de Fomento, 1999.

BALDELLOU, M. A. y CAPITEL, A. *Arquitectura española del siglo XX*. Madrid: Espasa Calpe, 1995.

BALDELLOU SANTOLARIA, M. A. *Luis Gutiérrez Soto*. Madrid: Electra, Ministerio de Fomento, Fundación Cultural Colegio de Arquitectos de Madrid, 1997.

BARREIRO PEREIRA P. J. A. Coderch y El Grupo R. *Arquitectura*. 1987, **268**.

BERGUERA, I., GARCÍA VÁZQUEZ, C., ARENAS GARCIA, L. y BLASI I MEZQUITA, I. *La arquitectura del siglo XX: España, Francia, Gibraltar*. Barcelona: Fundación Docomomo Ibérico, Fundación Caja de Arquitectos y Fundación Mies Van der Rohe, 2007.

BLANCO, M. España Una. En: *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: Dirección General de Arquitectura y Edificación, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1987.

BOHIGAS GUARDIOLA, O. Una posible escuela de Barcelona. *Arquitectura*. 1968, **118**.

BOHIGAS GUARDIOLA, O. *Arquitectura Española de la Segunda República*. Barcelona: Tusquets, 1970.

CAPITEL, A. *Arquitectura española. Años 50-Años 80*. Madrid: Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1986.

CAPITEL, A. y ORTEGA, J. J.A. *Coderch. 1945-1976*. Madrid: Xarait, 1978.

CAPITEL, A. *Arquitectura del siglo XX: España*. Madrid: Tanais, 2000.

CAPITEL, A. *La arquitectura del patio*. Barcelona: Gustavo Gili, 2005.

CASSINELLO, M. J. Razón científica de la modernidad española en la década de los 50. En: AA.VV. *Los años 50: la arquitectura española y su compromiso con la historia*. Actas del Congreso Internacional. Pamplona: T6 Ediciones, 2000.

CASSINELLO, M. J. La revista Informes de la Construcción: crisol científico de arquitectura 1948-1960. En: AA.VV. *Eduardo Torroja: La vigencia de un legado*. Valencia, Vicerrectorado de Cultura. Universidad Politécnica de Valencia, 2003.

CENICACELAYA MARIJUAN, J. y SALOÑA BORDAS, I. Continuidad de la tradición en la modernidad. San Sebastian: Atenea, 2012.

CENTELLAS, M., JORDÁ, C. y LANDROVE, S. *La vivienda moderna: Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico: 1925-1965*. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2009.

CHUECA GOITIA, F. *Invariantes castizos de la arquitectura española. Invariantes castizos de la arquitectura hispanoamericana. El Manifiesto de La Alhambra*. Madrid: Seminarios y Ediciones, 1971.

CIRICI, A. *La estética del franquismo*. Barcelona: Gustavo Gili, 1977.

CODERCH, J. A. No son genios lo que necesitamos ahora. *Domus*. 1961, **noviembre**. En: (reedición) *Arquitectura*. 1962, **38**.

COL.LEGI D'ARQUITECTES DE CATALUNYA. *Registre d'arquitectura moderna a Catalunya 1925-1965*. Barcelona: Col.legi d'arquitectes de Catalunya, 1996.

CORRAL JUAN, L., KACELNIK, G. y RAMIS RAMOS, A. Islas Baleares: Arquitectura para el turismo (1925-1965). En: JORDÁ, C., PORTAS, N., SOSA, J. A. *Arquitectura moderna y turismo, 1925-1965*. Actas IV Congreso Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico. Valencia: DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2004.

COSTA, X. y LANDROVE, S. (dir). *Arquitectura del Movimiento Moderno. Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico, 1925-1965*. Barcelona: Fundación Mies van der Rohe y DO.CO.MO.MO. Ibérico, 1996.

- DE CÁRDENAS, G. *Arquitectura popular española. Reconstrucción*. 1941, **8**.
- DE LA JOYA CASTRO, R. y BARBERO REBOLLEDO M. Escuela de aprendices y oficinas del taller de fundición para S.E.A.T. *Cuadernos de arquitectura*. 1959, **35**.
- DE LAS CASAS, M. *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: MOPU, 1987.
- DE MIGUEL GONZÁLEZ, C. (coord.). *La obra de Luis Gutiérrez Soto*. Madrid: Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1978.
- DIEZ, R. y FRAMPTON, K. *José Antonio Coderch: casas*. Barcelona: Gustavo Gili, 2005.
- DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTURA Y EDIFICACIÓN. *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1987.
- DIRECCIÓN GENERAL DE REGIONES DEVASTADAS. Congreso de Técnicos de la Reconstrucción Nacional. *Reconstrucción*. 1941, **16**.
- DIRECCIÓN GENERAL DE REGIONES DEVASTADAS. Exposición de Regiones Devastadas en la XX FERIA de Muestras Valencia. *Reconstrucción*. 1942, **23**.
- DIRECCIÓN GENERAL DE REGIONES DEVASTADAS. Sección de Reconstrucción. Jefatura de Obras. *Reconstrucción*. 1942, **24**.
- DOMÈNECH GIRBAU, L. *Arquitectura española contemporánea*. Barcelona: Blume, 1968.
- DOMÈNECH GIRBAU, L. *Arquitectura de siempre. Los años 40 en España*. Barcelona: Tusquets, 1978.
- D'ORS, V. *Arquitectura española. Boletín de la Dirección General de Arquitectura*. 1947, **5**.
- FERNÁNDEZ ALBA, A. *La crisis de la arquitectura española. 1939-1972*. Madrid: Cuadernos para el Diálogo, 1972.
- FLORES LÓPEZ, C. *Arquitectura española contemporánea*. Bilbao: Aguilar, 1961.

FLORES LÓPEZ, C. La superación del Movimiento Moderno. *Hogar y Arquitectura*. 1965, **58**.

FLORES LÓPEZ, C. *Arquitectura popular española*. Bilbao: Aguilar, 1973.

FLORES, C. La obra de Regiones Devastadas en el contexto de la Arquitectura Española Contemporánea. En: *Arquitectura en Regiones Devastadas*. Madrid: Dirección General de Arquitectura y Edificación, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, 1987.

FLORES LÓPEZ, C. *Guía. Arquitectura de España 1929-1996*. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 1996.

FISAC SERNA, M. Lo clásico y lo español. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1948, **78**.

FISAC SERNA, M. Las tendencias estéticas actuales. *Boletín de la Dirección General de Arquitectura*. 1948.

FOCHS, C. J.A. *Coderch de Sentmenat 1913-1984*. Barcelona: Gustavo Gili, 1989.

FRAMPTON K. Homenaje a Coderch. En: Jose Antonio Coderch. *Casas*. 2G. 2005, **33**.

FULLAONDO, J. D. La escuela de Madrid. *Arquitectura*. 1968, **118**.

FULLAONDO, J. D. El racionalismo español. *Nueva Forma*. 1968, **33**.

FULLAONDO, J. D. y MUÑOZ, M. T. *Historia de la arquitectura contemporánea española. Mirando hacia atrás con cierta ira (a veces)*. Madrid: Kaín, 1994.

FULLAONDO, J. D. y MUÑOZ, M. T. *Historia de la arquitectura contemporánea española. Los grandes olvidados*. Madrid: Kaín, 1995.

FULLAONDO, J. D. Entrevista con Luis Gutiérrez Soto. En: URRUTIA NÚÑEZ, A. (ed.). *Arquitectura española contemporánea. Documentos, escritos, testimonios inéditos*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid, 2002.

GARCÍA BRAÑA, C., MENDES, M., PIZZA, A. (coord.). *Arquitectura e industrias modernas, 1900-1925*. En: AA.VV. *Actas II Congreso Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico*. Barcelona: Fundación Mies van der Rohe, DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2000.

GARCÍA BRAÑA, C., LANDROVE, S. y TOSTOES, A. *La arquitectura de la industria, 1925-1965. Registro DO.CO.MO.MO. Ibérico*. Barcelona: Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2005.

GARCIA MERCADAL, F. Encuesta sobre la arquitectura moderna. *La Gaceta Literaria*. 1928, **Año II, núm. 32**.

GARCIA MERCADAL, F. *La casa popular en España*. Madrid: Espasa-Calpe, 1930. En: (reedición) Barcelona, Gustavo Gili, 1981.

GINER DE LOS RÍOS, B., UCHA DONATE, R. *Cincuenta años de arquitectura española I (1900- 1950)*. Madrid: Adir, 1980.

GÓMEZ VOIGT, A. Un resumen de las actividades de la Obra Sindical del Hogar. *Hogar y Arquitectura*. 1972, **julio-agosto**.

GÜELL, X. Presentación. Ortiz-Echagüe, Barbero y de la Joya. Comedores de la S.E.A.T. Barcelona 1956. *AACC. Arquitecturas Contemporáneas*. 2000, **2**.

JORDÁ, C., PORTAS, N. y SOSA, J. A. *Arquitectura moderna y turismo, 1925-1965*. En: AA.VV. *Actas IV Congreso Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico*. Valencia: DO.CO.MO.MO. Ibérico, 2004.

LAHUERTA, J.J. Racionalismo e architettura in Spagna negli anni trenta. *L' Europa dei razionalisti*. Milano: Electa, 1989.

LAMPUGNANI, V. M. *Enciclopedia de la arquitectura del siglo XX*. Barcelona: Gustavo Gili, 1989.

LLORENTE HERNÁNDEZ, A. *Arte e ideología en el franquismo, 1936-1951*. Madrid: Visor, 1995.

LLORENS, T. y PIÑÓN, H. La arquitectura del franquismo. A propósito de una nueva interpretación. *Arquitectura Bis*. 1979, **26**.

LÓPEZ GÓMEZ, J. M. *Un modelo de arquitectura y urbanismo franquista en Aragón: La Dirección General de Regiones Devastadas. 1939-1957*. Zaragoza: Gobierno de Aragón, 1995.

LÓPEZ OTERO, M. Cincuenta años de enseñanza de la Arquitectura en la Escuela de Arquitectura de Madrid. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1951, **116**.

LÓPEZ PELÁEZ, J. M. La difusa presencia de Mies en la arquitectura madrileña. *Quaderns*. 1987, **172**.

MARTINEZ FEDUCHI, L. *Itinerarios de la arquitectura popular española*. Barcelona: Blume, 1974.

MATEO, J. L. Alvar Aalto y la arquitectura española. *Quaderns*. 1983, **157**.

MITJANS, F. Pero en nuestras calles no crece la yedra. *Boletín de la Dirección General de Arquitectura*, 1950, **14**.

MORAGAS, A. Los diez años del Grupo R. *Serra d'Or*. Núm. 11-12. En: (reed.) *Hogar y Arquitectura*. 1962, **marzo-abril**.

MONEO, R. A la conquista de lo irracional. *Arquitectura*. 1966, **87**.

MONTANER, J. M. *Después del Movimiento Moderno. Arquitectura de la segunda mitad del siglo XX*. Barcelona: Gustavo Gili, 1993.

MORENO TORRES, J. Un organismo para el Nuevo Estado. *Reconstrucción*. 1941, **12**.

MOYA, L. *Bóvedas tabicadas*. Madrid: Dirección General de Arquitectura, 1947. En: (reed.) *La Arquitectura Cortés y otros escritos*. Madrid: Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1993.

MUGURUZA, P. *Ideas generales sobre ordenación y reconstrucción nacional*. I Asamblea Nacional de Arquitectos, Madrid, Servicios Técnicos de F.E.T y de las J.O.N.S, 1939.

NIETO ALCAIDE, V. La nueva arquitectura española y sus precedentes. *Artes*. 1964, **núm. extraordinario diciembre**.

ORTIZ-ECHAGÜE C., BARBERO REBOLLEDO M. y DE LA JOYA CASTRO, R. Edificio para comedor en la factoría S.E.A.T. *Cuadernos de arquitectura*. 1956, **28**.

ORTIZ-ECHAGÜE, C. *La arquitectura española actual*. Madrid: Ediciones Rialp S.A., 1995.

ORTIZ ECHAGÜE, C. Comedores de la S.E.A.T. Barcelona 1956. *AACC Arquitecturas Contemporáneas*, núm. 2, T6 ediciones SL, 2000, **2**.

PÉREZ ESCOLANO, V. Arte de Estado frente a cultura conservadora. *Arquitectura*. 1976, **199**.

PÉREZ ESCOLANO, V., SAMBRICIO, C. y SOLÀ-MORALES, I. (coord.). *La habitación y la ciudad modernas. Rupturas y continuidades, 1925-1965*. En: AA.VV. *Actas I Congreso Fundación DO.CO.MO.MO. Ibérico*. Barcelona: Fundación Mies van der Rohe, DO.CO.MO.MO. Ibérico, 1998.

PÉREZ ESCOLANO, V. ¿Vivienda moderna en España?. En: JORDÁ SUCH, C. *Vivienda moderna en la Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Arquitectos de la Comunitat Valenciana, Conselleria de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge, 2007.

PIZZA, A. *Guía de la arquitectura del siglo XX. España*. Milán: Electra, 1997.

PIZZA, A., ROVIRA, J.M. y SUSTERSIC, P. *En busca del hogar. Coderch 1940-1964*. Barcelona: Col.legi d'Arquitectes de Catalunya, 2002.

PIZZA, A. y ROVIRA, J. M. *G.A.T.C.P.A.C. 1928-1939: una nueva arquitectura para una nueva ciudad*. Barcelona: Col.legi d'Arquitectes de Catalunya, 2006.

PLA, M. *Catalunya: Guía de arquitectura moderna, 1880-2007*. Barcelona: Triangle Postals, 2007.

POL, F. La enseñanza autárquica de la arquitectura (1939-1957) como autorreproducción del grupo profesional. *Arquitectura*. 1976, **199**.

POZO MUNICIO, J. M. Introducción. Para desterrar algunas contaminaciones críticas. En: AA.VV. *Los años 50: la arquitectura española y su compromiso con la historia. Actas del Congreso Internacional*. Pamplona: Tó Ediciones, 2000.

REINA DE LA MUELA, D. *Ensayo sobre las Directrices Arquitectónicas de un Estilo Imperial*. Madrid: Verdad, 1944.

RODRÍGUEZ PEDRET, C. y TORRES CUECO, J. *El Grupo R*. Barcelona: Gustavo Gili, 1994.

RUIZ CABRERO, G. *El moderno en España. Arquitectura 1948-2000*. Sevilla: Tanais, 2001.

SAMBRICIO, C. Por una arquitectura falangista. *Arquitectura*. 1976, **199**.

SAMBRICIO, C. *¡Qué coman República! Introducción a un estudio sobre la Reconstrucción en la España de la Posguerra. Arquitectura para después de una guerra, 1939-1949*. Catálogo Exposición. Barcelona-Madrid: Colegio Oficial de Agentes Comerciales de Barcelona, 1977.

SAMBRICIO, C. A propósito de la arquitectura del franquismo. *Arquitectura Bis*. 1976, **27**.

SARTORIS, A. Las fuentes de la nueva arquitectura. *Cuadernos de la Arquitectura*. 1950, **11/12**.

SOLA MORALES, I. La arquitectura de la vivienda en los años de la autarquía (1939-1953). *Arquitectura*. 1976, **199**.

SOSTRES, J. M. *Opiniones sobre arquitectura*. Murcia: Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Murcia, 1983.

SUS, A. (dir.) *Historia de la arquitectura Española. Tomo 5: Arquitectura del siglo XIX, del modernismo a 1936 y de 1940 a 1980*. Zaragoza: Exclusiva de Ediciones, 1987.

TORRES BALBÁS, L. Mientras labran los sillares. *Arquitectura*. 1918, **2**.

TORRES BALBÁS, L. El tradicionalismo en la arquitectura española. *Arquitectura*. 1918, octubre.

TORRES CUECO, J. *Italia y Catalunya, relaciones e influencias en la arquitectura, 1945-1968*. Tesis inédita. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia, 1991.

TORTELLA CASARES, G. *El desarrollo de la España contemporánea. Historia económica de los siglos XIX y XX*. Madrid: Alianza, 1994.

TOVAR MARTÍN, V. *Arquitectura Civil*. Enciclopedia de Madrid, vol. II. Madrid: Giner, 1988.

URRUTIA NÚÑEZ, A. Arquitectura de 1940 a 1980. SUS, A. (dir.). En: *Historia de la arquitectura Española. Tomo 5: Arquitectura del siglo XIX, del modernismo a 1936 y de 1940 a 1980*. Zaragoza: Exclusiva de Ediciones, 1987.

URRUTIA NÚÑEZ, A. La arquitectura para Exposiciones en el recinto de las Ferias del Campo de Madrid (1950-1975) y los antiguos pabellones de I.F.E.M.A. *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*. Tomo XXXV. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1995.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

AA.VV. *A manual for architects, engineers and fabricators of buildings and other steels structures*. New York: American Institute of Steel Construction, 1947.

AA.VV. *El Pavelló Alemany de Barcelona de Mies van der Rohe, 1926-1986*. Barcelona: Fundació Pública del Pavelló Alemany de Barcelona de Mies van der Rohe, Ajuntament de Barcelona, 1987.

ANDERSON, S. *Peter Behrens and a New Architecture for the Twentieth Century*. Cambridge, London: The Mit Press, 2000.

ALONSO PEREIRA, J. R. *Introducción a la historia de la arquitectura*. Barcelona: Reverté, 2005.

BLASER, W. *Mies van der Rohe: The Art of structure*. Basilea: Birkhäuser, 1993.

BENÉVOLO L. *Historia de la arquitectura moderna*. 8ª edición revisada y ampliada. Barcelona: Gustavo Gili, 2010.

BILL, M. *Ludwig Mies van der Rohe*. Milán, 1955. Traducción española, Buenos Aires: Ediciones Infinito, 1956.

CALDWELL, A. *Hilberseimer, Ludwig. Architecture and form*. Archivo Hilberseimer. Ryerson and Burnham Libraries. Art Institute of Chicago.

CALDWELL, A. *Lecture on the work of Mies van der Rohe for an exhibition of architecture by Mies van der Rohe*. Archivo Hilberseimer. Ryerson and Burnham Libraries. Art Institute of Chicago.

CAMPRUBÍ L. *Laboratorios y territorio: ingenieros en la construcción del estado franquista*. En: AA.VV. *El control del espacio y los espacios de control. Actas del XIII Coloquio Internacional de Geocrítica*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona, 2014.

CAPITEL, A. Las columnas de Mies: la obra americana. CAPITEL, Antón. *Artículos y ensayos breves 1976-1991*. Colección Textos Dispersos. Madrid: Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1993.

CAPITEL, A. *Las columnas de Mies*. Cádiz: Colegio Oficial de Arquitectos de Cádiz, 2004.

CAPITEL, A. *Las formas ilusorias en la arquitectura moderna: un ensayo sobre la inspiración*. Madrid: Tanais, 2004.

CARR, E. H. *¿Qué es la historia?*. Madrid: Ariel, 2010.

CARTER, P. *Mies van der Rohe at work*. London: Pall Mall, 1974.

CHARTIER, É. A. *Propos sur le bonheur*. París: Gallimard, 1928.

CHOAY, F. *Alegoría del patrimonio*. Barcelona: Gustavo Gili, 2007.

CIRICI, C., RAMOS, F. y SOLÀ MORALES, I. *Mies van der Rohe. El Pavelló de Barcelona*. Barcelona: Gustavo Gili, 1998.

CURTIS, W. *Modern Architecture since 1900*. Oxford: Phaidon, 1982. Traducción Española: *La arquitectura moderna desde 1900*. Madrid: Blume, 1986.

DEL CUETO RUIZ FUNES, J. I. Félix Candela, el mago de los cascarones de concreto. *Revista DC de crítica arquitectónica*. 1999, **2**.

DREXLER, A. *Ludwig Mies van der Rohe*. Barcelona: Bruguera, 1966.

FRAMPTON, K. *Mies van der Rohe. Vanguardia y continuidad. Estudios sobre la cultura tectónica: poéticas de la construcción en la arquitectura de los siglos XIX y XX*. Madrid: Akal, 1999.

FRAMPTON, K. *Estudios sobre la cultura tectónica: poéticas de la construcción en la arquitectura de los siglos XIX y XX*. Madrid: Akal, 1999.

FRAMPTON, K. *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Gustavo Gili, 2009.

- GABINO PARIENTE, A. El retrato en la escultura. *Archivo de Arte Valenciano*. 1974.
- GAY, P. *Modernidad. La atracción de la herejía de Baudelaire a Becket*. Barcelona: Paidós, 2007.
- GIEDION, S. *Architecture. You and me*. Cambridge: Harvard University Press, 1958.
- GIEDION, S. *Espacio, tiempo y arquitectura*. Barcelona: Reverté, 2009.
- GORDON, J.E. *Estructuras o porqué las cosas no se caen*. Madrid: Calamar, 2004.
- GÖSSEL P. y LEUTHÄUSER G. *Burbujas. Arquitectura del siglo XX*. Vol. II. Taschen, 2005.
- HILBERSEIMER, L. *Mies van der Rohe*. Chicago: Pau Theobald, 1956.
- HITCHCOCK, H. R. *Arquitectura de los siglos XIX y XX*. Madrid: Ediciones Cátedra, 1958.
- KLEMM, F. *Storia della tecnica*. Milano: Feltrinelli, 1966.
- LAHUERTA, J. La catedral de Coventry. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1956, **171**.
- LOZANO SANCHIS, F. Discurso de contestación por parte de la Academia al discurso de ingreso de José Ros Ferrandis. *Archivo de Arte Valenciano*. 1971.
- LUCKACS, J. *El futuro de la historia*. Madrid: Turner, 2011.
- MARTÍ ARÍS, C. *La cimbra y el arco*. Barcelona: Fundación Caja de Arquitectos, 2005.
- MARTÍN ACEÑA, P. y COMÍN COMÍN, F. La acción regional del Instituto Nacional de Industria. En: NADAL OLLER J. y CARRERAS I ODRIÓZOLA A. (dir.) *Pautas regionales de la industrialización española: siglos XIX y XX*. Barcelona: Ariel, 1990.
- MEYER, H. Die neue Welt. *Das Werk* 13. 1926, **7**, 205-224.

NORBERG SCHULZ, C. *Los principios de la arquitectura moderna*. Barcelona: Reverté, 2005.

OTXOTORENA ELIZEGUI, J. M. *Arquitectura y proyecto moderno*. Barcelona: Eiusa, 1991.

PARICIO, I. *La construcción de la arquitectura*. Zaragoza: Institut de Tecnologia de la Construcció de Catalunya, 1995.

PARICIO, I. Tres observaciones inconvenientes sobre la construcción en la obra americana. *A&V. Monografías*. 1986, **6**.

PFEIFFER, H., ed. Rui Barreiros Duarte entrevista a Helio Piñón. En: *Helio Piñón. Ideas y formas*. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya, 2007.

PIÑÓN PALLARÉS, H. *Teoría del proyecto*. Barcelona: Universitat Politècnica de Catalunya, 2006.

REIG MARTÍNEZ, E. Historia breve de la industria valenciana. *Dos siglos de industrialización en la Comunitat Valenciana*. Valencia: Colegio Oficial de Ingenieros Superiores Industriales de la Comunitat Valenciana, 2007.

RIEGL, A. *El culto moderno a los monumentos*. Madrid: Visor Libros, 1987.

RISSELADA, M. y VAN DEN HEUVEI, D. *Team 10. In search of a Utopia of the present*. Rotterdam: NAI Publishers, 2005.

RUSKIN, J. *Las siete lámparas de la arquitectura*. Madrid: Stylos, 1987.

ROSSI, A. *La Arquitectura de la Ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili, 1971.

SAINZ DE OIZA, F. J. El vidrio y la arquitectura. *Revista Nacional de Arquitectura*. 1952, **año XII, núm. 129-130**.

SAN ROMÁN E. *La industria del automóvil en España: el nacimiento de la S.E.A.T.* Documento de Trabajo nº 9503. Madrid: Fundación Empresa Pública, 1995.

STRAVINSKY, I. *Poética musical*. Barcelona: Acantilado, 2009.

STRIKE, J. *De la construcción a los proyectos: La influencia de las nuevas formas tectónicas en el diseño arquitectónico, 1700-2000*. Barcelona: Reverté, 2004.

TAFURI, M. *Teorías e historias de la arquitectura*. Barcelona: Laia, 1972.

TAFURI, M. y DAL CO, F. *Arquitectura Contemporánea*. Madrid: Aguilar, 1978.

THOMPSON, A. *Sobre el pensamiento y la forma*. Madrid: Blume Ediciones, 1980.

TORROJA, E. *Razón y ser de los tipos estructurales*. Madrid: Instituto Eduardo Torroja de la construcción y del cemento, 1960.

WHELAN, B. *Ireland and Spain, 1939-1955: Cultural, Economic and Political Relations from Neutrality in the Second World War to joint Membership of the United Nations*. Tesis Doctoral. Maynooth: National University of Ireland, 2012.

WITTKOWER, R. *Architectural Principles in the age of Humanism*. Londres: Alec Tiranti, 1952.

ZEVI, B. *Il linguaggio moderno dell'architettura: Guida al codice anticlassico*. Milan: Giulio Einaudi, 1974.

ZEVI, B. *Saber ver la arquitectura: Ensayo sobre la interpretación espacial de la arquitectura*. Buenos Aires: Poseidón, 1971.

ZEVI, B. *Espacios de la arquitectura moderna*. Barcelona: Poseidón, 1980.

ZEVI, B. *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona: Poseidón, 1980.

ZEVI, B. *Leer, escribir, hablar arquitectura*. Barcelona: Apóstrofe, 1999.

PARTE V

Archivos consultados y firmas

Archivo personal de Mauro Lleó Serret. APMLS

Archivo General de la Administración. AGA

Archivo General del Ministerio de Fomento. AGMF

Archivo Histórico Municipal de Valencia. AHMV

- Policía Urbana.
- Ensanche
- Obras particulares.
- Cajas Blancas
- Fomento y Urbanismo.

Archivo Histórico Municipal de Sueca. AHMS

Servicio Histórico del Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia, CTAV.
SHCTAV

Servicio Histórico de la Fundación Arquitectura del Colegio de Arquitectos de Madrid COAM. SHCOAM

Créditos fotográficos

Archivo personal de Mauro Lleó Serret. APMLS

Archivo fotográfico Mauro Lleó Serret. AFMLS

Archivo fotográfico Carmen Martínez Gregori. AFCMG

Archivo personal de Angel Currás Cayón. APACC

Archivo Histórico Municipal de Valencia. AHMV

Archivo Histórico Municipal de Sueca. AHMS

Archivo fotográfico Coca-Cola Valencia. AFCCV

Archivo Escuela Profesional Xavier. AEPX.

Agradecimientos

Elaborar una Tesis implica la colaboración de muchas personas e instituciones que, de forma altruista, ponen a disposición del doctorando cuanta información y vivencias tienen sobre el tema propuesto.

En este caso, esa colaboración debo agradecerla en primer lugar a Juan Calduch Cervera quien, con tanta paciencia, nos recibió en su casa tantos días de fiesta y vacaciones para consultar el archivo personal de Mauro Lleó Serret.

También quiero agradecer su colaboración a los propietarios o responsables de los edificios que he visitado, por atenderme y acompañarme en las visitas de los edificios que he tratado. Especialmente quiero agradecerles su tiempo a Alberto Griñán y Juan Antonio Fernández de Madrid-Destino (Gestora de la Casa de Campo de Madrid), a Luís Marqués de la factoría arrocera de Sueca, a la hermana Carmen Hernández del colegio La Pureza de María, a Elisa Colomina de la Escuela Profesional Xavier (antiguo Instituto Social de la Mujer), a Silvino Navarro, propietario de INCUSA y a Ana Pascual, Ingeniera de Calidad de Coca-Cola. En otros edificios industriales de los que hablo, como son S.E.A.T. o Flex, no ha sido posible hacer una visita a sus instalaciones, bien por política interna de la empresa o por estar actualmente en estado de abandono, como es el caso del edificio Flex.

Mencionar también la amabilidad de la Real Academia de Bellas Artes de San Carlos que me ha proporcionado cuanta información tenían sobre Mauro Lleó, y al Centro de Información Arquitectónica de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia por su atenta disponibilidad.

Como no, mi más sincero agradecimiento a los colaboradores de Mauro Lleó, Ximo Lléo y Angel Currás que con total sinceridad me han contado el día a día del estudio de Mauro y me han ayudado a entender algunos datos que en la documentación de los proyectos quedaban sin explicación.

También mi agradecimiento a las hijas de Mauro, por atenderme en un momento tan duro como fue el de la pérdida de su madre y especialmente a M^a Pilar Lleó García-Ontiveros por la atención que ha mostrado hacia este trabajo y la valiosa documentación que me han facilitado.

Agradecerle a Carmen Jordá sus horas de dedicación en la orientación y corrección de este trabajo, sin su rigor e inmenso bagaje cultural no habría sido posible realizar este trabajo. Y a Maite Palomares, por guiarme y apoyarme de forma incondicional en la materialización de esta investigación.

En lo personal, mil gracias a mi familia por entender mis ausencias y animarme en mis flaquezas. Finalmente, un agradecimiento especial a Rafa, mi “compañero”, que me ha seguido en esta aventura de forma incansable, aun en los momentos duros, sin dudar en que llevaríamos este barco “a buen puerto”.

A todos vosotros, os dedico esta Tesis.

...gracias

