

## Un análisis sobre las causas de abandono de los Trabajos Fin de Máster

### An analysis of the causes of Master's Thesis dropouts

Rafaela Alfalla-Luque<sup>a</sup>, Pedro Garrido-Vega<sup>b</sup>, María del Mar González-Zamora<sup>c</sup>,  
Carmen Medina-López<sup>d</sup>, Macarena Sacristán-Díaz<sup>e</sup>

<sup>a</sup> Universidad de Sevilla, alfalla@us.es, <sup>b</sup> Universidad de Sevilla, pgarrido@us.es, <sup>c</sup> Universidad de Sevilla, mmgonza@us.es, <sup>d</sup> Universidad de Sevilla, cmedina@us.es, <sup>e</sup> Universidad de Sevilla, macarena-sd@us.es

Recibido: 2017-01-15 Aceptado: 2017-05-10

---

#### **Abstract**

*This paper addresses the reasons why a growing number of students are failing to complete their final master dissertations/thesis. It analyses the final Master's Course Thesis (TFM, Trabajo Fin de Máster) on the Masters in Advanced Business Management Studies course (MUEADE, Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas) at the University of Seville, which has a 100% success rate (the number of passes over students who completed the Master's Thesis). However, the same is not true of the performance rate (the number of students completing the thesis over the number of students enrolled on the course), which means that a large number of students do not receive their Master's Degrees. Using results from a survey of final year TFM students this paper seeks to better understand the reasons why students are dropping out before completing their final thesis with a view to taking corrective actions.*

**Keywords:** learning; Master's Dissertation; Master's Thesis; dropouts

---

#### **Introducción**

En los planes de estudios universitarios vigentes, los Trabajos Fin de Carrera (TFC) se han convertido en un requisito imprescindible para la obtención del título (Ministerio de Educación y Ciencia, 2007). Con ellos se pretende que los alumnos demuestren que han adquirido los conocimientos, capacidades y competencias establecidos, y los apliquen en la elaboración de un proyecto, memoria o estudio de cierta entidad. A pesar de que los alumnos pueden haber realizado trabajos en diversas asignaturas, el TFC representa un reto, ya que se trata de un trabajo académico mucho más exigente que, con frecuencia, les cuesta abordar y superar. Algunos alumnos retrasan a cursos siguientes la realización de su TFC o no llegan a completarlo por diversas razones (falta de tiempo, coincidencia con el periodo de prácticas, baja motivación, etc.), y otros incluso no llegan a iniciarlo. El absentismo y el abandono del alumnado son problemas generalizados en todos los niveles educativos (Dupont, Galand, & Nils, 2015) y, en la universidad espa-

ñola, estos problemas plantean dudas sobre el propio modelo universitario (Sacristán-Díaz *et al.*, 2012; Sacristán-Díaz *et al.*, 2016).

En términos generales, son muchas las asignaturas que sufren un alto grado de abandono (Garrido Vega *et al.*, 2009; Sacristán Díaz *et al.*, 2010). Los motivos analizados en la literatura sobre las causas que influyen en el abandono son de diversa naturaleza, destacando, entre ellos, el contenido, metodología y evaluación de la asignatura, la actitud y aptitud del alumnado y del profesorado, la planificación docente, el plan de estudios y la normativa (Sacristán-Díaz *et al.*, 2012). Sin embargo, el TFC tiene unas características diferenciadoras frente al resto de asignaturas, pues no se fundamenta en clases regladas y requiere de un trabajo autónomo supervisado por el tutor, que pueden generar una problemática y unas causas de abandono diferentes.

Dupont *et al.* (2015) analizan el papel mediador del compromiso de los estudiantes con su TFC en la relación entre el apoyo social recibido y el desempeño alcanzado. Para ello, distinguen tres aspectos de compromiso: el compromiso cognitivo, el compromiso emocional y el compromiso de comportamiento. Al analizar el compromiso cognitivo, Dupont *et al.* (2015) señalan que el apoyo institucional y del tutor percibidos por el discente están directamente relacionados con la motivación y el compromiso del alumno con su TFC. Cuando los estudiantes perciben que la institución los ha preparado bien para lograr una tarea, la consideran más importante, útil e interesante y creen más en sus propias habilidades para lograrla. Sin embargo, dicho apoyo no impacta directamente en el compromiso emocional y de comportamiento. Los autores justifican esta aparente contradicción señalando que el TFC requiere, principalmente, del trabajo autónomo e independiente del alumno, estando centrada la participación del tutor en la labor de guía y revisión de su trabajo. Por ello, el apoyo del tutor no influye de manera directa el nivel de esfuerzo (compromiso de comportamiento) que los alumnos dedican al TFC, ni los sentimientos (compromiso emocional) que tienen hacia el mismo, que parecen depender más de factores personales. Así, estos autores concluyen que el compromiso de comportamiento es el único que contribuye de manera directa en el rendimiento académico.

El presente trabajo tiene como objetivo analizar las causas por las cuales los estudiantes no realizan el TFC en su primera matrícula, retrasándolo para cursos siguientes o, en su caso, abandonándolo. Esta investigación se centra, concretamente, en el caso del Trabajo Fin de Máster (TFM) de los estudiantes del Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas (MUEADE) de la Universidad de Sevilla. Para ello, se ha realizado una encuesta entre los alumnos que no han presentado su TFM en su primer año de matrícula en el Máster, tengan o no en el curso 2016-17 el TFM pendiente. Confiamos en que el análisis detallado de los resultados obtenidos de estas encuestas permita entender mejor las causas que llevan a esta situación, para poder, así, implementar las acciones de mejora adicionales que resulten más efectivas.

En el siguiente apartado se recogen algunos rasgos definitorios relevantes de MUEADE, así como los principales indicadores del éxito y rendimiento de los alumnos y de la defensa del TFM. A continuación se presenta la metodología propuesta y se describen las principales características de la población. Los siguientes apartados se centran en los resultados y conclusiones del estudio.

### **El Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas**

El Máster MUEADE, de 60 créditos ECTS, se orienta a la Dirección de Producción/Operaciones, los Sistemas de Información, las Finanzas y la Contabilidad/Auditoría (esta última materia estaba presente

hasta el curso 2014/15, en el que se crea un Máster específico en Auditoría y Contabilidad Superior en la Universidad de Sevilla, y deja de impartirse en MUEADE). El TFM supone un total de 15 ECTS, que son obligatorios para la obtención del título de Máster. El Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas (RD1393/07) se inicia en el curso 2010/11, aunque tiene su origen en el Máster Oficial en Estudios Avanzados en Dirección de Empresas (acogido al RD 56/05), que estuvo vigente los dos cursos académicos previos (2008/09 y 2009/10). El número máximo de alumnos ha sido de 25 o 30, dependiendo del límite establecido para cada curso académico. Al constar de 60 créditos ECTS, está orientado a su desarrollo en un único curso académico.

En los últimos años, los sistemas de garantía de la calidad han generado una serie de indicadores que miden diferentes aspectos relacionados con el buen funcionamiento de las titulaciones, entre los que se encuentran dos que se centran directamente en el TFM:

- La tasa de éxito del TFM: que mide el porcentaje de aprobados sobre presentados en el TFM.
- La tasa de rendimiento del TFM: que mide el porcentaje de presentados sobre matriculados en el TFM.

La Tabla 1 muestra los valores de estos indicadores en los años disponibles, tanto para el TFM como para el título en su conjunto.

**Tabla 1. Indicadores del título y del TFM**

Indicadores	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15
Tasa de éxito del título	99,43%	97,31%	100%	100%	100%
Tasa de éxito del TFM	100%	100%	100%	100%	100%
Tasa de rendimiento del título	69,12%	59,14%	72,41%	84,65%	79,68%
Tasa de rendimiento del TFM	6,25%	7,50%	26,47%	46,43%	28,57%

Como puede verse en la Tabla 1, la tasa de éxito de los TFM se sitúa en el 100% en cada uno de los cursos académicos, lo que ocurre no sólo en los cursos recogidos en la citada tabla, sino en todos los analizados en este trabajo, pues los TFM son presentados cuando el tutor considera que su estado es adecuado para su defensa. Sin embargo, la tasa de rendimiento es baja y muy variable, con valores muy bajos, inferiores al 10%, en los dos primeros periodos, cursos 2010/11 y 2011/12, y valores algo más altos, por encima del 25%, en los tres siguientes. El máximo se alcanzó en el curso 2013/14, pero su valor no llegó siquiera al 50%.

Como muestra la Tabla 2, los TFM alcanzan calificaciones muy satisfactorias, situándose la nota media entre un máximo de 9 en los cursos 2008/09 y 2010/11 y un mínimo de 7,86 en el curso 2014/15, lo que lleva a una media global del período de 8,48. Algunos de ellos han derivado en ponencias a congresos nacionales e internacionales y han sido publicados en revistas indexadas (algunas JCR y Scopus).

**Tabla 2. Calificaciones medias del TFM por curso académico**

Curso	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Total
Nº TFM leídos	8	20	11	16	24	19	21	12	131
Nota media	9,00	8,4	9,00	8,60	8,65	8,45	7,86	8,50	9,00
Desv. Típica	1,12	0,92	0,64	1,31	0,98	1,24	1,51	0,94	1,12

Por su parte, la Tabla 3 refleja la distribución detallada de las calificaciones obtenidas por los alumnos que han defendido su TFM en el primer año en que se matricularon en el Máster (sin retraso) y las de aquellos que defendieron su TFM con posterioridad (con retraso), no habiendo diferencias estadísticamente significativas (nivel de significación 0,05) que puedan resaltarse al realizar el contraste de proporciones.

**Tabla 3. Distribución de las calificaciones del TFM**

Calificación	Total		Sin retraso		Con retraso		Contraste de proporciones	
	Nº alumnos	%	Nº alumnos	%	Nº alumnos	%	Estadístico	Sig.
10	23	17,56%	17	17,71%	6	17,14%	0,0759	0,9395
9,5	2	1,53%	2	2,08%	0	0,00%	0,8598	0,3899
9	51	38,93%	34	35,42%	17	48,57%	-1,3658	0,1720
8,5	2	1,53%	2	2,08%	0	0,00%	0,8598	0,3899
8	27	20,61%	21	21,88%	6	17,14%	0,5934	0,5529
7,5	4	3,05%	3	3,13%	1	2,86%	0,0794	0,9367
7	14	10,69%	10	10,42%	4	11,43%	-0,1655	0,8685
6,5	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	-	-
6	4	3,05%	3	3,13%	1	2,86%	0,0794	0,9367
5,5	1	0,76%	1	1,04%	0	0,00%	0,6056	0,5448
5	3	2,29%	3	3,13%	0	0,00%	1,0589	0,2897
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100,00%</b>	<b>96</b>	<b>100,00%</b>	<b>35</b>	<b>100,00%</b>	-	-
Matrícula de Honor	5	3,82%	3	3,13%	2	5,71%	-0,6817	0,4954
Sobresaliente	71	54,20%	50	52,08%	21	60,00%	-0,8051	0,4208
Notable	47	35,88%	36	37,50%	11	31,43%	0,6409	0,5216
Aprobado	8	6,11%	7	7,29%	1	2,86%	0,9370	0,3488

El hecho de que la tasa de rendimiento del TFM presente valores tan bajos (Tabla 1), supone que un porcentaje importante de alumnos no consiga el título de Máster y, en consecuencia, no culmine con éxito esta titulación, a pesar de haber superado todas las asignaturas lectivas (45 créditos ECTS). La comisión académica del Máster ha establecido en los planes de mejora de la calidad del título diferentes medidas orientadas al incremento de esta tasa, entre las cuales están:

- La comisión académica del Máster, una vez preseleccionados los alumnos, contacta con los mismos antes de que se matriculen, buscando que el alumno valore adecuadamente su situación (estudiante que compatibiliza los estudios con el trabajo o se dedica a los estudios a tiempo completo), para realizar una previsión realista de la carga de trabajo que es capaz de asumir, y que se matricule, en consecuencia, de los créditos adecuados. Si el estudiante no es a tiempo completo y considera que no va a disponer del tiempo suficiente para llevarlo a buen término, se le aconseja que se matricule del TFM en un segundo año. Así, a partir del curso 2012/13, se incorporó en la página web la sugerencia al alumno de que valore su situación personal y posponga el TFM en la medida en la que no tenga dedicación exclusiva a los estudios y disponga de tiempo limitado. En el TFM, el alumno debe tomar una actitud activa de cara a su desarrollo, y resulta fundamental su organización y la disponibilidad de tiempo para realizarlo en primera matrícula. Estas acciones llevaron a una mejora considerable de la tasa de rendimiento del título, que en 2013/14 al-

canzó el 84,65% y en el 2014/15, el 79,78%. Por su parte, la tasa de rendimiento del TFM en los dos cursos mencionados se situó en el 46,43% y el 28,57%. En consecuencia, se ha producido una mejora sustancial de los indicadores mencionados, pero todavía con un amplio margen de mejora.

- Los alumnos comunican sus preferencias sobre las líneas relativas a los TFM a desarrollar y éstas son tenidas en cuenta; es decir, no se les impone un tema. La comisión académica del Máster ha elaborado un formulario a través del cual solicita al alumno sus preferencias por las líneas de trabajo que oferta el Máster (y que conocen desde el inicio del curso). Los alumnos muestran sus prioridades y, sobre las mismas, se les asigna un tutor del TFM. También se permite el acuerdo entre alumnos y profesores, por lo que, en caso de que concurra dicha circunstancia, el tutor con TFM concertado informa de la situación a la comisión académica del Máster, y el alumno lo indica en la hoja de preferencias que debe cumplimentar.
- Tanto la comisión académica como los tutores informan reiteradamente a los alumnos acerca de las fechas establecidas para la presentación y defensa de los TFM dentro del curso académico.

A pesar de todo lo anterior, de los 183 estudiantes que se han matriculado en el TFM desde el curso académico 2008/09 hasta el curso 2015/16, actualmente hay 52 alumnos (28,4%) que aún no han presentado su TFM, siendo 35 (19,1%) los estudiantes que presentaron su TFM más allá de su primer año de matrícula. Dada la importancia del tema, tal como se indicó anteriormente, el objetivo de este trabajo se centra en profundizar en las razones que llevan al abandono del TFM por parte de los alumnos de MUEADE, cuando ya han superado el resto de asignaturas.

### **Metodología: encuesta, población y muestra**

Para analizar el fenómeno del retraso y abandono en la realización del TFM, este estudio toma como unidad de análisis al propio alumno de Máster. La opinión del alumnado sobre las razones por las que se retrasaron o se están retrasando en la presentación de su TFM se ha obtenido mediante una encuesta administrada *on-line* con la aplicación gratuita *Google Forms*. El cuestionario fue diseñado a partir de varias sesiones de discusión entre los autores, tomando como base la literatura existente (Dupont *et al.*, 2015). El resultado, que puede verse en el Anexo al final del trabajo, se testó previamente en una muestra piloto con la ayuda de cuatro alumnos matriculados en el curso 2016/17, que no estaban incluidos en la muestra.

La encuesta consta de 11 preguntas divididas en dos bloques. El primer bloque contiene 6 preguntas acerca de datos generales sobre el perfil del alumno. El segundo bloque contiene 5 preguntas que permiten analizar las causas del retraso o abandono en la realización del TFM, las medidas que, según los estudiantes, podrían llevarse a cabo para evitar retrasos y abandonos, así como sus intenciones de presentar (o no) el TFM, en caso de que aún no lo hayan defendido.

La población objetivo del estudio está compuesta por todos los alumnos que han cursado el Máster desde su inicio en el curso 2008/09 hasta el último curso finalizado, 2015/16, y que presentaron su TFM con posterioridad al primer año de matrícula o que aún no lo han presentado. Para ello, y con objeto de evitar errores, se ha cruzado la información de la base de datos interna del Máster y la de los listados de la Secretaría del Centro. La información sobre matriculados y su situación en relación con la presentación del TFM se resume en la Tabla 4. Como se observa en la misma, la población objetivo alcanza un total de 87 alumnos.

**Tabla 4. Distribución de alumnos por la situación de su TFM y población objetivo**

	Alumnos	Porcentaje	
Total TFM Matriculados*	183	100%	
TFM Leídos	131	71,58%	
Sin retraso	96	52,46% (sobre total)	73,28% (sobre leídos)
Con retraso	<b>35</b>	<b>19,13% (sobre total)</b>	26,72% (sobre leídos)
TFM Pendientes	<b>52</b>	<b>28,41%</b>	
<b>Población objetivo</b>			
<b>TFM Pendientes + TFM con retraso</b>	<b>87</b>	<b>47,54%</b>	

\*Cursos 2008/09 a 2015/16.

En cuanto al retraso medio en la lectura del TFM, la Tabla 5 muestra que va de 1 a 8 cursos. Como puede observarse, de los 35 TFM leídos con retraso, un 62,86% (22 TFM) lo han sido solo por un curso. Además, solo un tercio de los TFM retrasados (leídos y pendientes) lo está por cuatro cursos o más, dándose la circunstancia de que, de ellos, todos menos uno están pendientes de leer y, hasta el momento, cuando hace más de cinco cursos de la primera matrícula, ninguno de estos alumnos ha retomado el TFM. La media de retraso se sitúa en 3 cursos (exactamente 3,06), mientras que el número medio de veces que estos alumnos se han matriculado es de 1,81, lo que indica que los alumnos dejan cursos sin matricular entre el primero y el de presentación del TFM.

**Tabla 5. Número de cursos de retraso en la presentación del TFM**

Retraso	TFM leído con retraso	TFM pendiente	Total	Porcentaje	% acumulado
1 curso	22	13	35	40,23%	40,23%
2 cursos	8	5	13	14,94%	55,17%
3 cursos	4	6	10	11,49%	66,67%
4 cursos	1	3	4	4,60%	71,26%
5 cursos	0	6	6	6,90%	78,16%
6 cursos	0	8	8	9,20%	87,36%
7 cursos	0	7	7	8,05%	95,40%
8 cursos	0	4	4	4,60%	100,00%
Total	35	52	87	100%	

La encuesta se lanzó el viernes 24 de febrero de 2017. El jueves 2 de marzo se envió un recordatorio por correo electrónico a aquellos alumnos que aún no habían contestado. El miércoles 8 de marzo se llamó por teléfono a aquellos que seguían pendientes de contestar y que pudieron ser localizados por este medio, pidiendo de nuevo su colaboración. La recopilación de datos se dio por cerrada el viernes 17 de marzo. Del total de 87 alumnos, 35 completaron la encuesta, lo que supone una tasa de respuesta del 40,23%.

En cuanto al análisis de los datos, en el siguiente apartado se presentarán una caracterización de la muestra y un análisis de representatividad respecto a la población definida, así como diversos análisis cuantitativos (tablas de frecuencias, estadísticos descriptivos, gráficos, contrastes de proporciones, comparaciones de medias, etc.) y cualitativos de las respuestas recibidas.

## Resultados

### *Muestra: caracterización y análisis de representatividad*

La Tabla 6 recoge la distribución de los elementos de la población y de la muestra encuestada en relación con algunos criterios que a priori podrían afectar al retraso o abandono del TFM o a las opiniones acerca de las razones del posible retraso o abandono en la lectura, tales como el itinerario seguido en el Máster y el área de realización del trabajo, el que los encuestados hayan leído o no su TFM, los cursos de retraso en la lectura o el sexo. Además, la Tabla 6 también indica los contrastes de proporciones realizados, los cuales señalan que no existen diferencias significativas (a un nivel de significación del 0,05) entre la muestra y la población en ninguno de los criterios previamente indicados, pudiéndose asumir que la muestra es representativa de la población objeto de estudio.

**Tabla 6. Contrastes de proporciones entre población y muestra según varios criterios de clasificación**

Criterio		Población (N=87)		Muestra (n=35)		Contraste de proporciones	
		Casos	%	Casos	%	Estadístico	Sig.
Itinerario	Investigación	31	35,6%	10	28,6%	0,740	0,459
	Finanzas/Contabilidad	28	32,2%	15	42,8%	-1,109	0,268
	DO/SI	19	21,8%	6	17,1%	0,582	0,561
	Prácticas	4	4,6%	2	5,7%	-0,254	0,799
	Desconocido/sin asignar	5	5,7%	2	5,7%	0,000	1,000
Área	Finanzas	22	25,3%	10	28,6%	-0,375	0,708
	Contabilidad	22	25,3%	10	28,6%	-0,375	0,708
	DO	17	19,5%	7	20%	-0,063	0,950
	SI	19	21,8%	5	14,3%	0,943	0,346
	Mixto o sin asignar	7	8,0%	3	8,6%	-0,109	0,913
Leído	Sí	35	40,2%	16	45,7%	-0,557	0,577
	No	52	59,8%	19	54,3%	0,557	0,577
Cursos de retraso	Solo 1	35	40,2%	16	45,7%	-0,557	0,577
	2 ó 3	23	26,4%	9	25,7%	0,080	0,937
	Más de 3	29	33,3%	9	25,7%	0,820	0,412
	Desconocido	0	0%	1	2,9%	-1,595	0,111
Sexo	Mujer	38	43,7%	11	31,4%	1,253	0,210
	Hombre	49	56,3%	24	68,6%	-1,253	0,210

### *Análisis de resultados*

Los motivos de retraso o abandono del TFM se midieron mediante diferentes factores, haciendo uso de una escala Likert de 5 puntos (de 1: ninguna importancia, a 5: máxima importancia). La Tabla 7 muestra las valoraciones medias y desviaciones típicas de los quince factores propuestos en la encuesta como posibles motivos de retraso en la lectura o abandono del TFM, tanto para la muestra en su conjunto, como distinguiendo entre quienes se retrasaron en la lectura del TFM y quienes aún lo tienen pendiente. Además, recoge el porcentaje de individuos de la muestra que otorgaron una valoración mayor o igual a 3 sobre 5 a los factores propuestos, ya que esto significa dar una importancia entre media y máxima al factor en cuestión. Aunque en el cuestionario se incluyó la opción de valorar otros factores que influyesen en el retraso o abandono del TFM (pregunta abierta), los alumnos que respondieron a la encuesta no señalaron ningún factor diferente a los propuestos.

**Tabla 7. Causas del retraso o abandono en la realización del TFM distinguiendo entre pendientes y leídos con retraso**

	Muestra			TFM pendiente		TFM leído con retraso		Contraste de diferencias de medias
	Media	Desv. Típ.	% casos puntuación $\geq 3$	Media	Desv. Típ.	Media	Desv. Típ.	
7.a. Incompatibilidad con el trabajo	3,53	1,26	76%	3,21	1,44	3,93	0,88	U=104; p=0,190
7.f. Alto coste matrícula	2,56	1,54	44%	2,63	1,54	2,47	1,60	U=153,5; p=0,706
7.k. Falta motivación	2,45	1,52	45%	2,67	1,53	2,20	1,52	U=160,5; p=0,361
7.l. Conocimientos insuficientes	2,15	1,30	36%	1,94	1,11	2,40	1,50	U= 116; p=0,509
7.c. Dificultad de conciliación con vida familiar	2,09	1,24	35%	1,95	1,08	2,27	1,44	U=128,5; p=0,632
7.i. Descontento con el contenido Máster	2,03	1,19	36%	2,17	1,10	1,87	1,30	U=160,5; p=0,361
7.j. Descontento con temática de TFM	2,00	1,46	27%	2,06	1,55	1,93	1,39	U=137,5; p=0,929
7.m. Descontento con tutorización	1,94	1,25	24%	1,94	1,30	1,94	1,24	U=143; p=0,986
7.e. Falta de tiempo por tener que atender otras asignaturas del Máster	1,94	1,30	33%	1,67	1,14	2,27	1,44	U=102,5; p=0,244
7.g. Cambio de residencia	1,79	1,39	21%	1,72	1,32	1,87	1,51	U=139; p=0,901
7.h. Otro Máster	1,61	1,20	15%	1,50	1,15	1,73	1,28	U=120; p=0,605
7.o. Dificultad idioma	1,42	0,97	12%	1,33	0,84	1,53	1,13	U=122; p=0,656
7.n. Problemas salud	1,39	0,93	9%	1,17	0,51	1,67	1,23	U=104,5; p=0,274
7.b. Deje de estar interesado	1,30	0,81	6%	1,33	0,97	1,27	0,59	U=131; p=0,901
7.d. Falta de apoyo	1,28	0,63	9%	1,24	0,56	1,33	0,72	U=123; p=0,882

Por otra parte, se ha analizado si existen diferencias significativas entre las medias otorgadas a estos factores por los alumnos que aún tienen su TFM pendiente y los alumnos que han leído su TFM con retraso. Para ello se ha empleado el Test de Mann-Whitney para muestras independientes, concluyéndose que la distribución de cada factor es la misma entre los dos grupos descritos a un nivel de significación del 0,05 (Tabla 7). Por tanto, no existen diferencias significativas en la valoración de estos factores según el alumno haya leído con retraso o aún tenga pendiente su TFM.

Analizando la valoración otorgada a cada uno de los factores, destaca que el principal motivo por el que los alumnos han retrasado la lectura del TFM o lo han abandonado hasta la fecha es la dificultad de compatibilizar su ejecución con su actividad profesional (7.a), con una media por encima de 3 y una mediana y moda de 4 (bastante importante), tanto en la muestra como en los dos subgrupos (los datos sobre la mediana y la moda no aparecen en la Tabla 7). Además, este factor es valorado con una puntuación igual o mayor a 3 por un 76% de la muestra.

Los siguientes factores señalados como causa del retraso o abandono son el alto coste de la matrícula (7.f) y la falta de motivación para el desarrollo del TFM (7.k). Estos factores tienen medias y desviaciones

típicas similares (ver Tabla 7), una mediana de 2 y una moda de 1 (ninguna importancia). Así, un 44% y 45% de individuos respectivamente les otorgan una influencia entre media y máxima (puntuación mayor a 3) como causa de abandono o retraso del TFM.

Con menor incidencia que los anteriores, se detecta un grupo de factores formado por la creencia de tener conocimientos insuficientes para realizar el TFM, la dificultad de conciliación con la vida familiar, el descontento con el contenido del Máster, el descontento con la temática del TFM y con su tutorización. Estos factores tienen una media entre 2,15 y 1,94 y una desviación típica en torno a 1,30. Para los tres primeros, la mediana es de 2 y para todos ellos la moda es 1, siendo entre un 24% y un 36% los individuos que consideran estos factores con una importancia mayor o igual a 3.

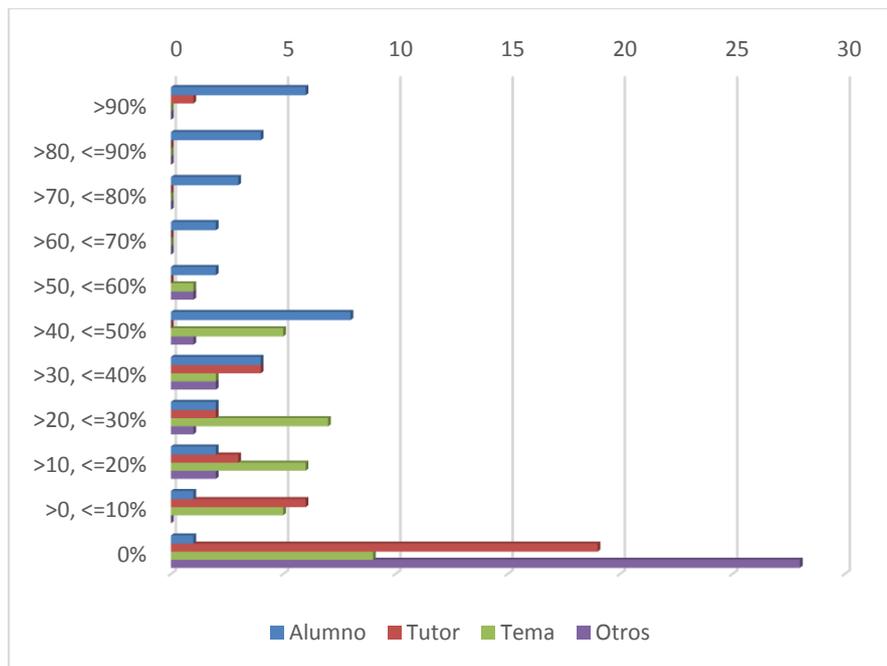
Al realizar el análisis de estos mismos factores propuestos como causas del retraso o abandono del TFM, separando la muestra según el área de conocimiento (Tabla 8), parecen observarse algunas diferencias de medias, pero al aplicar el Test de Mann-Whitney para muestras independientes (Tabla 8), se concluye que la distribución de cada factor es la misma entre los dos grupos descritos a un nivel de significación del 0,05. Por tanto, no existen diferencias significativas en la valoración de estos factores según el área de conocimiento del TFM asignado al alumno.

**Tabla 8. Causas del retraso o abandono en la realización del TFM distinguiendo entre áreas de conocimiento**

Causa	Muestra		FI+CO		DO+SI		Contraste de diferencias de medias
	Media	Desv. Típ.	Media	Desv. Típ.	Media	Desv. Típ.	
7.a. Incompatibilidad con el trabajo	3,53	1,26	3,70	1,08	3,17	1,53	U=142,5; p=0,387
7.f. Coste matrícula	2,56	1,54	2,40	1,67	2,83	1,47	U=97,5; p=0,387
7.k. Falta motivación	2,45	1,52	2,63	1,61	2,17	1,40	U=133; p=0,459
7.l. Conocimientos insuficientes	2,15	1,30	2,53	1,47	1,58	0,79	U=155; p=0,101
7.c. Dificultad de conciliación	2,09	1,24	2,20	1,15	1,92	1,51	U=141,5; p=0,408
7.i. Descontento con el contenido Máster	2,03	1,19	2,26	1,33	1,67	0,89	U=142; p=0,269
7.j. Descontento temática	2,00	1,46	2,21	1,58	1,58	1,16	U=131,5; p=0,484
7.m. Descontento tutorización	1,94	1,25	2,10	1,33	1,50	0,67	U=147; p=0,307
7.e. Falta de tiempo	1,94	1,30	2,21	1,51	1,67	0,89	U=131,5; p=0,484
7.g. Cambio de residencia	1,79	1,39	1,68	1,38	1,92	1,51	U=106; p=0,765
7.h. Otro Máster	1,61	1,20	1,58	1,12	1,50	1,24	U=127,5; p=0,589
7.o. Dificultad idioma	1,42	0,97	1,47	1,12	1,42	0,79	U=110,5; p=0,889
7.n. Problemas salud	1,39	0,93	1,58	1,12	1,17	0,58	U=139,5; p=0,306
7.b. Dejé de estar interesado	1,30	0,81	1,37	0,96	1,25	0,62	U=118,5; p=0,857
7.d. Falta de apoyo	1,28	0,63	1,33	0,69	1,25	0,62	U=114; p=0,819

Una cuestión importante en el análisis de este fenómeno es detectar qué factores son los causantes del retraso en el TFM en opinión del alumno. Para ello, se pedía a los encuestados que repartieran, en porcentaje, la responsabilidad del retraso entre el propio alumno, el tutor, el tema del TFM y otros posibles factores (la suma total debía ser 100%). Sin embargo, dado que la aplicación a través de la cual se administró el cuestionario no permitía restringir las respuestas para cumplir esa condición, nos encontramos en la muestra con 11 respuestas no conformes con esta condición. Para resolverlo, se corrigieron estas respuestas recalculando los porcentajes para cada opción en relación con la suma total de las respuestas originales. La Figura 1 muestra la distribución de los porcentajes por cada agente.

**Figura 1. Distribución de los porcentajes de responsabilidad de distintos factores del retraso o abandono en la realización del TFM**



En la Tabla 9 se presentan algunos estadísticos descriptivos que ayudan al análisis de los agentes causantes del retraso. En esta ocasión, se muestra, como medida de dispersión, la desviación absoluta respecto a la mediana (DAM), en vez de la desviación estándar, ya que ésta presenta valores superiores a la media en algunas opciones, debido a que los datos están muy sesgados (como puede verse en la Figura 1). La mayoría de los encuestados reconoce tener la mayor parte de la responsabilidad del retraso en el TFM. Le sigue en importancia el tema del TFM y, en mucha menor medida, aparecen el tutor y otros factores. Dentro de esta última categoría, de los 7 encuestados que marcaron esta opción, 5 señalaban como otro agente la falta de tiempo (por motivos laborales en dos casos y familiares en uno), con un peso entre el 30 y el 60%. De los dos casos restantes, uno no le encontraba utilidad personal ni necesidad al TFM (20%) y el último achacaba un 20% de responsabilidad a la asignación tardía del tema.

**Tabla 9. Porcentaje de responsabilidad de distintos factores del retraso o abandono en la realización del TFM**

	Alumno	Tutor	Tema	Otros
Media	60%	12%	21%	7%
Mediana	50%	0%	20%	0%
DAM	30	0	15	0
Máximo	100%	100%	60%	60%
Mínimo	0%	0%	0%	0%

Se realizaron también análisis comparativos por grupos mediante el Test de Mann-Whitney. Por lo que se refiere a la situación del TFM (leído con retraso o pendiente), la Tabla 10 muestra las respuestas de los encuestados en cada grupo. En ella se observa que los alumnos con TFM pendiente se asignan una mayor responsabilidad a ellos mismos, y menor al tutor y a otros factores. No obstante, los tests de comparación de medidas no indican ninguna diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos (última columna de la Tabla 10).

**Tabla 10. Porcentaje de responsabilidad de distintos factores del retraso o abandono en la realización del TFM según la situación del TFM**

	Leído con retraso			Pendiente			Contraste de diferencias de medias
	Media	Mediana	DAM	Media	Mediana	DAM	
10.a. Alumno	52,7%	50%	37	65,4%	60%	32	U = 116,5; p= 0,243
10.b. Tutor	15,4%	0%	0	8,6%	0%	0	U = 161,5; p= 0,745
10.c. Tema	21,9%	20%	15	20,7%	18%	27	U = 166; p= 0,651
10.d. Otros	10,0%	0%	0	5,3%	0%	0	U = 167,5; p= 0,477

La Tabla 11 presenta las medias de las respuestas a cada opción distinguiendo entre alumnos de los itinerarios de Finanzas y Contabilidad (FI+CO) frente a los de Dirección de Operaciones y Sistemas de Información (DO+SI). Se puede observar que los alumnos de DO+SI se asignan una mayor responsabilidad a ellos mismos que los de FI+CO (13 puntos porcentuales más). Por el contrario, la responsabilidad que asignan al tutor es sensiblemente inferior en estos alumnos frente a los de FI+CO (11 puntos). No obstante, al igual que sucedía en el caso anterior, los tests de comparación de medidas no identifican ninguna diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos.

**Tabla 11. Porcentaje de responsabilidad de distintos factores del retraso o abandono en la realización del TFM según el área de conocimiento**

	FI+CO			DO+SI			Contraste de diferencias de medias
	Media	Mediana	DAM	Media	Mediana	DAM	
10.a. Alumno	54,7%	50%	30	67,6%	80%	22	U=159; p=0,214
10.b. Tutor	15,5%	7%	11	5,0%	0%	0	U=95; p=0,212
10.c. Tema	21,2%	29%	20	20,7%	19%	13	U=119,5; p=0,820
10.d. Otros	8,6%	0%	0	6,7%	0%	0	U=117,5; p=0,675

Con objeto de establecer propuestas de mejora que ayuden a evitar retrasos y abandonos en la realización del TFM, se interrogó a los alumnos en pregunta abierta. Un total de 28 alumnos encuestados aportaron una o varias propuestas, que, agrupadas por temáticas afines, se han sintetizado en la Tabla 12.

Algunas de estas medidas (las 1, 2, 3, 4, 5 y 21), o bien son inviables debido a la estructura de las titulaciones de Máster establecidas por la Universidad de Sevilla, o bien escapan del ámbito de la comisión académica del Máster. Otras veces, pueden ser incompatibles, como, por ejemplo, las propuestas 9 y 10 frente a las 6, 7 y 11, que sitúan el inicio del TFM y la elección de su temática unas al inicio del curso y otras al final de las clases teóricas. En este caso, la experiencia nos indica que hay que buscar un equilibrio que permita a los alumnos conocer las temáticas pero, a la vez, permita un margen suficiente para la realización del TFM en los tiempos establecidos por las convocatorias.

**Tabla 12. Propuestas de mejoras de los encuestados para evitar los retrasos y abandonos del TFM**

Nº	COMENTARIOS	Frecuencia
<b>Estructura del Máster</b>		
1	Dividir en dos ciclos el Máster (hacer TFM en el segundo periodo)	1
<b>Matrícula/presentación de los TFM</b>		
2	Que la matrícula del primer año sirva también para el siguiente	3
3	Permitir matricularse del TFM solo cuando esté terminado	1
4	Bajar tasas de matrícula para el TFM	1
5	Ampliar plazos de presentación	3
<b>Asignación/Desarrollo de los TFM</b>		
6	Asignar los TFM cuando las asignaturas hayan terminado (para que el alumno sepa la línea en la que quiere hacer el trabajo)	2
7	Esperar a conocer los contenidos del Máster antes de seleccionar la temática del TFM	1
8	Que los estudiantes tengan en mente un tema de TFM antes de empezar el Máster	1
9	Comenzar con el TFM al inicio del Máster	2
10	Elegir el tema del TFM antes	2
11	Animar a comenzarlo en el segundo cuatrimestre, como una asignatura más	1
12	Contar más con los alumnos para la asignación de trabajos	1
<b>Temática/contenido de los TFM</b>		
13	Mayor opción en las temáticas	1
14	No tener que generar tanta documentación y facilitar la publicación y defensa sin tanto contenido	1
15	Un enfoque más real, no tan teórico	1
<b>Formación/información sobre desarrollo de los TFM</b>		
16	Mayor información desde el principio sobre las temáticas de los TFM y oferta clara de los docentes y sus CV	1
17	Realizar un taller a principio de curso	1
18	Formación sobre cómo afrontar el TFM	1
19	Desarrollar una guía sobre estructura general en función de los tipos de trabajos, y listados de posibles temas	1
<b>Tutela</b>		
20	Mayor atención y seguimiento por parte de los tutores	4
<b>Otros</b>		
21	Que el alumno planifique mejor el tiempo	1
22	Motivar al alumno con el tema a tratar	1

Poniendo el foco de atención en las medidas que están dentro del ámbito de la comisión académica, destacan las que proponen (por orden de importancia):

- Hacer posible que el alumno comience a desarrollar antes su TFM.
- Mayor atención y seguimiento por parte de los tutores.
- Más formación e información sobre los TFM.
- Mayor oferta de temáticas y menos teóricas (TFM más aplicados).

Se da la circunstancia de que algunas de estas propuestas se vienen implementando por parte de la comisión académica del Máster en los últimos cursos académicos, buscando asignar el TFM en una fecha tal que permita conocer en detalle las diferentes temáticas al tiempo que haga viable su conclusión dentro de las convocatorias del primer año de matrícula. También se viene aportando información más detallada sobre posibles trabajos, cada día más aplicados a casos de empresa. Otras posibles acciones no han sido aún objeto de implementación, por lo que la opinión de los alumnos servirá de guía para establecer nuevas acciones conducentes a evitar retrasos y abandonos de los TFM.

Por último, se pedía al alumno que indicara su intención de realizar el TFM en el futuro. En este caso solo se dispone de 21 respuestas, que corresponden a los alumnos de la muestra que aún tenían el TFM pendiente. Los 16 estudiantes que no contestan esta pregunta son los miembros de la muestra que leyeron su TFM con retraso. La Tabla 13 muestra la distribución de frecuencias de las respuestas a esta cuestión. Como se puede observar, 11 alumnos (55,8%) declararon tener previsto realizar su TFM en el curso actual o siguiente, y 5 más (26,3%) se plantean hacerlo en un momento posterior. Dos estudiantes (10,5%) no tienen decidido si lo harán y solo uno ha descartado ya realizarlo.

**Tabla 13. Intención de realizar el TFM en el futuro**

<b>Intención</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Tengo previsto hacerlo en este curso o el siguiente	11	57,9%
No descarto hacerlo, pero en un futuro más lejano	5	26,3%
No lo he decidido aún.	2	10,5%
Lo he descartado.	1	5,3%
<b>TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>100,0%</b>
No contesta (alumnos con TFM ya leído)	16	
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	

La situación de los alumnos con TFM pendiente parece alentadora, por cuanto casi un 85% tiene pensado completarlo en un futuro. De ellos, la mayoría, casi un 60%, tiene intención de terminar su TFM en las próximas convocatorias (del curso actual o del siguiente).

Si se distinguen los alumnos por área, no se observan diferencias importantes en las intenciones de realizar el TFM. Cinco alumnos de cada área (62,5% del total de alumnos de DO+SI y 55,6% de FI+CO) tienen previsto desarrollar su TFM en el futuro inmediato. Tres alumnos de DO+SI (37,5%) y dos de FI+CO (22,2%) no descartan hacerlo en un futuro más lejano. De los otros dos alumnos de FI+CO, uno aún no lo ha decidido si lo hará y el otro ha descartado ya realizarlo.

## **Discusión y conclusiones**

El alumno de Máster presenta un perfil diferente al alumno de grado, pues, en buena parte de los casos, compatibiliza sus estudios con su actividad profesional. Este elemento parece no ser un inconveniente determinante durante el período lectivo, en el que el alumno es guiado y se programa su tiempo en función de las clases y exámenes. Sin embargo, cuando se encuentra ante el desarrollo del TFM, que requiere de una organización autónoma, le resulta complejo compatibilizar ambas actividades. Esta causa destaca notablemente sobre el resto como motivo principal del retraso en la realización del TFM. A pesar de que los nuevos modelos educativos en los últimos años buscan una mayor autonomía de los alumnos, lo que supone el cambio de un enfoque basado en la enseñanza a otro centrado en el aprendizaje (Alfalla-Luque *et al.*, 2011; Medina-López *et al.*, 2011a y 2011b), todavía, incluso a nivel de Máster, no parece que su

aplicación esté resultando todo lo efectiva que sería necesario. La necesidad de responder a un variado perfil de estudiantes con diferentes edades, motivaciones e intereses sigue siendo un reto para la docencia actual (Medina-López *et al.*, 2011a; Arenas-Márquez *et al.*, 2012).

La segunda causa indicada es el coste de la matrícula del TFM, que tiene asignados 15 ECTS, como se ha indicado. Las razones económicas, por tanto, aparecen como un motivo que retrasa la finalización del TFM. Sin embargo, este motivo debería ponerse en valor por el estudiante como elemento de refuerzo para terminar el TFM en primera matrícula y evitar dicho coste, pues es un elemento conocido a priori.

Ambos elementos mencionados son ajenos a la comisión académica del Máster, por lo que, ante ellos, sólo es posible volver a insistir en la necesidad de que el alumno se organice y sea consciente del coste que le supone una segunda matrícula.

Como tercera causa aparece la falta de motivación para la realización del TFM. En este sentido, es necesario realizar una reflexión encaminada a identificar cómo se puede, desde la dirección del Máster, modificar algunas de las percepciones de los alumnos, que, habiendo elegido la temática de su TFM, no se sienten motivados para concluirlo.

A pesar de que el porcentaje de alumnos que perciben que no tienen conocimientos suficientes para desarrollar el TFM no es muy elevado (36%), se debe hacer una reflexión para mejorar el esfuerzo que se hace de dotar a los alumnos de herramientas que les permitan ejecutar su TFM y, sobre todo, que perciban que disponen y son capaces de emplear dichas herramientas. Asimismo, se debe mejorar la comunicación e información con los alumnos en los procesos de inscripción al master para prevenir que se matriculen con unas expectativas de contenidos erróneas. De ese modo, se podrá evitar que los alumnos señalen el descontento con el contenido del Máster como elemento importante a la hora de retrasar o abandonar el TFM.

Por otra parte, se debe revisar el protocolo de tutorización y asignación de temas, con objeto de reducir el porcentaje de alumnos que han considerado estos factores con una influencia media o superior en el retraso o abandono de su TFM (24% y 27%, respectivamente). Se debe tratar de ajustar a las preferencias de los alumnos, pero debido a la especialización del profesorado y su carga docente asignada en TFM, cuando esto no sea posible, se debe hacer comprender al alumno las razones de la necesidad de adaptarse a temas que pueden no ser su primera elección de preferencia. Asimismo, se debe buscar la forma de mejorar el calendario del Máster para que la realización del TFM se solape lo menos posible con el resto de asignaturas.

Cabría esperar pues que, aunque la motivación del alumno para realizar el TFM es un elemento subjetivo y en el que resulta difícil influir, mejorando los aspectos antes señalados (que el alumno se sienta con más capacidad, con más tiempo o mejor planificación y esté más contento con su tutorización y tema) aquella mejore. No obstante, en línea con los resultados obtenidos por Dupont *et al.* (2015), son los factores personales los que más afectan al compromiso de comportamiento y emocional, siendo limitadas las posibilidades de actuación del tutor o la comisión académica del Máster en el mismo. A ello se une que es el compromiso de comportamiento (nivel de esfuerzo) el único que contribuye de manera directa al rendimiento académico. Por tanto, la motivación por factores emocionales es necesaria, pero no suficiente para abordar el desarrollo del TFM. En este sentido, el alumno muestra claramente que el origen del retraso en el TFM es él mismo, siendo la influencia del tutor o del tema elegido mucho menos significativa.

El presente estudio presenta claras implicaciones para el gestor de Máster universitario, pues aquellos que sufran considerables tasas de abandono o retraso en el TFM pueden encontrar en esta investigación posibles causas y propuestas de mejora. Igualmente, los investigadores en el área de docencia universitaria tienen nuevas evidencias de la problemática analizada, que ha sido poco estudiada a nivel de Máster.

Por último, este trabajo presenta las limitaciones propias de estar orientado a un caso concreto, como es el Máster MUEADE, por lo que no es generalizable al conjunto de Másteres públicos de la universidad española. En todo caso, en la medida en la que un máster pueda encontrarse con tasas similares de abandono o retraso en el TFM, este estudio puede suponer una guía para el análisis de su caso particular.

## Referencias

- Alfalla-Luque, Medina-López, C.; Arenas-Márquez, F.J. (2011). Mejorando la formación en Dirección de Operaciones: la visión del estudiante y su respuesta ante diferentes metodologías docentes. *Cuadernos de Economía y Empresa*, Vol. 14, No. 1, pp. 40-52.
- Arenas-Márquez, F.J.; Machuca, J.AD.; Medina-López, C. (2012). Interactive Learning in Operations Management Higher Education. Software Design and Experimental Evaluation. *International Journal of Operations and Production Management*, Vol. 32, No. 12, pp.1395-1426.
- Dupont, S., Galand, B., & Nils, F. (2015). The impact of different sources of social support on academic performance : Intervening factors and mediated pathways in the case of master's thesis. *Revue Europeenne de Psychologie Appliquee*, Vol. 65, No. 5, pp. 227-237. <http://doi.org/10.1016/j.erap.2015.08.003>
- Garrido Vega, P.; Sacristán Díaz, M.; Alfalla Luque, R.; García Sánchez, M.R.; González Zamora, M.M.; Ruiz Orcaray, V.E. (2009). Una experiencia de innovación docente en Gestión de la Producción: Situando al alumno en el rol del evaluador, en *Innovación en Metodología Docente*. R. del Pozo Barajas (coord.). Edición Digital @ tres, Sevilla, pp. 53-66.
- Medina-López, C.; Alfalla-Luque, R.; Arenas-Márquez, F.J. (2011a). Active learning in Operations Management: interactive multimedia software for teaching JIT/Lean Production. *Journal of Industrial Engineering and Management*, Vol. 4, No. 1, pp. 31-80.
- Medina-López, C.; Alfalla-Luque, R; Marín-García, J.A. (2011b). La investigación en docencia en dirección de operaciones: tendencias y retos. *Intangible Capital*, Vol. 7, No.2, pp. 507-548.
- Ministerio de Educación y Ciencia. (2007). “Real decreto 1393 del 29 de octubre de 2007 Por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales.” BOE 260 de 30/10/2007, Sec 1, pp. 44037-44048.
- Sacristán Díaz, M.; Garrido Vega, P.; Alfalla Luque, R.; González Zamora, M.M. (2010). De la evaluación sumativa a la formativa a través de las plataformas de enseñanza virtual, en *Nuevas formas de docencia en el área económico-empresarial*. R. del Pozo Barajas (coord.). Edición Digital @ tres, Sevilla, pp. 151-167.
- Sacristán-Díaz, M., Garrido-Vega, P., González-Zamora, M.M. & Alfalla-Luque, R. (2012). ¿Por qué los alumnos no asisten a clase y no se presentan a los exámenes? Datos y reflexiones sobre absentismo y abandono universitarios, *Working Papers on Operations Management*, Vol. 3, No. 2, pp. 101-112. <http://dx.doi.org/10.4995/wpom.v3i2.1103>
- Sacristán-Díaz, M., Garrido-Vega, P., Alfalla-Luque, R. & González-Zamora, M.M (2016). The effects of teaching and assessment methods on academic performance. A study of an Operations Management course. *Innovations in Education and Teaching International*, Vol. 53, No. 5, pp. 497-507. DOI: 10.1080/14703297.2015.1008546.

## Anexo

17/3/2017 Encuesta sobre TFM (MUEADE)

### Encuesta sobre TFM (MUEADE)

Queremos mejorar la organización de los Trabajo Fin de Máster (TFM) del Máster Universitario en Estudios Avanzados en Dirección de Empresa (MUEADE) y para ello hemos elaborado un cuestionario que nos permitirá analizar las causas de los posibles retrasos en su realización, así como detectar posibles acciones de mejora.

Sus aportaciones serán de gran valor. Las respuestas se procesarán de forma anónima, por lo que le pedimos que colabore contestando a las cuestiones que se plantean con total sinceridad.

¡¡Muchas gracias!!

**\*Required**

**1. Email address \***

\_\_\_\_\_

**2. Sexo \***  
*Mark only one oval.*

Hombre

Mujer

**3. Año de nacimiento \***  
(debe introducir su año de nacimiento en números, 4 cifras)

\_\_\_\_\_

**4. ¿Trabaja actualmente? \***  
*Mark only one oval.*

Sí

No

**5. Ciudad y país de residencia habitual \***

\_\_\_\_\_

**6. Indique, por favor, los estudios previos a su matriculación en el Máster \***

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

### Bloque II. Sobre las causas de retraso (o abandono) en la realización del TFM

<https://docs.google.com/forms/d/1iLmox4KLIHWMLvMEuONKEqzCEK9cWfPpYpyrRgkGt54/edit> 1/3

17/3/2017

Encuesta sobre TFM (MUEADE)

**7. 1. Valore los siguientes factores como posibles motivos de retraso o abandono en la realización del TFM.**

Cada valor de la escala indica lo siguiente: 1 = ninguna importancia, 2 = poco importante, 3 = importancia media, 4 = bastante importante y 5 = máxima importancia.  
Mark only one oval per row.

	1	2	3	4	5
Incompatibilidad con el trabajo	<input type="radio"/>				
Dejé de estar interesado en obtener el título de Máster al conseguir acceder al mercado laboral	<input type="radio"/>				
Dificultad de conciliación con vida familiar	<input type="radio"/>				
Falta de apoyo en el entorno personal	<input type="radio"/>				
Falta de tiempo para hacer el TFM al tener que atender a otras asignaturas del Máster	<input type="radio"/>				
Alto coste de la matrícula	<input type="radio"/>				
Cambio de residencia	<input type="radio"/>				
Decidí hacer otro Máster (o comenzar otros estudios)	<input type="radio"/>				
Descontento con el contenido del Máster	<input type="radio"/>				
Descontento con la temática del TFM	<input type="radio"/>				
Falta de motivación para desarrollar el TFM	<input type="radio"/>				
Conocimientos insuficientes para realizar el TFM	<input type="radio"/>				
Descontento con la tutorización llevada a cabo para realizar el TFM	<input type="radio"/>				
Problemas de salud	<input type="radio"/>				
Dificultades con el idioma	<input type="radio"/>				
Otro	<input type="radio"/>				

**8. 1a. Si ha señalado "Otro" en la pregunta anterior, por favor, indique cuál**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**9. 2. Explique brevemente la situación que le ha llevado a no realizar el TFM dentro del primer año en que se matriculó en el máster**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

<https://docs.google.com/forms/d/1fLmox4KLIHWMLvMEuONKEqzCEK9cWfPpYpyrRgrGt54/edit>

2/3

17/3/2017

Encuesta sobre TFM (MUEADE)

**10. 3. Indique cuál sería el peso (en porcentaje) que atribuiría a los siguientes factores como causantes de no haber presentado el TFM en primera matrícula. La suma de los porcentajes debe ser 100%.**

Atención: Use la barra de desplazamiento ubicada bajo la pregunta para acceder a todas las posibles opciones de respuesta. NO olvide que la suma de los % asignados debe ser 100%  
Mark only one oval per row.

	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
Yo mismo	<input type="radio"/>										
Tutor	<input type="radio"/>										
Tema	<input type="radio"/>										
Otro	<input type="radio"/>										

**11. 3a. Si ha señalado "Otro" en la pregunta anterior, por favor, indique cuál**

---

---

---

---

---

**12. 4. Indique qué medidas, en su opinión, podrían ayudar a mejorar la realización del TFM y evitar retrasos y abandonos**

---

---

---

---

---

**13. 5. Si aún no ha presentado su TFM, ¿tiene pensado hacerlo?**

Seleccione una de las opciones propuestas en el desplegable que aparece al pulsar sobre "Elige"

Mark only one oval.

- Lo he descartado.
- No lo he decidido aún.
- Tengo previsto hacerlo en este curso o el siguiente
- No descarto hacerlo, pero en un futuro más lejano

Send me a copy of my responses.

Powered by  
 Google Forms

<https://docs.google.com/forms/d/1fLmox4KLIHWMLvMEuONKEqzCEK9cWfPpYprRgkGt54/edit>

3/3